

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ (ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ)**

**СПЕЦИАЛИСТОВ «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(МБОУ ДПОС «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»)**

607188, Нижегородская область, г.Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07
факс (83130) 4-90-29, E-mail: mc@sarov-online.ru

С П Р А В К А

22.06.2015 № 116.01 - 04/154

**По итогам диагностических работ во 2-х классах
общеобразовательных организаций города
в 2014-2015 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2014-2015 учебный год и на основании приказа от 23.03.2015 № 120п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2014-2015 учебного года» 12 мая и 14 мая 2015 года в ОО были проведены диагностические работы, в написании которых приняли участие МБОУ СОШ №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, «Гимназия № 2», «Лицей № 3», «Лицей № 15».

Цели диагностических работ: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач; выявление предметных областей, вызывающих наибольшие трудности для учащихся при выполнении метапредметных действий.

Из 738 второклассников в 2014-2015 учебном году диагностическую работу выполняли 682 обучающихся (92,4% от списочного состава) из 13 образовательных организаций города.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО, 2009 г.). Диагностические работы проводились 2 дня: в первый день писали работу на предметном материале русского языка и литературного чтения, во второй день – на основе математики и окружающего мира. Каждые КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам обеих диагностических работ оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения

и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, контроль и коррекция, а также умение выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения и позиции, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты образовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является *процент успешности учащегося в сформированности* того или иного *метапредметного действия*, по которому он может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в образовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность учащегося в выполнении заданий предметных блоков (русского языка, математики, литературного чтения и окружающего мира). Количественной характеристикой данного показателя является *процент успешности учащегося в выполнении* того или иного *задания*, основой которого являлась конкретная предметная область. На основе данного показателя делается вывод о предметных областях, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся при выполнении метапредметных действий.

Обращаем внимание, что анализ успешности в выполнении предметных заданий являлся второстепенным, поскольку главной целью было выявление сформированности метапредметных умений, что и являлось основной целью диагностических работ.

На основе выявленных количественных показателей учащихся (процент успешности) в анализе диагностики используются следующие указания на уровни успешности учащихся в сформированности метапредметных и предметных действий:

- низкий уровень – набрано 0% – 25%;
- уровень ниже среднего – набрано 26% - 45%;
- средний уровень – набрано 46% - 65%;
- уровень выше среднего – набрано 66% - 85%;
- высокий уровень – набрано 86% - 100%.

Необходимо отметить, что не все образовательные организации вовремя представили заполненные таблицы по итогам диагностических работ во 2-х классах. Были нарушены сроки сдачи указанных таблиц в МБОУ «Гимназия №2», МБОУ СОШ №5, МБОУ «Лицей №15». Наиболее оперативно предоставили таблицы для анализа МБОУ СОШ №12 и МБОУ СОШ №17. В ходе анализа таблиц необходимо отметить недостаточно высокий уровень владения программным обеспечением ряда учителей (программа Microsoft Excel).

Анализ успешности выполнения заданий метапредметного и предметного блоков по городу в целом показал следующее.

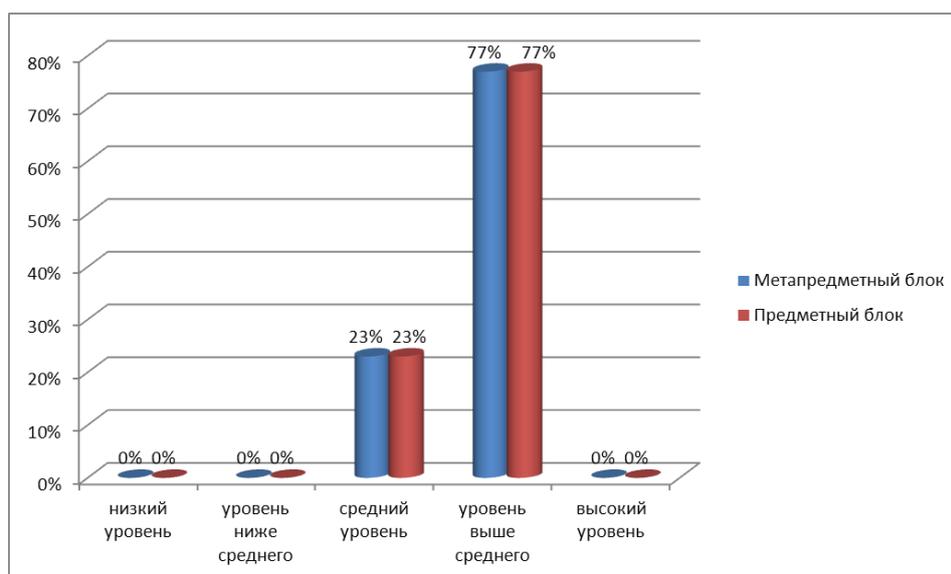


Рис. 1. Уровни успешности выполнения заданий метапредметного и предметного блоков второклассников по городу в целом

Из рисунка видно, что уровень успешности в сформированности метапредметных действий и уровень успешности в выполнении заданий предметного блока полностью совпадают, что свидетельствует о том, что метапредметные умения у учащихся к окончанию 2-го класса не доминируют над предметными, хотя требования ФГОС НОО указывают на первоочередность в формировании умений надпредметного характера. Это может быть связано, во-первых, с возрастными особенностями учащихся, поскольку уровень отдельных психических функций не является достаточно сформированным даже в 1-2 классах у современных школьников (мыслительные операции, самоконтроль, коммуникация в диаде и т.д.); во-вторых, с высоким уровнем предметной готовности к школе в ущерб психологической (эмоционально-личностной, коммуникативной, мотивационной), что приводит к «перекосам» в учебной деятельности (например, высокий интеллектуальный уровень на фоне низкого эмоционально-волевого развития, социально-психологических проблем).

Анализируя результаты выполнения метапредметного блока, можно отметить следующее.



Рис. 2. Уровни сформированности конкретных видов УУД метапредметного блока у второклассников по городу в целом

Здесь можно отметить, что познавательные и регулятивные УУД сформированы на стабильно более высоком уровне (преобладает средне-высокий), чем коммуникативные УУД (преобладает средний). Также встречается и средне-низкий уровень сформированности коммуникативных УУД, чего не выявлено в других видах УУД. Судя по полученным данным, коммуникативные трудности могут быть связаны с недостаточным речевым опытом учащихся, превалированием виртуальных форм общения над реальными, низкой читательской активностью, бедным лексическим запасом слов, обеднением общения в повседневной жизни (в семье, в среде сверстников).

Анализ успешности выполнения метапредметного блока по образовательным организациям показал следующее (таблица 1).

Таблица 1

Анализ успешности выполнения метапредметного блока

	Средний процент успешности по ОО			
	Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Всего за метапредметный блок
Гимназия №2	71,7%	70,3%	61,8%	68%
Лицей №3	67,8%	77,1%	68,4%	71,1%
СОШ №5	52,9%	71,8%	72,7%	65,8%
СОШ №7	80,5%	86,2%	56,1%	74,3%
СОШ №10	64,6%	67%	55,2%	62,2%
СОШ №11	70,6%	68,3%	63,2%	67,4%
СОШ №12	70,6%	76,8%	58%	68,5%
СОШ №13	55,4%	56%	34%	48,5%
СОШ №14	67,1%	77,6%	49,5%	64,7%
Лицей №15	75,1%	80%	63,8%	73%
СОШ №16	69,6%	75,7%	52,3%	65,9%
СОШ №17	72,5%	75,8%	63,8%	70,7%
СОШ №20	76,7%	77,4%	59%	71%
Средний процент успешности по городу	68,8%	73,8%	58,3%	65,2%

Исходя из таблицы, можно выделить виды метапредметных действий, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся 2-х классов: это коммуникативные УУД (средний процент успешности по городу – 58,3%, средний уровень). В реализации коммуникативных УУД учащиеся испытывали следующие затруднения: не всегда могли кратко и точно объяснить приведенное выражение собственными словами, испытывали сложности с толкованием значения слов, формулировкой вопроса к заданию, не всегда могли продолжить высказывание с помощью собственного предложения, не могли приводить примеры, конкретизирующие данную мысль (фрагмент текста) или аргументировать свой ответ письменно. Таким образом, данные затруднения связаны с недостаточно сформированным умением оформлять в письменной речи связное высказывание на заданную тему.

Наиболее сформированными оказались познавательные УУД (средний процент успешности по городу – 73,8%, уровень выше среднего). Это задания на поиск информации (слова на заданную орфограмму, слов, обозначающих действия или признаки) в тексте, на выделение главной мысли в тексте, определение существенных признаков понятий, подбор противоположных понятий (слов), нахождение соответствия между понятиями, обобщение и группировку понятий (слов).

Наиболее результативными в формировании различных видов УУД оказались следующие образовательные организации:

- познавательные УУД – МБОУ СОШ №7;
- регулятивные УУД - МБОУ СОШ №7;
- коммуникативные УУД – МБОУ СОШ №5;
- метапредметный блок в целом - МБОУ СОШ №7.

Также можно выделить классы, в которых был отмечен максимальный средний процент успешности за метапредметный блок (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний процент успешности за метапредметный блок

Вид УУД	Средний процент успешности по классу	ОбОО	Класс, учитель
Регулятивные УУД	94,3%	МБОУ СОШ №7	2А, Васильева Валентина Анатольевна
Коммуникативные УУД	83,3%	МБОУ «Гимназия №2»	2Б, Смирнова Татьяна Ивановна
Познавательные УУД	98,8%	МБОУ СОШ №7	2А, Васильева Валентина Анатольевна

Анализируя результаты выполнения предметного блока, можно отметить следующее.

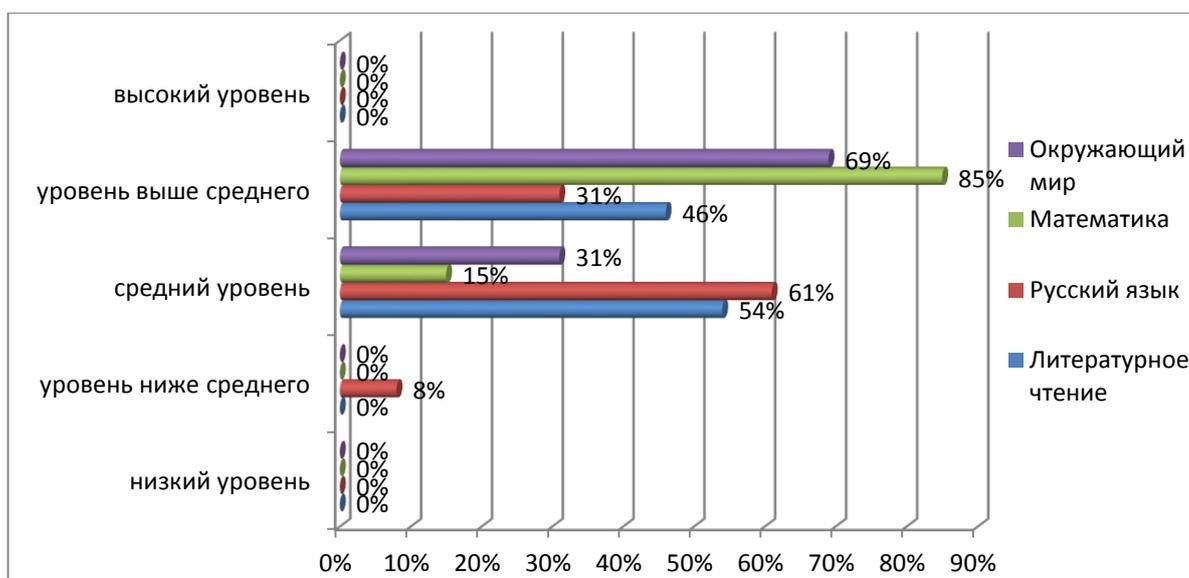


Рис. 3. Уровни успешности выполнения заданий предметного блока у второклассников по городу в целом

Из рисунка следует, что наиболее высокий уровень успешности выполнения метапредметных действий отмечается на математическом материале (преобладает уровень выше среднего). Наибольшие сложности учащиеся 2-х классов обнаружили при выполнении метапредметных действий на языковом материале (преобладает средний уровень, имеет место быть и средне-низкий уровень). Здесь учащиеся затруднились при выполнении заданий, в которых требовалось умение самостоятельно добывать информацию из разных источников, употреблять ее в письменной речи, формулировать самостоятельно и осознанно письменные высказывания. Также отмечается такая особенность, как затруднения второклассников в заданиях, требующих выполнения нескольких учебных инструкций (например, «Спиши последний абзац текста. В словах поставь ударение, одной чертой подчеркни буквы твёрдых согласных звуков. Подчеркни двумя чертами буквы проверяемых безударных гласных в корне»). В силу своего возраста и индивидуальных психофизических особенностей учащиеся не удерживают в памяти полный объем инструкции, несмотря на то, что она находится перед глазами всегда. Это может быть связано с неустойчивостью внимания, низкими регулятивными навыками, несформированностью мотивации - стремлением учащихся облегчать выполнение учебного задания (выполнять не полный объем, заменять более легким).

Анализ успешности выполнения предметного блока по образовательным организациям показал следующее (таблица 3).

Таблица 3

Анализ успешности выполнения предметного блока

	Средний процент успешности по ОО				Всего за предметный блок
	Литературное чтение	Русский язык	Математика	Окружающий мир	
Гимназия №2	55,5%	60,8%	66,8%	48%	57,8%
Лицей №3	61%	58,2%	83,6%	70,6%	68,3%
СОШ №5	66,7%	65,8%	66,4%	67,9%	66,7%

СОШ №7	74,5%	72,6%	81,1%	83,5%	77,9%
СОШ №10	68,3%	55,8%	60,3%	58,7%	60,7%
СОШ №11	60,6%	57,2%	74,9%	69%	65,4%
СОШ №12	68,0%	62,1%	75,5%	72,3%	69,7%
СОШ №13	48,9%	38,2%	51,7%	52,1%	47,5%
СОШ №14	59,6%	75,5%	68,5%	64,9%	68,1%
Лицей №15	73,3%	57,1%	85,3%	68,7%	71,1%
СОШ №16	64,6%	65,5%	75%	67,7%	68,4%
СОШ №17	61,8%	64,1%	72%	70,5%	67,3%
СОШ №20	68,9%	65%	75,5%	77,3%	73%
Средний процент успешности по городу	64%	61,3%	72%	67%	66,3%

Исходя из таблицы, можно выделить предметные области, вызвавшие наибольшие затруднения учащихся при выполнении заданий надпредметного блока: это русский язык (средний процент успешности по городу – 61,3%, средний уровень). Вызывали затруднение задания на нахождение нужного абзаца, подбор однокоренных слов, подбор антонимов и определение лексического значения слов. Это может быть связано с недостаточным словарным запасом учащихся, с низким уровнем читательской компетентности, т.к. многие задания предполагали работу с текстом, где необходимо проинтерпретировать информация данную, в неявном виде. Наиболее успешными по выполнению оказались задания, которые опирались на содержание математики как учебного предмета (средний процент успешности по городу – 72%, уровень выше среднего). Это может быть связано с тем, что задания математического характера были приближены к базовому уровню, в то время как задания на языковом материале относились больше к повышенному уровню.

Наиболее результативными в выполнении заданий предметного блока оказались следующие образовательные организации:

- литературное чтение – МБОУ СОШ №7;
- русский язык - МБОУ СОШ №14;
- математика – МБОУ «Лицей №15»;
- окружающий мир - МБОУ СОШ №7.

Также можно выделить классы, в которых был отмечен максимальный средний процент успешности за предметный блок (таблица 4).

Максимальный средний процент успешности за предметный блок

Название предмета	Средний процент успешности по классу	ОбОО	Класс, учитель
Литературное чтение	92,1%	МБОУ СОШ №7	2А, Васильева Валентина Анатольевна
Русский язык	90,7%	МБОУ СОШ №7	2А, Васильева Валентина Анатольевна
Математика	90,4%	МБОУ «Лицей №3»	2А, Журавлева Елена Леонидовна
Окружающий мир	93,2%	МБОУ СОШ №7	2А, Васильева Валентина Анатольевна

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Практически все второклассники справились с диагностической работой. Этот факт говорит о том, что у большинства учащихся 2-х классов образовательных организаций города формирование учебных действий проходит успешно. Однако вызывает недоумение наличие классов с очень высоким *средним* процентом успешности (например, 98,8%), достоверность таких результатов требует дальнейшей проверки.

2) Выявлены образовательные организации (МБОУ СОШ №7, МБОУ СОШ №5, МБОУ СОШ №14, МБОУ СОШ «Лицей №15»), показавшие более высокий уровень результативности второклассников по итогам выполнения работы (как в целом по блокам, так и по отдельным показателям), поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

3) Наиболее успешно сформированными по итогам диагностики являются познавательные УУД, а наименее сформированными - коммуникативные УУД.

4) Наиболее высокий уровень успешности выполнения метапредметных действий отмечается на математическом материале; наибольшие трудности учащиеся 2-х классов обнаружили при выполнении метапредметных действий на языковом материале.

5) Метапредметные умения у учащихся к окончанию 2-го класса не доминируют над предметными, хотя требования ФГОС НОО указывают на первоочередность в формировании умений надпредметного характера. Это может быть объяснено возрастными особенностями и трудностями в рамках нормативного развития.

Рекомендации:

1. Учителям:

- довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностических работ;
- в будущем спланировать более углубленную работу над коммуникативными УУД и заданиями языкового характера, вызвавшими затруднения у учащихся; шире включать такие виды работ в содержание учебной деятельности;
- больше уделять внимания развитию связной письменной и устной речи учащихся, повышению их читательской активности;

- для учащихся с низкими уровнями усвоения предметных областей разработать ИОМ и вести индивидуальную коррекционно-развивающую работу.

2. Педагогам, работающим в условиях введения ФГОС НОО (учителям-логопедам, школьным библиотекарям, и т.д.):

- учителям-логопедам: спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии связной устной и письменной речи, формировании коммуникативных УУД;
- школьным библиотекарям: контролировать посещение обучающимися школьных библиотек, систематически проводить классные часы и другие мероприятия по формированию читательской самостоятельности учащихся, тематические родительские собрания по данной проблеме;
- заместителям директоров: довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений; посетить уроки учителей с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся; систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- директорам ОО: включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению;
- председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений;
- методисту МБОУ ДПОС «Методический центр»: провести повторную диагностику в классах, показавших чрезвычайно высокий уровень успешности, с целью проверки достоверности полученных результатов; запланировать серию открытых уроков учителей, показавших максимальные проценты успешности по метапредметным и предметным умениям в рамках обмена опытом.

Директор

О.А. Королева

Материалы к справке
подготовлены методистом
О.Э. Бутениной