

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ (ПОВЫШЕНИЯ  
КВАЛИФИКАЦИИ)**

**СПЕЦИАЛИСТОВ «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
(МБОУ ДПОС «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»)**

607188, Нижегородская область, г.Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07  
факс (83130) 4-90-29, E-mail: [mc@sarov-online.ru](mailto:mc@sarov-online.ru)

**С П Р А В К А**

22.06.2015 № 116.01 - 04/156

**По итогам диагностических работ в 4-х классах  
общеобразовательных организаций города  
в 2014-2015 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2014-2015 учебный год и на основании приказа от 23.03.2015 № 120п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2014-2015 учебного года» 13 мая и 15 мая 2015 года в ОО были проведены диагностические работы, в написании которых приняли участие МБОУ СОШ №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, «Гимназия № 2», «Лицей № 3», «Лицей № 15». В процессе проведения работ в образовательных организациях находились внешние наблюдатели – представители Департамента образования, Методического центра, что повышало достоверность проводимых работ.

**Цели диагностических работ:** диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач; выявление предметных областей, вызывающих наибольшие трудности для учащихся при выполнении метапредметных действий.

Из 842 четвероклассников 2014-2015 учебном году диагностическую работу выполняли 797 обучающихся (94,6% от списочного состава) из 13 образовательных организаций города.

**Характеристика контрольно-измерительных материалов.** Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО, 2009 г.). Поскольку целью диагностических работ являлось выявление уровня сформированности различных УУД, для комплексной оценки были выбраны следующие группы действий:

- в сфере регулятивных универсальных учебных действий - способность принимать и сохранять учебную задачу, планировать её реализацию, в том числе во внутреннем плане, контролировать и оценивать свои действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение;

- в сфере познавательных универсальных учебных действий - использовать знаково-символические средства, владеть широким спектром логических действий и операций, включая общие приёмы решения задач; уметь читать и понимать текст, использовать информацию из него для различных целей (смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов);

- в сфере коммуникативных универсальных учебных действий - адекватно передавать информацию, выражать свои мысли в соответствии с поставленными задачами и отображать предметное содержание и условия деятельности в речи; владеть средствами речевой деятельности, адекватными коммуникативной задаче, формулировать письменное изложение собственного мнения и позиции, уметь задавать вопросы по содержанию прочитанного.

Таким образом, диагностические работы оценивают сформированность отдельных универсальных учебных способов действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных) в ходе решения различных задач на межпредметной основе, что позволяет получить интегрированную оценку уровня сформированности учебной компетентности.

Каждые КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД. При видимом структурном и содержательном отличии вариантов на этапе разработки обеспечена их равноценность по статистическим характеристикам.

Выполнение заданий в каждом варианте предполагает использование основных метапредметных умений и способов действий, а также предметных знаний и умений, сформированных у учащихся начальной школы в процессе изучения практически всех предметов (математики, русского языка, чтения, окружающего мира), требования к которым не выходят за рамки планируемых результатов в части «Выпускник научится».

В работе используются разнообразные типы и формы заданий. По форме ответа можно выделить следующие типы заданий: задания с выбором одного или нескольких правильных ответов; задания со свободным кратким ответом (требуется записать краткий ответ в виде числа или слова (слов) на отведённом месте, указать местоположение предмета); задания со свободным развёрнутым ответом (требуется записать полный ответ, решение или объяснение к ответу, сделать рисунок).

Диагностические работы проводились 2 дня: в первый день писали работу на предметном материале русского языка и литературного чтения, во второй день – на основе математики и окружающего мира.

**Показатели для оценивания комплексной диагностической работы.** По итогам обеих диагностических работ оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения и позиции, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты образовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является *процент успешности*

учащегося в сформированности того или иного метапредметного действия, по которому он может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в образовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность учащегося в выполнении заданий предметных блоков (русского языка, математики, литературного чтения и окружающего мира). Количественной характеристикой данного показателя является *процент успешности учащегося в выполнении* того или иного задания, основой которого являлась конкретная предметная область. На основе данного показателя делается вывод о предметных областях, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся при выполнении метапредметных действий.

Обращаем внимание, что анализ успешности в выполнении предметных заданий являлся второстепенным, поскольку главной целью было выявление сформированности метапредметных умений, что и являлось основной целью диагностических работ.

На основе выявленных количественных показателей учащихся (процент успешности) в анализе диагностики используются следующие указания на уровни успешности учащихся в сформированности метапредметных и предметных действий:

- низкий уровень – набрано 0% – 25%;
- уровень ниже среднего – набрано 26% - 45%;
- средний уровень – набрано 46% - 65%;
- уровень выше среднего – набрано 66% - 85%;
- высокий уровень – набрано 86% - 100%.

Анализ успешности выполнения заданий метапредметного и предметного блоков по городу в целом показал следующее.

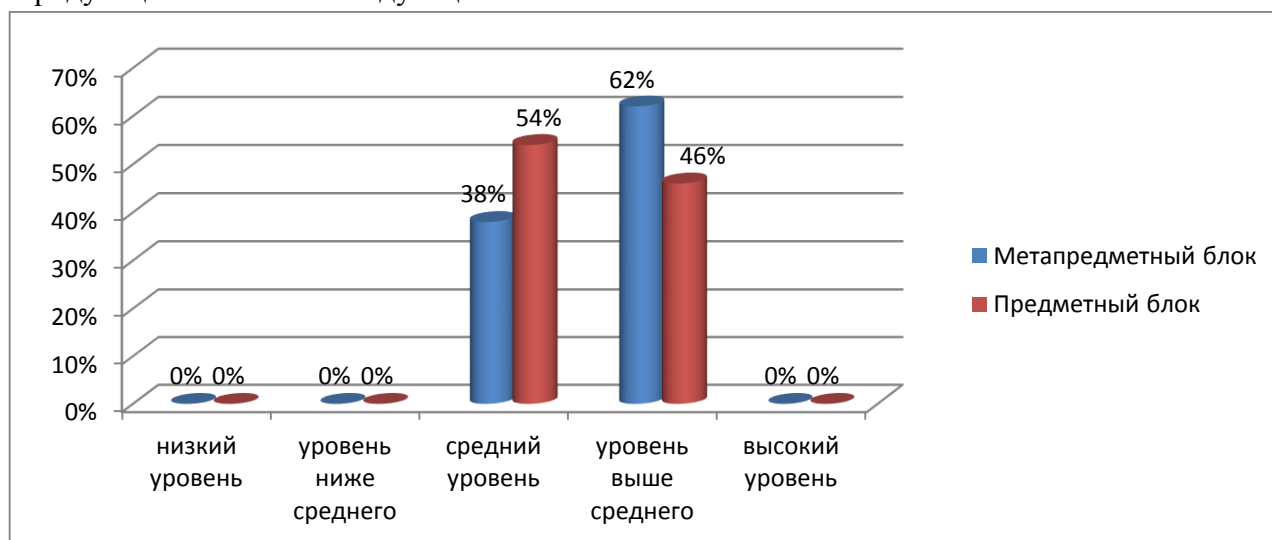


Рис. 1. Уровни успешности выполнения заданий метапредметного и предметного блоков четвероклассников по городу в целом

Из рисунка видно, что уровень успешности в сформированности метапредметных действий (62%) превышает уровень успешности в выполнении заданий предметного блока (46%), что свидетельствует о том, что метапредметные умения у учащихся к окончанию 4-го класса все же доминируют над предметными, хотя остается значительным процент учащихся с преобладанием предметных действий (54% по среднему уровню). Таким образом, у

значительной части школьников, закончивших освоение ООП НОО, существует хорошая тенденция к дальнейшему развитию метапредметных действий в среднем звене.

Анализируя результаты выполнения метапредметного блока, можно отметить следующее.

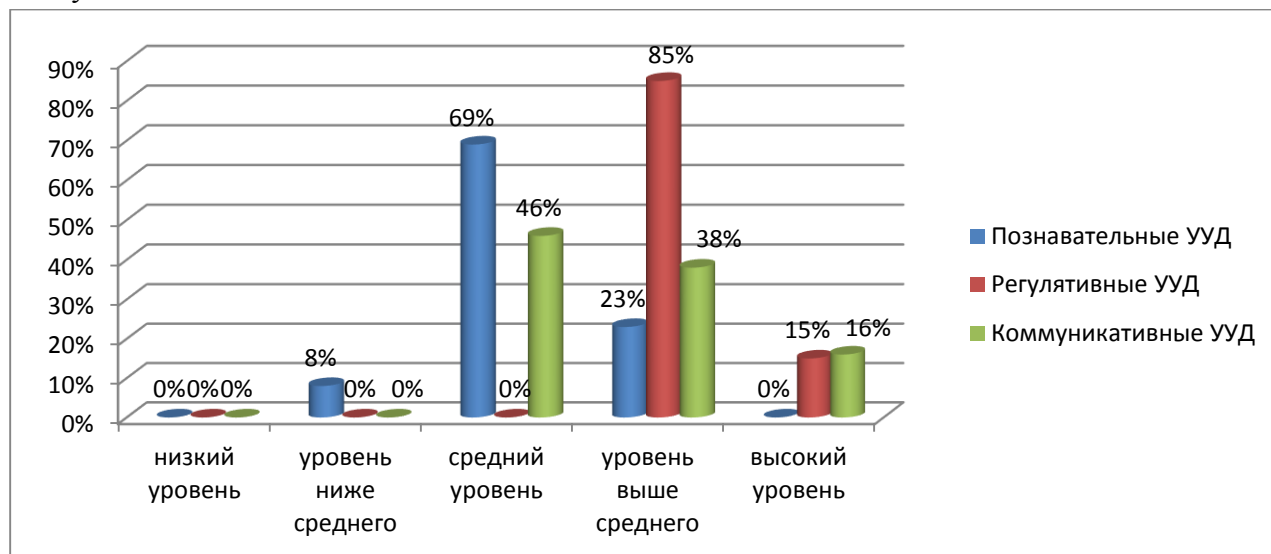


Рис. 2. Уровни сформированности конкретных видов УУД метапредметного блока у четвероклассников по городу в целом

Здесь можно отметить, что регулятивные УУД сформированы на стабильно более высоком уровне (преобладает средне-высокий), чем коммуникативные УУД (в большей степени средний уровень, в меньшей степени – средне-высокий уровень). Самые большие трудности у четвероклассников связаны с реализацией познавательных УУД, т.е. у учащихся выявлены недостаточно развитые умения осуществлять логические действия, неумение строить простые рассуждения на основе подводящей информации, систематизировать и обобщать понятия; трудности с извлечением необходимой информации из задания, с определением основной и второстепенной информации. Судя по полученным данным, познавательные трудности четвероклассников могут быть связаны с усложнением содержания и увеличением объемов текстов, что затрудняет восприятие и переработку текстовой информации. Также это может быть связано с некоторым снижением учебной мотивации к окончанию обучения в 4-м классе (возрастные особенности, более раннее начало младшего подросткового возраста).

Анализ успешности выполнения метапредметного блока по образовательным организациям показал следующее (таблица 1).

Таблица 1

Анализ успешности выполнения метапредметного блока

	Средний процент успешности по ОО			Всего за метапредметный блок
	Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	
<b>Гимназия №2</b>	72,4%	84,3%	87,9%	81,5%
<b>Лицей №3</b>	72,6%	88,4%	76%	79%
<b>СОШ №5</b>	52,4%	71,9%	59,7%	61,4%

СОШ №7	58,4%	81,6%	61,8%	67,3%
СОШ №10	55,2%	77,9%	71,5%	68,2%
СОШ №11	51,5%	75,5%	54,2%	60,5%
СОШ №12	48,7%	72,9%	51,2%	57,6%
СОШ №13	58,2%	77,4%	75,5%	70,4%
СОШ №14	48,6%	71,8%	47,4%	55,9%
Лицей №15	72,6%	86,6%	84,6%	81,2%
СОШ №16	43,4%	65,9%	45,2%	51,5%
СОШ №17	72,3%	85,5%	85,9%	81,2%
СОШ №20	53,2%	78,6%	65,2%	65,6%
Средний процент успешности по городу	<b>58,4%</b>	<b>78,3%</b>	<b>66,6%</b>	<b>67,8%</b>

Исходя из таблицы, можно выделить виды метапредметных действий, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся 4-х классов: это познавательные УУД (средний процент успешности по городу – 58,4%, средний уровень). Основные трудности здесь были связаны с использованием знаково-символических средств, владением логическими действиями и операциями (анализ, обобщение, установление аналогий, классификация, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов), с использованием информации из текста для различных целей. Наиболее сформированными оказались регулятивные УУД (средний процент успешности по городу – 78,3%, уровень выше среднего). Это задания типа: списывание с текста и проверка, нахождение ошибок и установление их причин, анализ правильности выполненного задания, действие в соответствии с намеченным планом (последовательностью).

Наиболее результативными в формировании различных видов УУД оказались следующие образовательные организации:

- познавательные УУД – МБОУ «Лицей №3»;
- регулятивные УУД - МБОУ «Лицей №3»;
- коммуникативные УУД – МБОУ «Гимназия №2»;
- метапредметный блок в целом - МБОУ «Гимназия №2».

Также можно выделить классы, в которых был отмечен максимальный средний процент успешности за метапредметный блок (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний процент успешности за метапредметный блок

Вид УУД	Средний процент успешности по классу	ОбОО	Класс, учитель
---------	--------------------------------------	------	----------------

Регулятивные УУД	90,6%	МБОУ «Лицей №3»	4А, Кварацхелия Светлана Николаевна
Коммуникативные УУД	92,1%	МБОУ «Гимназия №2»	4Б, Ключева Элла Валентиновна
Познавательные УУД	79,8%	МБОУ «Гимназия №2»	4Б, Ключева Элла Валентиновна

Анализируя результаты выполнения предметного блока, можно отметить следующее.

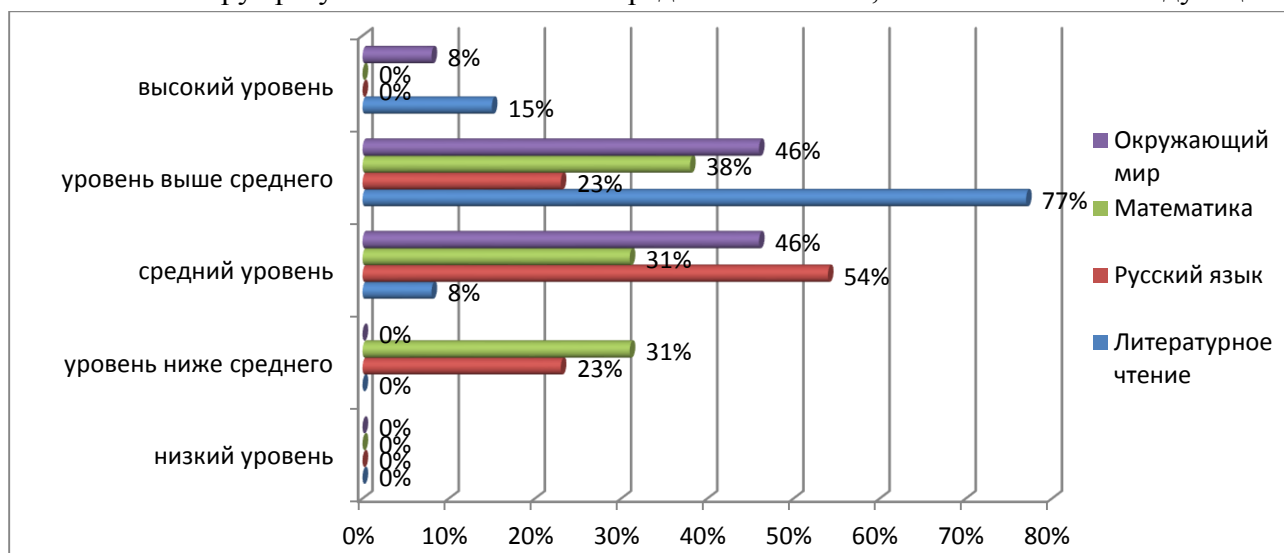


Рис. 3. Уровни успешности выполнения заданий предметного блока у четвероклассников по городу в целом

Из рисунка следует, что наиболее высокий уровень успешности выполнения метапредметных действий отмечается на литературном материале (преобладает уровень выше среднего). Наибольшие трудности учащиеся 4-х классов обнаружили при выполнении метапредметных действий на языковом и математическом материале (преобладает средний уровень). Это может быть связано с усложнением программы по математике и русскому языку.

Анализ успешности выполнения предметного блока по образовательным организациям показал следующее (таблица 3).

Таблица 3

Анализ успешности выполнения предметного блока

	Средний процент успешности по ОО				Всего за предметный блок
	Литературное чтение	Русский язык	Математика	Окружающий мир	
Гимназия №2	88,8%	74%	73,8%	84,9%	80,4%
Лицей №3	85,8%	64,3%	81,6%	81,7%	78,3%
СОШ №5	75,9%	45,6%	49,1%	64,8%	58,7%
СОШ №7	76,2%	40%	41,9%	61,2%	54,8%

<b>СОШ №10</b>	77%	55,5%	52,4%	64,7%	62,4%
<b>СОШ №11</b>	64,2%	55,9%	50,4%	69,3%	60%
<b>СОШ №12</b>	79,9%	50,5%	37,4%	56,2%	56%
<b>СОШ №13</b>	81,5%	59,8%	58%	70,8%	67,5%
<b>СОШ №14</b>	67,3%	39,9%	44,7%	62,8%	53,7%
<b>Лицей №15</b>	90,3%	69%	85,4%	86,6%	82,8%
<b>СОШ №16</b>	68,3%	37,8%	43,2%	58%	52%
<b>СОШ №17</b>	84,6%	76,5%	76,7%	85,6%	80,8%
<b>СОШ №20</b>	82,2%	50,6%	66,9%	67,4%	66,8%
<b>Средний процент успешности по городу</b>	<b>78,6%</b>	<b>55,3%</b>	<b>58,6%</b>	<b>70,3%</b>	<b>65,7%</b>

Исходя из таблицы, можно выделить предметные области, вызвавшие наибольшие затруднения учащихся при выполнении заданий надпредметного блока: это русский язык и математика (средний процент успешности по городу – по 55,3% и 58,6% соответственно, средний уровень). Задания по русскому языку, вызвавшие затруднения, - это затруднения в характеристике предложения, нахождение словосочетания по схеме, составление предложения с омонимами, разбор слова по составу. Задания по математике, вызвавшие затруднения, - это применение знаний о единицах длины (мм, см, дм, м) и времени (1сут , сек, мин) в ситуации проверки готового решения; применение правил порядка выполнения действий в числовых выражениях в ситуации проверки готового решения; применение навыка смыслового чтения текста, данного в таблице - учебной задачи математического содержания; применение навыка смыслового чтения математического текста, умение точно и полностью учитывать и использовать математическую информацию.

Наиболее успешными для выполнения оказались задания, которые опирались на содержание литературного чтения как учебного предмета (средний процент успешности по городу – 78,6%, уровень выше среднего). Это может быть связано с тем, что при выполнении этих заданий идет непосредственная опора на текст, находящийся перед глазами. При этом в ходе выполнения заданий на основе математического или языкового материала требуется обращаться к правилам, формулам, которые в непосредственном восприятии учащегося не находятся.

Наиболее результативными в выполнении заданий предметного блока оказались следующие образовательные организации:

- литературное чтение – МБОУ «Лицей №15»;
- русский язык - МБОУ СОШ №17;

- математика – МБОУ «Лицей №15»;
- окружающий мир - МБОУ «Лицей №15».

Также можно выделить классы, в которых был отмечен максимальный средний процент успешности за предметный блок (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний процент успешности за предметный блок

Название предмета	Средний процент успешности по классу	ОбОО	Класс, учитель
Литературное чтение	93,5%	МБОУ «Гимназия №2»	4А, Афанасьева Ольга Владимировна
Русский язык	79,7%	МБОУ «Гимназия №2»	4Б, Ключева Элла Валентиновна
Математика	93,5%	МБОУ СОШ №17	4А, Лещенко Галина Евгеньевна
Окружающий мир	99,1%	МБОУ СОШ №17	4А, Лещенко Галина Евгеньевна

Также интересно было сравнить данные, полученные в ходе диагностической работы в прошлом учебном году, когда нынешние четвероклассники были третьеклассниками, с данными текущего учебного года. Поскольку структура работ и параметры оценки отличались, в сравнении показан средний процент успешности выполнения работы в целом.

Можно отметить ряд ОО, в которых учащиеся показали положительную динамику (по сравнению с предыдущим учебным годом) – их средний процент успешности возрос (МБОУ «Гимназия №2», МБОУ «Лицей №3», МБОУ СОШ №10, МБОУ СОШ №13, МБОУ «Лицей №15», МБОУ СОШ №17, МБОУ СОШ №20). Также в 2-х ОО учащиеся обнаружили стабильный результат прошлого учебного года (МБОУ СОШ №11, 12). Вместе с тем, некоторые МБОУ СОШ (№№5, 7, 14, 16) показали снижение результатов.

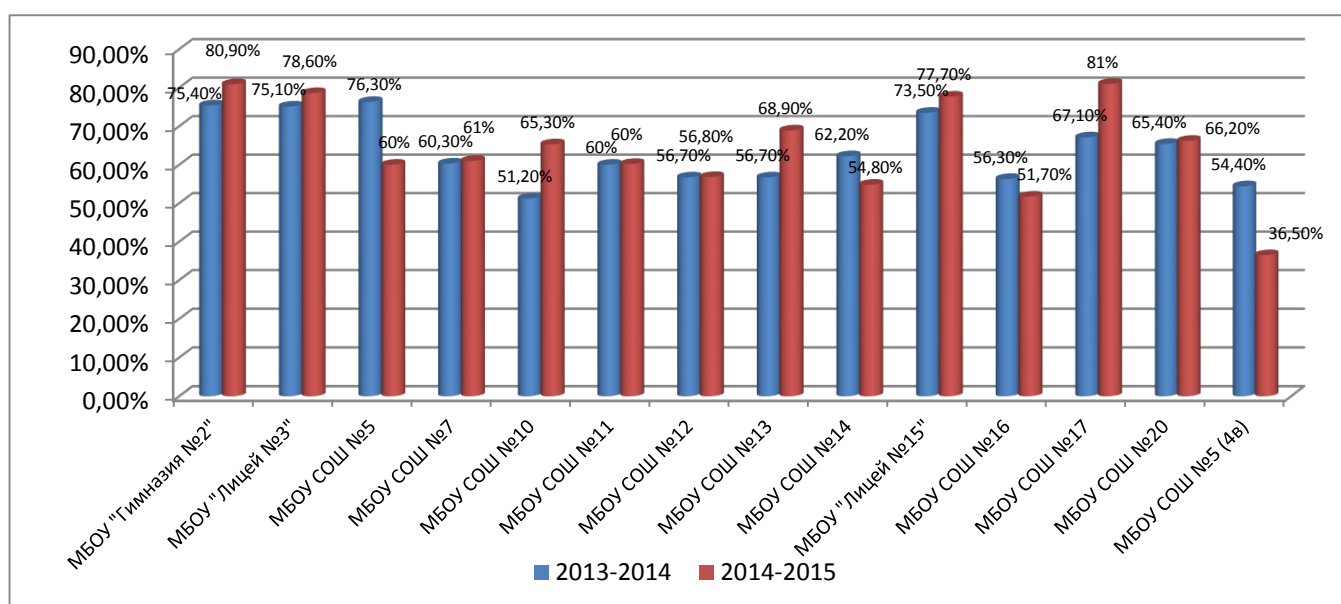


Рис. 4. Сравнение успешности выполнения диагностических работ 4-х классов

**Примечание:** для МБОУ СОШ №5 результаты взяты для сравнения без МБОУ СОШ №1; результаты МБОУ СОШ №1 сравниваются с результатами МБОУ СОШ №5 (4в)



Также было установлено (как и в прошлом учебном году), что имеется значительная неоднородность результатов образовательных организаций в овладении их учащимися 4-х классов умением читать и понимать информационные тексты. Например, при среднем результате успешности выполнения задания на коммуникативные УУД в 59,7% разброс в средних результатах по отдельным классам составляет 64% (от 21% до 85%), что явно выявляет классы и школы, требующие значительной методической поддержки в обучении учащихся универсальным учебным действиям в условиях работы данной общеобразовательной организации и контингента детей.

Также было установлено, что отдельные учащиеся не овладели необходимым уровнем сформированности предметных и/или метапредметных действий, на что необходимо обратить внимание при обучении этих учащихся в 5-м классе (спланировать индивидуальную коррекционно-развивающую работу).

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Практически все четвероклассники справились с диагностической работой. Этот факт говорит о том, что у большинства учащихся 4-х классов образовательных организаций города формирование учебных действий в начальной школе проходило успешно. Вместе с тем, имеется значительная неоднородность результатов (разброс в средних результатах по отдельным классам образовательных организаций) в овладении учащимися 4-х классов умениями читать и понимать информационные тексты.

2) Выявлены образовательные организации (МБОУ «Лицей №3», МБОУ СОШ №17, МБОУ «Гимназия №2», МБОУ СОШ «Лицей №15»), показавшие более высокий уровень результативности четвероклассников по итогам выполнения работы (как в целом по блокам, так и по отдельным показателям), поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

3) Наиболее успешно сформированными по итогам диагностики являются регулятивные УУД, а наименее сформированными - познавательные УУД.

4) Наиболее высокий уровень успешности выполнения метапредметных действий отмечается на материале литературного чтения; наибольшие трудности учащиеся 4-х классов обнаружили при выполнении метапредметных действий на языковом и математическом материале.

5) Метапредметные умения у учащихся к окончанию 4-го класса доминируют над предметными, что соответствует требованиям ФГОС НОО. Тем не менее остается значительным процент учащихся с преобладанием предметных действий. Таким образом, у значительной части школьников, закончивших освоение ООП НОО, существует хорошая тенденция к дальнейшему развитию метапредметных действий в среднем звене.

#### **Рекомендации:**

##### 1. Учителям:

- довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностических работ;

- в будущем (учителям среднего звена) спланировать более углубленную работу над познавательными УУД и заданиями языкового и математического характера, вызвавшими затруднения у учащихся; шире включать такие виды работ в содержание учебной деятельности;
- больше уделять внимания развитию связной письменной и устной речи учащихся;
- для учащихся с низкими уровнями усвоения предметных областей разработать ИОМ и вести индивидуальную коррекционно-развивающую работу.

#### 2. Директорам и заместителям директоров:

- довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- посетить уроки учителей с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению;

#### 3. Председателям городских и школьных методических объединений:

- использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений;
- запланировать серию открытых уроков учителей, показавших максимальные проценты успешности по метапредметным и предметным умениям в рамках обмена опытом.

Директор

О.А. Королева

Материалы к справке  
подготовлены методистом  
О.Э. Бутениной