

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ (ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ)
СПЕЦИАЛИСТОВ «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
(МБОУ ДПОС «МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»)**

607188, Нижегородская область, г.Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07
факс (83130) 4-90-29, E-mail: mc@sarov-online.ru

С П Р А В К А

22.06.2015 № 116.01 - 04/159

**По итогам проведенной диагностической процедуры
в формате образовательного события в 4-х классах
общеобразовательных организаций города Сарова**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2014-2015 учебный год и на основании приказа от 23.03.2015 № 120п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2014-2015 учебного года» в период с 21.04.2015 по 24.04.2015 в ОО проводилось образовательное событие в формате открытого группового конструкторского проекта по двум темам: «Детский автогородок» и «Звездный городок».

Цель проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся. Проект позволил оценить сформированность таких универсальных учебных действий, как учебное сотрудничество, особенности взаимодействия при решении общей задачи, планирование собственных действий, умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, оценочные умения, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ, навыки работы с информацией. Открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В проекте приняли участие 767 школьников (89% от списочного состава учащихся 4-х классов) из 33 классов 14 общеобразовательных организаций города. С целью получить максимально возможные в условиях проведения неискажённые данные для оценки коммуникативных умений обучающихся, учителям было предложено формировать группы случайным образом (по алфавиту, согласно списку классного журнала), а не на основе уже сложившихся связей и отношений.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями образовательных организаций непосредственно во время деятельности группы. В образовательных организациях роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и обучающиеся средних и старших классов (8-11). В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических

объединений, учителя, активно работающие в данном направлении, методист начального образования.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, соблюдение процедуры проведения образовательного события: соответствие подготовленного продукта требованиям задания с учетом особенностей младших школьников, самостоятельность замысла, умение отбирать и преобразовывать информацию, а также уровень использования ИКТ в ходе выполнения проекта и коммуникативные умения.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события, можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОО была организована четко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации конструкторского проекта.

В результате анализа экспертных заключений **оснащенность** образовательного события может быть оценена как недостаточно полная, поскольку третья часть образовательных организаций обнаружила частичную обеспеченность материально-техническими ресурсами. Показатель по оснащенности существенно снизился по сравнению с предыдущим учебным годом (за счет проблем с компьютерной техникой и Интернетом).

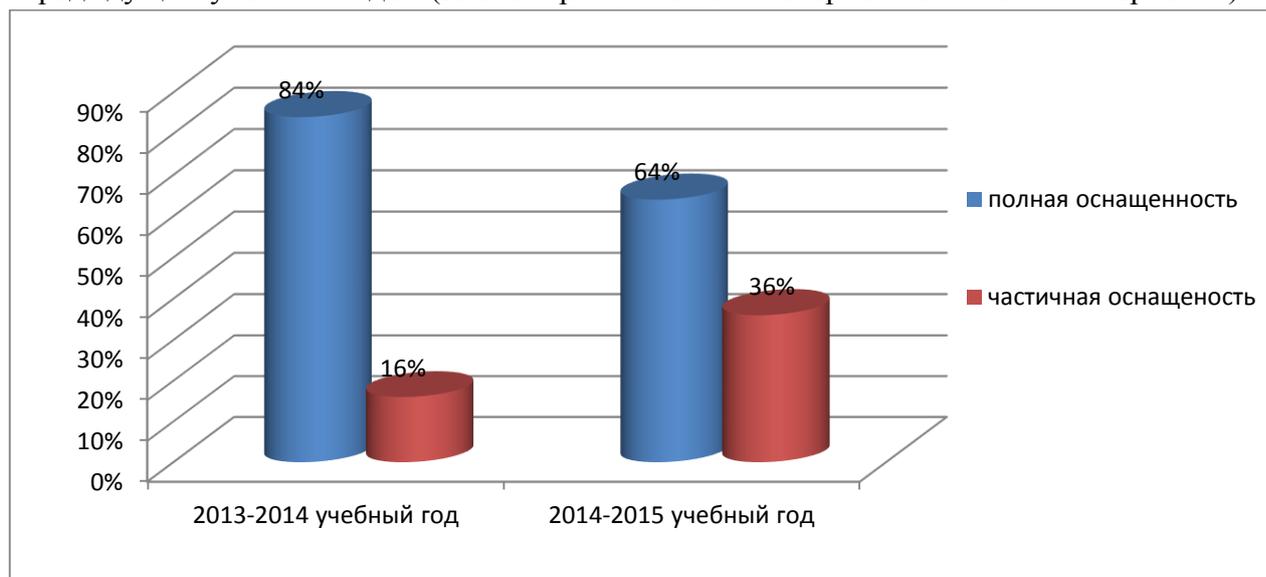


Рис. 1. Сравнительный анализ оснащенности образовательного события в текущем и предыдущем учебных годах

В 21 классе (64%) (в 2013-2014 учебном году – 84%) было отмечено полное материально-техническое обеспечение образовательного события. Обучающимся были предоставлены компьютеры, принтеры, планшеты, печатные раздаточные материалы и материалы в электронном виде. В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления макетов, магнитные доски, «круглые столы» для работы групп. Материалы, предложенные учащимся для выполнения проекта, были разнообразными, неструктурированными и полифункциональными (бросовый материал, пластиковая посуда, зубочистки, ватные палочки, коробочки, пластмассовые тубусы, пенопласт), что

стимулировало учащихся к творчеству, помогало им найти креативный подход к реализации проекта.

В 12 классах (36%) (в 2013-2014 учебном году – 16%) внешние эксперты отметили частичное обеспечение образовательного события: отсутствие материалов в электронном виде, что вызвало некоторые затруднения в отдельных группах при оформлении макетов, отсутствие или недостаточное количество компьютеров и подключения к сети Интернет. Так, например, планшеты не ловили Wi-Fi в одном из классов в МБОУ СОШ №14; отсутствовал Интернет во время проведения мероприятия в МБОУ СОШ №13; не все группы были в равной степени обеспечены информационными материалами в МБОУ СОШ №5. Также было выявлено недостаточное количество единиц компьютерной техники на группы учащихся: например, был только 1 или 2 компьютера на 4 группы (МБОУ «Лицей №15», МБОУ СОШ №7), отсутствовала компьютерная техника в одном из кабинетов в МБОУ СОШ №14.

Также можно проанализировать использование учащимися предоставленных им материально-технических ресурсов.

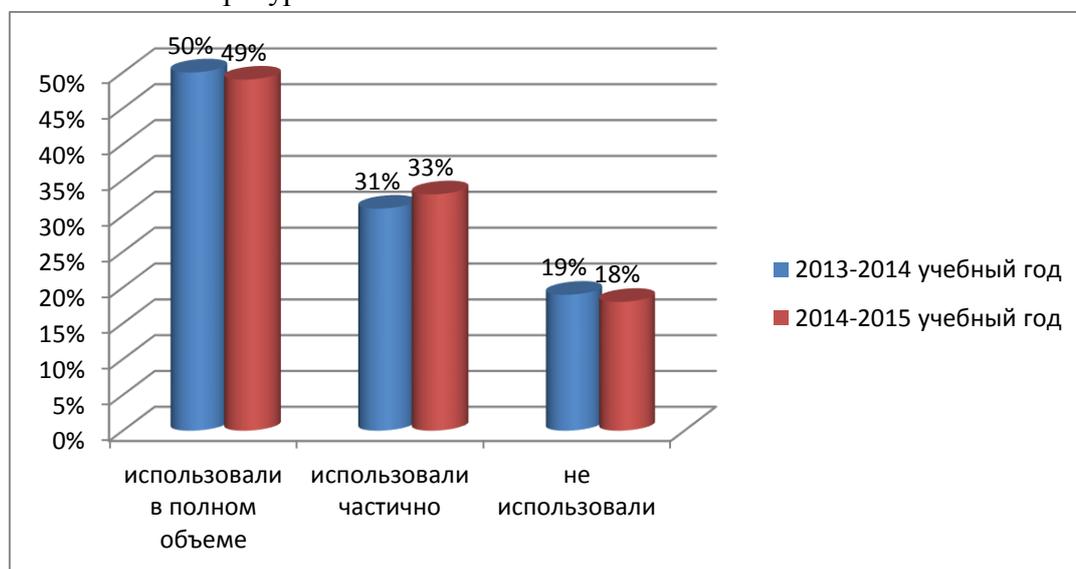


Рис. 2. Сравнительный анализ использования компьютерной техники и Интернета в образовательном событии в текущем и предыдущем учебных годах

Если говорить об уровне использования компьютерной техники и Интернета, то в 11 классах – 33% (в 2013-2014 учебном году – 31%) использовали ИКТ частично (или для поиска информации, или для работы с электронными материалами, или для распечатывания материалов, или для подготовки презентации готового изделия). В 6 классах (18%) (в 2013-2014 учебном году – 19%) применяли ИКТ в полном объёме, причем использовались сразу несколько функций техники (перечисленные выше) многими участниками группы, обучающиеся активно пользовались Интернет-ресурсами. В 16 классах (49%) (в 2013-2014 учебном году – в 50% классах) обучающиеся не пользовались Интернет-ресурсами ввиду отсутствия технической возможности.

Если говорить о **размещении обучающихся** в помещениях при проведении образовательного события, то можно отметить следующее. С целью обеспечения организованности и минимизации времени на проведение события необходимо было в одном помещении оставить не более 3-х групп. Это требование было выполнено не всеми, что привело, в конечном итоге, или к увеличению времени, отводимого на реализацию проекта, или к возникновению неорганизованности между участниками при нахождении в одном

помещении. Также работа в стесненных условиях противоречила СанПиН. Так, например, по 4 группы находились в одном помещении в МБОУ «Гимназия №2» и МБОУ СОШ №5, по 4-5 групп в одном помещении – в МБОУ СОШ №13. В большинстве ОО размещение групп обучающихся при проведении образовательного события было продуманным: были использованы находящиеся рядом кабинеты, огорожены рекреации, в которые было вынесено все необходимое оборудование и закрыт доступ посторонних.

Анализ **временной составляющей** проекта показал следующее. В большинстве организаций образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует), но в отдельных классах некоторых общеобразовательных организаций (МБОУ «Лицей №15», МБОУ СОШ №13, МБОУ СОШ №11, МБОУ СОШ №12) проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. Также, были отмечены случаи задержки начала проекта на 20 минут (МБОУ СОШ №10). Эксперты отмечали отсутствие часов для отслеживания времени в помещениях для работы (МБОУ СОШ №10) и отсутствие фиксации времени начала работы обучающихся (МБОУ СОШ №12).

Анализируя **соответствие полученных продуктов деятельности** учащихся заявленной **теме**, можно обозначить следующие важные моменты. Предложенные темы в своем содержании предполагали вариативность и многоплановость понимания: так, например, конструкторский проект «Детский автогородок» мог быть раскрыт как через создание макета аттракциона с автомобилями в парке отдыха, так и через создание макета игровой площадки для обучения детей ПДД и т.п. Проект «Звездный городок» мог быть реализован через создание макета спортивной площадки для тренировок космонавтов, макета городка «звезд» (кино, телевидения, эстрады и пр.), выставки на тему космонавтики и т.п. В целом, допускалось любое, адекватное заявленной теме, толкование проекта, исходя из творческих замыслов учащихся. Главным было раскрытие темы образовательного события. Установлено, что большинство разработанных продуктов проекта отражают предложенные учащимся темы: аттракцион на космическую тему «Американские горки» (МБОУ СОШ №16), игровая площадка для детей «Городок безопасности» (МБОУ СОШ №13), парк отдыха для детей «Детский автодром» (НОУРО «Саровская православная гимназия»), музей под открытым небом «Звездный городок» (МБОУ СОШ №17), площадка для профилактики ДТП и закрепления ПДД «Детский автогородок» (МБОУ СОШ №10). Вместе с тем, в некоторых образовательных организациях итоговые продукты не вполне соответствовали заявленной теме образовательного события: так, например, в МБОУ СОШ №14 тема «Детский автогородок» была раскрыта через макеты выставки военной техники, сквера с обелисками, заранее заготовленными для проекта, связанного с 70-летием Победы; защиту своих проектов учащиеся также связывали с 70-летием Победы.

Обратимся к анализу **содержания деятельности учащихся** в ходе выполнения проекта.

В большинстве образовательных организаций планирование деятельности осуществлялось лидером (руководителем) или инициативным членом группы, который активно участвовал в записи планировании, предлагал свои идеи. При этом роль других участников была второстепенной: либо они подчинялись лидеру, проявляя достаточную меру активности, либо участвовали в планировании неактивно, чаще принимали чьи-то идеи, чем предлагали свои. Можно отметить хорошее распределение ролей в МБОУ СОШ №17, хорошо продуманную работу участников по выбору средств, необходимых для проекта, в МБОУ СОШ

№12. Также можно обозначить выявленные экспертами и наблюдателями недочеты в ходе планирования:

- осуществляется только устное планирование без фиксации последовательности действий в плане (МБОУ СОШ №5, МБОУ «Лицей №3»);
- проходит слишком длительное обсуждение плана проекта и распределения функций между участниками (МБОУ «Лицей №3»);
- неудачное планирование по времени, в результате чего не хватило времени на презентацию проекта (МБОУ СОШ №10);
- проведение и запись планирования после окончания работы, существенные затруднения в планировании деятельности перед началом работы (МБОУ СОШ №5);
- отсутствие этапа планирования и распределения ролей в деятельности групп (МБОУ СОШ №7);
- наличие в листах продвижения по заданию «взрослых» формулировок (МБОУ СОШ №5, МБОУ СОШ №7).

Оценка практической значимости проекта показала недостаточное понимание учащимися данного критерия.

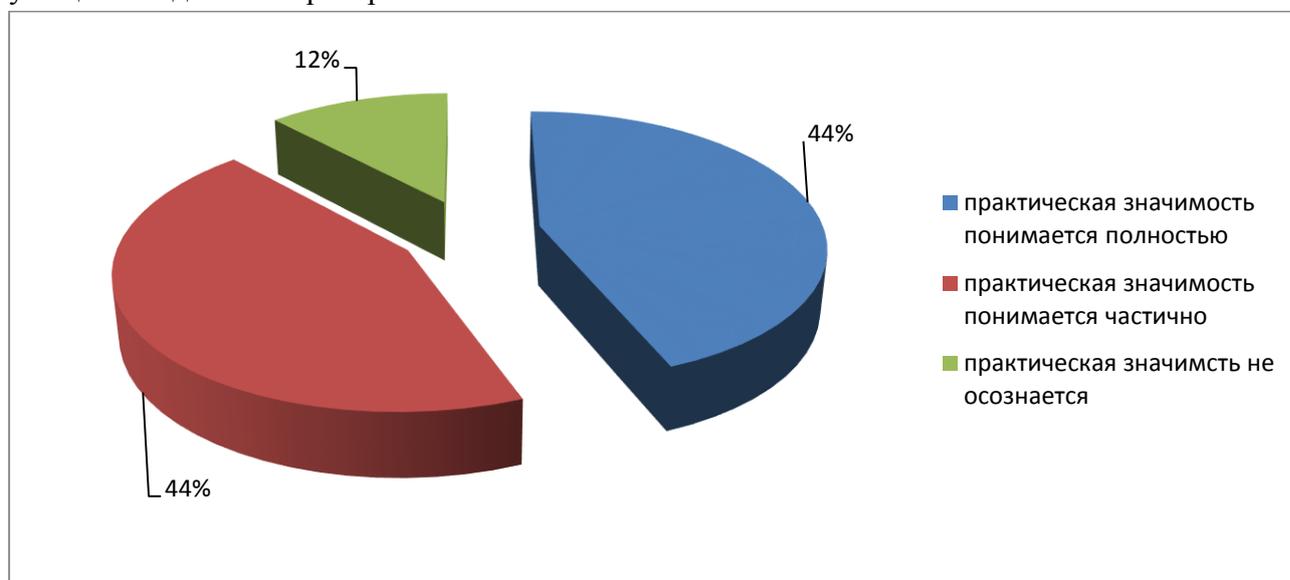


Рис. 3. Сформированность осознания практической значимости проекта

Практическая значимость проекта в 44% случаев осознается учащимися в полном объеме, при этом в ряде случаев обучающиеся выделяли практическую значимость как для других (например, «Помочь детям играючи научиться выполнять ПДД»), так и для себя («Научиться работать в группе») (МБОУ «Лицей №3», МБОУ СОШ №11), что показывает хорошую работу педагогов по целеполаганию учащихся, формированию у них личностного смысла деятельности. В некоторых образовательных организациях практическая значимость не осознается, идет подмена социального и личностного значения действия (помочь кому-либо) учебным, ситуативным (сделать макет) (МБОУ СОШ №7, МБОУ СОШ №14, МБОУ СОШ №5), что свидетельствует о том, что учитель ориентирует учащихся не на деятельность, а на изготовление макета как конечного продукта деятельности.

В ходе анализа выполнения проекта было установлено, что в большинстве образовательных организаций учащиеся владеют несколькими методами поиска информации, выделяют необходимую информацию, но не всегда умеют её должным образом обработать,

не стремятся анализировать её с разных сторон. Также учащиеся структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы, полученные на различных уроках, для решения задач конструкторского проекта. Кроме того, во время исполнения работы многие учащиеся отступали от выполнения своей части проекта, зафиксированной в плане на основе распределения функций, в результате чего выполняли её не в полном объеме или с помощью. Многие учащиеся за общегрупповым результатом не следили, хотя в целом и ориентировались на конечную цель (результат), осуществлял постоянный или ситуативный контроль за своими действиями.

Внешние эксперты и наблюдатели отмечают согласованную работу в группах в МБОУ СОШ №13, слаженную работу в парах в МБОУ СОШ №5, хорошее аргументирование своей позиции учащимися в МБОУ СОШ №20. Были зафиксированы проявления гендерного аспекта поведения в группах: девочки забирают лидерство, принимают руководство на себя, оставляя мальчиков «на вторых ролях», в результате чего мальчики остаются «сами по себе» (МБОУ СОШ №5, МБОУ СОШ №13). Вместе с тем, в работе групп были выявлены: низкая включенность отдельных учащихся в общую работу коллектива (один ребенок делает все, другие практически ничего – МБОУ СОШ №5); недостаточная включенность всей группы в подготовку презентации работы (МБОУ «Лицей №3»); низкая активность большинства учащихся (МБОУ СОШ №10). В ряде образовательных организаций в работе групп отмечена потеря или уход от цели как в процессе выполнения работы, так и в ходе заполнения бланков (МБОУ «Лицей №3», МБОУ СОШ №14, МБОУ СОШ №10, МБОУ СОШ №13).

В ходе оценки презентаций продуктов образовательного события было установлено, что в большинстве образовательных организаций участие обучающихся в публичной презентации результата значительное, но они испытывают трудности в публичной презентации себя и результата групповой работы, стараются быть на «вторых ролях» или демонстрируют скованность, зажатость, растерянность в ситуации публичного выступления (пример: в ходе представления продукта проекта выходит выступать вся группа, говорит каждый и понемногу, но общая картина презентации выглядит как скованная, смазанная, недостаточно подготовленная). У некоторых учащихся участие в публичной презентации результата незначительное, они испытывают уже весомые трудности, стараются избегать ситуаций публичного выступления, даже на эпизодических ролях (пример: в ходе представления продукта проекта выходит выступать вся группа, а говорит только один, наиболее активный участник, остальные в ситуации представления не участвуют). Также отмечены и некоторые недостатки в ходе процедуры презентации: на защите учащиеся зачитывали листы контроля и продвижения по заданию (МБОУ СОШ №10); учащиеся заранее не распределили роли для презентации, в результате чего была неорганизованность выступления, растерянность участников (МБОУ СОШ №13); защиты учащихся были шаблонны, однотипны, каждый обучающийся говорил только о личном вкладе в проект (МБОУ СОШ №7); в ходе защиты проекта наблюдалась недостаточная дисциплина в группах (МБОУ СОШ №10).

Анализ **оценивания работ** показал, что большинство учащихся образовательных организаций оценивало свою работу и работу группы соответственно полученному результату, но также можно отметить и наличие учащихся с переоценкой своего вклада и его недооценкой. В целом, большинство учащихся может самостоятельно оценить свои возможности, но они не всегда содержательно обосновывают свою оценку. Также могут возникать затруднения с оценкой работы группы в целом и личного вклада каждого (МБОУ

СОШ №17). В ходе анализа данного компонента образовательного события мнения экспертов, наблюдателей и педагогов разошлись по следующему вопросу: могли ли учащиеся голосовать за свой проект или нет? Согласно правилам выполнения образовательного события в формате проекта учащимся должно быть предоставлено право голосовать за свой проект. В ряде классов некоторых образовательных организаций такую возможность учащимся предоставляли (МБОУ СОШ №11, МБОУ СОШ №13, МБОУ СОШ №7, МБОУ «Лицей №15», НОУРО «Саровская православная гимназия», МБОУ СОШ №20, МБОУ СОШ №17, МБОУ СОШ №12), в ряде ОО этого не было (МБОУ СОШ №10, МБОУ «Гимназия №2», МБОУ СОШ №14, МБОУ «Лицей №3», МБОУ СОШ №16). В МБОУ СОШ №5 было выявлено голосование до проведения презентации.

Подвергалась анализу со стороны внешних экспертов и **работа наблюдателей**. Наблюдатели, находясь рядом с каждой группой, фиксировали свои наблюдения, заполняя соответствующую документацию. Они никоим образом не должны были вмешиваться в ход проекта, а только присутствовать рядом, ведя свои записи. При этом требовалось заранее провести инструктаж со всеми наблюдателями (как педагогами, так и старшеклассниками). В 7 образовательных организациях (50%) были выявлены замечания по работе наблюдателей - это самое большое количество нарушений в ходе проведения образовательного события:

- некоторые наблюдатели - учащиеся 8 класса - нечетко фиксировали работу групп, порой играли в сотовый телефон, проявив безответственность (МБОУ СОШ №10); наблюдатели-старшеклассники стояли отдельно от своих групп и не следили за работой групп (МБОУ СОШ №5);

- наблюдатели (как педагоги, так и школьники) вмешивались в работу групп, помогали учащимся, проявляли излишнюю активность, давали рекомендации по выполнению работы (МБОУ СОШ №7, МБОУ СОШ №17), оказывали организующую помощь (МБОУ СОШ №12);

- педагог-наблюдатель вмешивался в проект (комментировал действия учителя, проводившего подготовку голосования, указывал учителю, как именно правильно нужно проводить голосование), наблюдатель-ученица подсказывала детям (МБОУ СОШ №16);

- педагог-психолог, присутствовавший на проекте, объясняла учащимся в группе последовательность выполнения задания (МБОУ СОШ №5);

- оценка наблюдателей расходилась с оценками внешнего эксперта, т.е. наблюдатели были недостаточно объективны в ходе фиксации результатов (МБОУ СОШ №14).

Возможно, такое большое количество нарушений в работе наблюдателей связано с тем, что они не до конца понимают и принимают цели и задачи образовательного события в формате проекта, многим наблюдателям не хватило опыта, многим – объективности в оценке результатов своей школы.

Позиция и роль учителей в ходе образовательного события, равно как и работа наблюдателей, также оценивалась внешними экспертами. Начиналось мероприятие с общего инструктажа, в ходе которого учащиеся получали первичное представление о проводимом образовательном событии, более подробную информацию учащиеся могли узнать из распечатанного бланка задания. В ходе анализа установлено, что все педагоги дали положительный эмоциональный настрой на реализацию проекта, осуществили мотивацию к его выполнению, после чего учащиеся приступили к выполнению задания по группам. Лишь в 28% образовательных организаций педагоги заняли позицию невмешательства в ход проекта: они «отошли на второй план», предоставив учащимся полную самостоятельность в работе, но при этом не устранились из проекта, находились рядом, оказывали учащимся

консультативную помощь только при обращении его за помощью, а не по собственному усмотрению (МБОУ «Лицей №3», МБОУ «Лицей №15», МБОУ СОШ №11, НОУРО «Саровская православная гимназия»). Вместе с тем, в 43% образовательных организаций (в 2013-2014 учебном году – в 6%) вмешивались в работу групп, давали рекомендации, руководили презентацией результатов деятельности, оказывали непосредственное влияние на самооценку и оценку результатов работы других групп, подавляя инициативу обучающихся:

- подсказывающая помощь учителя - диктовка в листы, помощь при изготовлении и обсуждении макетов, при голосовании (МБОУ СОШ №10);

- руководящая роль учителя при защите проектов, дополнение ответов учащихся при защите, контроль, советы (МБОУ СОШ №7);

- значительный контроль за учащимися в ходе выполнения проекта, требование тишины во время выполнения проекта - препятствуют самореализации учащихся (МБОУ СОШ №7, МБОУ СОШ №5);

- инструктаж учителя слишком долгий и подробный, много контроля учителя (советы, указания), наводящие вопросы во время защиты проекта (МБОУ СОШ №17);

- советы учителя учащимся в ходе выполнения проектов (МБОУ СОШ №12);

- слова для защиты проектов раздал учитель, иногда говорил за детей (МБОУ СОШ №5);

- комментарии учителя по ходу презентации проектов детей, учитель вмешивался в проекты учащихся, торопил их (МБОУ СОШ №14);

- нечеткая организация деятельности учащихся при разном времени завершении проекта (МБОУ СОШ №10).

Подавляющее большинство педагогов занимали гибкую или ситуативную позицию в ходе проекта (прибегали к контролю за учащимися, вмешивались в работу по ситуации и, вместе с тем, предоставляли самостоятельность, держались дистантно в тех случаях, где это требовалось). Также в ходе анализа было отмечено, что многие учителя ориентируют учащихся не на деятельность, а только на изготовление макета (как конечную цель деятельности), т.е. самими педагогами не до конца осознается практическая значимость проекта и его цель.

Одной из задач внешних экспертов было наблюдение за организацией процедуры проведения образовательного события. По данным отчетов внешних экспертов, бесед с ним, карт наблюдателей, существенные трудности, повлиявшие на результат, проявились при проведении образовательного события в 10 образовательных организациях – 71% (в 2013-2014 учебном году – в 9 ОО – 60%) (таблица 1).

Таблица 1

Трудности в ходе проведения образовательного события

№ п/п	Характер затруднений	Удельный вес (%) классов (или ОО), испытывавших данное затруднение
-------	----------------------	--

		2013-2014 (классы)	2014-2015 (ОО)
1	Недостаточное техническое обеспечение образовательного события	16%	36%
2	Нарушение временной составляющей проекта	12%	7%
3	Вмешательство учителей, наблюдателей	28%	50%
4	Недостаточные навыки работы обучающихся с техникой (компьютер, принтер)	50%	51%
5	Трудности в отборе информации	28%	29%
6	Сложности с оформлением результатов	3%	21%
7	Отсутствие в планировании этапа подготовки презентации результатов	81%	49%
8	Трудности в ходе публичной презентации результатов	81%	64%
9	Трудности в планировании, распределении ролей	-	29%

Как видно из таблицы, определенные трудности сохраняются на прежнем уровне, некоторые – усилились, некоторые – почти преодолены.

Выводы:

1. Проведение образовательного события в формате конструкторского проекта среди школьников 4-х классов показало, что большинство образовательных организаций полностью обеспечило обучающихся необходимым оборудованием и материалами для реализации проектов, вместе с тем, оснащенность образовательного события может быть оценена как недостаточно полная, т.к. третья часть ОО осуществили это частично.

2. Многие школьники умеют работать в группе, владеют необходимыми для этого коммуникативными умениями, имеют определенный опыт групповой работы (в том числе и в проектной деятельности), однако у обучающихся все же недостаточно сформированы умения взаимодействовать с другими участниками в ходе совместной работы, понимать позиции разных участников и аргументировать свою позицию, задавать содержательные вопросы и отвечать на них, проявлять инициативу и быть способным взять ответственность на себя.

3. Отмечается недостаточный уровень умения учащихся работать с информацией и низкий уровень их публичных выступлений. В большинстве образовательных организаций участие обучающихся в публичной презентации результата значительное, но они испытывают трудности в публичной презентации себя и результата групповой работы.

4. Уровень подготовки педагогов к проведению образовательных событий по-прежнему крайне низок. Формат подобного события предполагает высокую вариативность, творчество детей и не может быть реализован по заданному сценарию, когда действия обучающихся заранее запрограммированы. В ряде ОО отсутствует систематическая работа в данном направлении, что существенно тормозит развитие высокой познавательной и творческой активности обучающихся, вариативности, умения планировать деятельность и добиваться результатов.

5. Уровень подготовки большинства наблюдателей (как педагогов, так и учащихся-старшекласников) к оценке участников образовательного события также низкий, отмечается неправильная позиция наблюдателя в ходе реализации проекта, недопонимание своей роли.

Рекомендации руководителям ОБОУ, председателям ГМО, ШМО (в своей части):

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных или городских методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем.

2. Включить в содержание работы учителей начальных классов регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Скорректировать содержание работы школьных методических объединений с включением для обсуждения вопросов проектной деятельности, технологии образовательного события.

4. Запланировать и провести мастер-класс/семинар-практикум по проблеме реализации технологии проектной деятельности в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках курсов повышения квалификации, работы методических объединений, городских методических дней).

5. Рассмотреть возможность проведения фестиваля образовательных событий среди учителей начальных классов ОО города.

6. Председателю городского методического объединения педагогов-психологов включить в содержание работы методического объединения психологов вопросы повышения эффективности подготовки наблюдателей для образовательного события.

7. Обсудить с инициативной группой учителей ряд проблемных вопросов, возникших в ходе реализации образовательного события в формате проекта (предоставление возможности голосования за свой проект, смена способа деления групп, дополнение карты внешнего эксперта дополнительными критериями анализа).

Директор

О.А. Королева

Материалы к справке
подготовлены методистом
О.Э. Бутениной