



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**
607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

14.06.2016 № 38

**По итогам комплексной диагностической
работы в 1-х классах общеобразовательных
организаций города в 2015-2016 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2015-2016 учебный год и на основании приказа от 05.04.2016 № 100п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2015-2016 учебного года» 19 апреля 2016 года в ОбОО была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие общеобразовательные организации города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Цель работы: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Из 794 первоклассников в 2015-2016 учебном году диагностическую работу выполняли 744 обучающихся (93,7% от списочного состава) из 14 образовательных организаций города.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 9 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания 1-3), регулятивных (задания 4-6) и коммуникативных (задания 7-9) УУД.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены

общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, умение контролировать и осуществлять коррекцию в процессе работы. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты образовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в образовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась шкала, используемая в городской программе мониторинга УУД учащихся начальной школы:

- 0 – 0,7 – низкий уровень;
- 0,8 – 1,5 – уровень ниже среднего;
- 1,6 – 2,4 – средний уровень;
- 2,5 – 3,2 – уровень выше среднего;
- 3,3 – 4,0 – высокий уровень.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее.

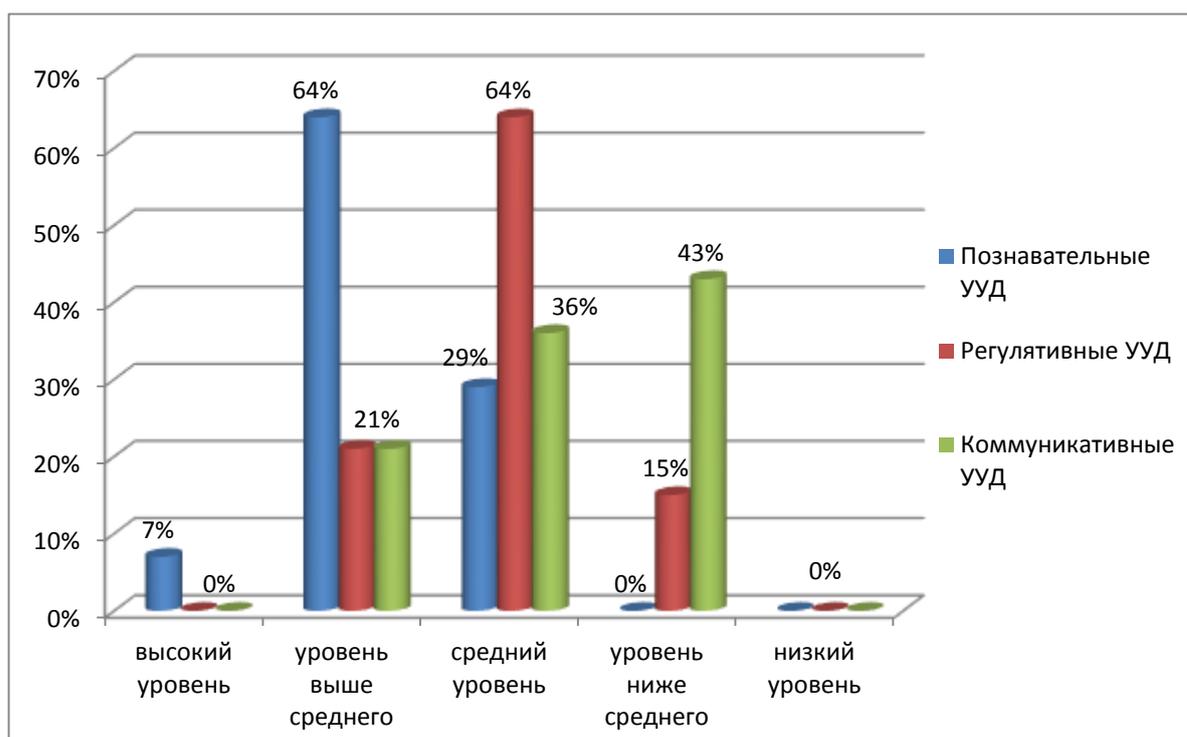


Рис. 1. Уровни достижения метапредметных результатов первоклассников по городу в целом

Познавательные УУД. Большинство учащихся 1-х классов (71%) обнаружили повышенные уровни сформированности познавательных УУД (высокий – 7%, выше среднего – 64%). Эти обучающиеся успешно осуществляют основные логические действия на основе выделения главных признаков, самостоятельно находят существенные связи между понятиями, правильно классифицируют и обобщают понятия, уверенно анализируют объекты (речевой материал, картины, знаково-символические средства). 29% учащихся показали средний уровень сформированности познавательных УУД, они испытывают ситуативные трудности при реализации логических действий, в применении мыслительных операций обобщения, классификации, сравнения, установления аналогий, выделения главного, анализа и синтеза. Пониженные уровни (низкий и ниже среднего) выявлены не были.

Регулятивные УУД. Результаты по данному виду УУД несколько отличаются от предыдущего. Более половины учащихся 1-х классов (64%) обнаружили средний уровень сформированности регулятивных УУД – этот уровень стал доминирующим среди первоклассников. Для этих обучающихся характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, средний уровень развития произвольного внимания. Ориентировка на систему требований развита пока еще недостаточно, они не всегда или не в полном объеме следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется зачастую ситуативно. У 21% учащихся 1-х классов выявлен более высокий уровень сформированности регулятивных УУД: у этих школьников в большей степени сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. Они могут сознательно

принимать, сохранять цели и следовать им в ходе выполнения учебной задачи, способны к мобилизации сил и энергии в ходе работы в условиях ограничения времени, у них успешно осуществляется контроль в форме сличения результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона. Вместе с тем, в ходе выполнения данной методики выявлена (несмотря на повышенный уровень регуляции) импульсивность у ряда школьников, которая хотя и обеспечивает высокую скорость выполнения, но может негативно влиять на конечный результат, ухудшая его (торопливость, наличие зачеркиваний, неаккуратность). У 15% учащихся обнаружен пониженный уровень сформированности регулятивных УУД. Эти учащиеся имеют слабые навыки произвольного контроля за собственной деятельностью, у них недостаточно сформировано произвольное внимание, они с трудом понимают предложенную инструкции к учебным заданиям, слабо ориентируются в учебной ситуации, не могут работать самостоятельно, нуждаются в разнообразной помощи педагогов.

Коммуникативные УУД. Результаты по данному виду УУД еще более низкие. 36% первоклассников имеют средний уровень коммуникативных умений: они не всегда полно и точно выражают свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач, но допускают ошибки при этом. 43% учащихся обнаружили уровень сформированности коммуникативных УУД ниже среднего. Они затрудняются выразить свои мысли в письменной форме в соответствии с поставленными задачами, слабо владеют монологической речью, испытывают трудности в использовании речевых средств для решения простых коммуникативных задач. Это может быть также связано с бедным лексическим запасом слов, неумением строить фразу. 21% учащихся обнаружил уровень овладения коммуникативными УУД выше среднего. Эти первоклассники умеют полно или точно выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют письменной монологической формой речи, адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач.

Итак, среди познавательных УУД учащихся 1-х классов ОБОУ города доминирует повышенный уровень, среди регулятивных УУД – средний, коммуникативные УУД представлены неоднородными результатами, с незначительным преобладанием пониженного уровня сформированности данного вида УУД.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий в отдельных общеобразовательных организациях показал следующее.

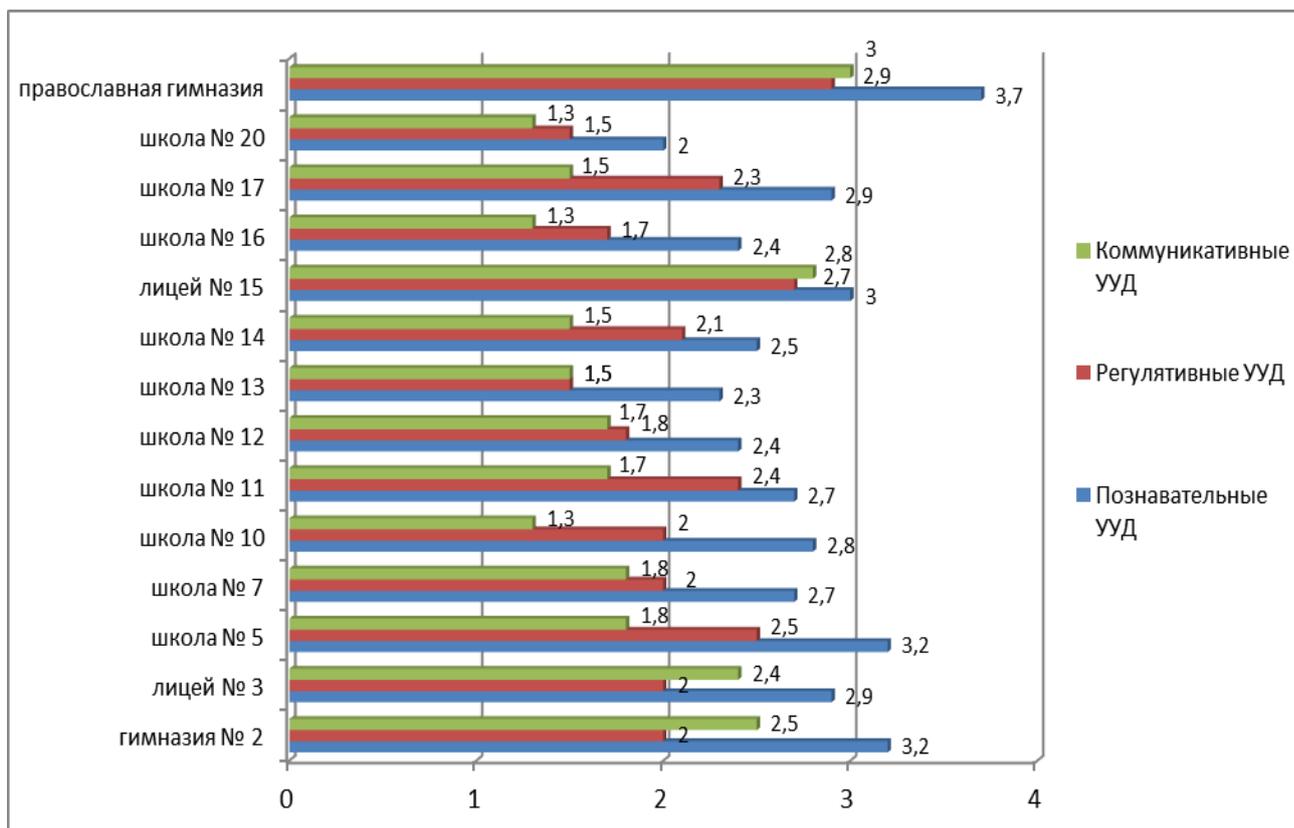


Рис. 2. Уровни достижения метапредметных результатов первоклассников в отдельных общеобразовательных организациях

Примечание: числовые данные на рисунке – средний балл по данному виду УУД по всем классам ОБОУ

Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на высоком уровне сформированы в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»; на уровне выше среднего - развиты у первоклассников в МБОУ Гимназии № 2, Лицеях №№ 3, 15, Школах №№ 5, 7, 10, 11, 14, 17; на среднем уровне – в МБОУ Школах №№ 12, 13, 16, 20.

Регулятивные УУД на уровне выше среднего сформированы в МБОУ Школе № 5, Лицее № 15 и ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»; на среднем уровне – развиты у учащихся в МБОУ Гимназии № 2, Лицее № 3, Школах №№ 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17, а на уровне ниже среднего – в МБОУ Школах №№ 13, 20.

Коммуникативные УУД на уровне выше среднего развиты у первоклассников в МБОУ Гимназии № 2, Лицее № 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»; средний уровень сформированности данного вида УУД отмечен в МБОУ Лицее № 3, Школах №№ 5, 7, 11, 12; уровень ниже среднего выявлен в МБОУ Школах №№ 10, 13, 14, 16, 17, 20.

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки познавательных УУД) показал следующее (таблица 1).

Таблица 1

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОбОО	Познавательные УУД (вид задания)			Сумма
	1	2	3	
	умение анализировать, выделять главное	умение осуществлять аналогии, обосновывать ответ, делать умозаключение	умение группировать, определять основание для классификации, обобщать	
Гимназия № 2	3,5	2,4	3,5	3,2
Лицей № 3	3,6	2,5	2,8	2,9
Школа № 5	3,5	2,7	3,5	3,2
Школа № 7	2,9	2	3,2	2,7
Школа № 10	3	2,1	3,3	2,8
Школа № 11	3,3	1,7	3,2	2,7
Школа № 12	3,2	1	2,8	2,4
Школа № 13	3	1,2	2,5	2,3
Школа № 14	3,2	1,7	2,9	2,5
Лицей № 15	3,6	2,1	3,3	3
Школа № 16	2,8	1,7	2,8	2,4
Школа № 17	3,6	2	3,2	2,9
Школа № 20	3	1	2,9	2
Православная гимназия	3,9	3,3	4	3,7
Сумма	3,3	1,9	3,1	2,7
Уровень	высокий	средний	выше среднего	выше среднего

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у первоклассников отдельных школ (МБОУ Школы №№ 12, 13, 20): это задание № 2 («Выбери правильный ответ, обведи его и объясни» - умение осуществлять аналогии, обосновывать ответ, делать умозаключение).

Наиболее результативными оказались: задание № 1 («Спиши выделенные слова, определи и запиши числом количество букв и звуков в слове» - умение анализировать, выделять главное) и задание № 3 («Допиши названия животных в свободные строки, озаглавь столбцы» - умение группировать, определять основание для классификации, обобщать). Это может быть связано с хорошей отработкой учебных операций на математическом и языковом материале, т.е. с достаточно сформированной предметной основой для реализации данного метапредметного действия.

Средний балл сформированности познавательных УУД по городу в целом – 2,7, что соответствует уровню выше среднего.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания познавательного блока (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний балл за задания *познавательного блока*

Номер задания	Средний балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 1	2,9	МБОУ Школа № 7	1Б, Печникова Маргарита Юрьевна
	2,9	ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)»	
Задание 2	2,	«Саровская православная гимназия»	1, Рипка Жанна Александровна
Задание 3	3		

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки регулятивных УУД) показал следующее (таблица 3).

Таблица 3

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОУ	Регулятивные УУД (вид задания)			Сумма
	4	5	6	
	умение следовать инструкции, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя			
Гимназия № 2	2,4	1,2	2,3	2
Лицей № 3	2,3	1,2	2,4	2
Школа № 5	3,2	2,3	2,4	2,5
Школа № 7	2,5	0,8	2,7	2
Школа № 10	1,7	1,2	3,2	2
Школа № 11	3	2	2,1	2,4
Школа № 12	2,1	0,8	2,7	1,8
Школа № 13	1,7	0,9	2	1,5
Школа № 14	2,8	1,2	2,5	2,1
Лицей № 15	3,3	1,8	2,5	2,7
Школа № 16	1,5	1	2,7	1,7
Школа № 17	3,1	1,2	2,7	2,3
Школа № 20	1,5	1	1,8	1,5
Православная гимназия	3,9	2,5	2,5	2,9
Сумма	2,5	1,3	2,4	2
Уровень	выше среднего	ниже среднего	средний	средний

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у первоклассников большинства школ (МБОУ Гимназии № 2, Лицея № 3, Школ №№ 7, 10, 12, 13, 14, 16, 20): это задание № 5 («*Определи, с какого звука начинается слово «муравей». Придумай и запиши три слова, в которых этот звук был бы в конце. Подчеркни букву, обозначающую этот звук*» - умение следовать инструкции, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя).

Наиболее результативными оказались: задание № 4 («*Найди и подчеркни цифры, которые показывают нарушение порядка событий в тексте. Исправь их*») и задание № 6 («*Проверь, правильно ли нашли значения выражений. Если найдёшь ошибку, зачеркни ответ и исправь. Подчеркни разность, значение которой равно наименьшему однозначному числу*»).

Средний балл сформированности регулятивных УУД по городу в целом – 2, что соответствует среднему уровню.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания регулятивного блока (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний балл за задания регулятивного блока

Номер задания	Средний балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 4	2,9	ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»	1, Рипка Жанна Александровна
Задание 5	1,9		
Задание 6	2,4	МБОУ Школа № 10	1А, Краснова Марина Борисовна
	2,4		1Б, Мелихова Елена Николаевна

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки коммуникативных УУД) показал следующее (таблица 5).

Таблица 5

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОБОО	Коммуникативные УУД (вид задания)			Сумма
	7	8	9	
	умение формулировать вопросы по содержанию, используя монологическую письменную речь	умение формулировать предложение (связное высказывание) с опорой на содержание текста	умение использовать способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче	
Гимназия № 2	2,8	2,3	2,7	2,6
Лицей № 3	2,9	2	2,4	2,4
Школа № 5	2,1	1,7	1,7	1,8
Школа № 7	2,4	1,7	1,7	1,9
Школа № 10	1,7	1,7	0,8	1,4
Школа № 11	1,7	1,8	1,7	1,7

Школа № 12	1,7	1,8	1,5	1,7
Школа № 13	1,8	1,7	1,2	1,5
Школа № 14	2	1,7	0,9	1,5
Лицей № 15	3	2,9	2,5	2,8
Школа № 16	1,7	1,3	1,3	1,4
Школа № 17	2	1,7	0,9	1,5
Школа № 20	2	1	0,9	1,3
Православная гимназия	3,6	3	2,7	3,1
Сумма	2,2	1,9	1,6	1,9
Уровень	средний	средний	средний	средний

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у первоклассников отдельных школ (МБОУ Школ №№ 10, 12, 13, 14, 16, 17, 20): это задание № 9 («Подумай и запиши 3 предложения, чем могла бы закончиться история, написанная в тексте» - умение использовать способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче). По-видимому, эти трудности могут быть связаны с недостаточным речевым опытом учащихся, превалированием виртуальных форм общения над реальными, низкой читательской активностью, ориентацией на выполнение репродуктивных заданий.

Наиболее результативными оказались: задание № 7 («Прочитай текст. Используя информацию из текста, задай письменно вопросы по содержанию текста» - умение формулировать вопросы по содержанию, используя монологическую письменную речь) и задание № 8 («Напиши, с какой целью муравей укусил человека» - умение формулировать предложение (связное высказывание) с опорой на содержание текста).

Средний балл сформированности коммуникативных УУД по городу в целом – 1,9, что соответствует среднему уровню.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания коммуникативного блока (таблица 6).

Таблица 6

Максимальный средний балл за задания коммуникативного блока

Номер задания	Средний балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 7	2,7	ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»	1, Рипка Жанна Александровна
Задание 8	2,4	МБОУ Лицей № 15	1А, Морозова Ирина Владимировна
Задание 9	2,1	МБОУ Гимназия № 2	1Б, Клюшева Элла Валентиновна

Анализ сформированности всех метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 3).

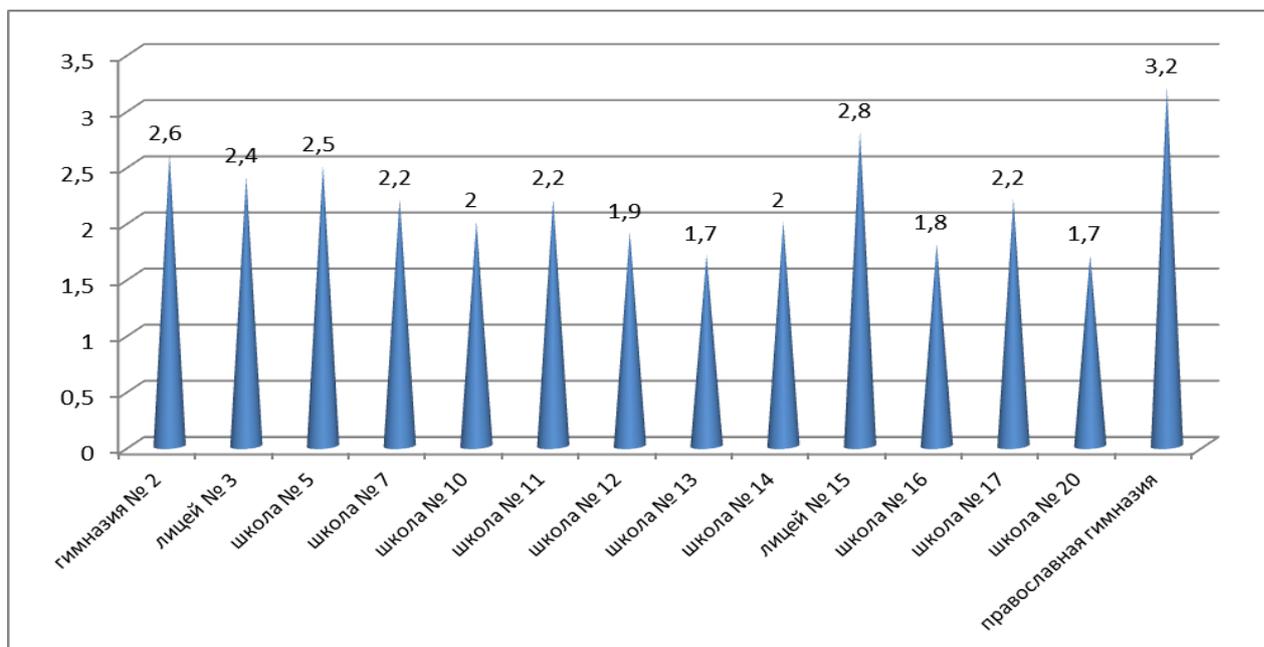


Рис. 3. Сформированность метапредметных результатов первоклассников по городу в целом

Примечание: числовые данные на рисунке – средний балл суммарно по всем видам УУД по всем классам ОБОУ

Общий средний балл по городу за все группы УУД составляет 2,2 (средний уровень). Анализируя полученные данные за весь метапредметный блок в целом, можно констатировать, что показатели соответствуют уровню выше среднего в МБОУ Гимназии № 2, Школе № 5, Лицее № 15 и в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия», в остальных ОБОУ показатели свидетельствуют о достижении среднего уровня.

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Все первоклассники справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достаточный уровень сформированности метапредметных УУД: общий средний балл по городу за все группы УУД составляет 2,2 (средний уровень).

2) Среди познавательных УУД учащихся 1-х классов ОБОУ города доминирует повышенный уровень (средний балл - 2,7), среди регулятивных УУД – средний (средний балл – 2), коммуникативные УУД представлены неоднородными результатами, с незначительным преобладанием пониженного уровня сформированности данного вида УУД (средний балл – 1,9).

3) Выявлены образовательные организации (МБОУ Гимназия № 2, Школа № 5, Лицей № 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»), показавшие более высокий уровень результативности первоклассников по итогам выполнения работы, поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

4) Можно выделить типовые задания метапредметного характера, вызвавшие наибольшие затруднения у первоклассников: это задание № 5 из регулятивного блока (на

умение следовать инструкции, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя) и задание № 9 из коммуникативного блока (на умение использовать способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче).

Рекомендации:

1. Учителям:

- довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностической работы;
- запланировать систематическую углубленную работу с типовыми заданиями на формирование регулятивных и коммуникативных УУД, постоянно включая их в содержание учебной деятельности;
- усилить внимание к развитию связной письменной и устной речи учащихся, повышению их читательской активности, включать в содержание деятельности больше заданий на словотворчество;
- целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- проводить работу над выработкой умения понимать учебную задачу, внимательно её прочитывая и выполняя все её отдельные операции, а также осуществлять обязательную проверку правильности её выполнения;
- для учащихся с низкими уровнями сформированности метапредметных результатов разработать ИОМ и вести индивидуальную коррекционно-развивающую работу.

2. Администрации:

- довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- посетить уроки учителей, показавших низкие результаты по итогам выполнения диагностических работ, с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина