



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,  
факс (83130) 4-90-29,  
E-mail: [info@mc.edusarov.ru](mailto:info@mc.edusarov.ru)

-----  
**СПРАВКА**

**14.06.2016 № 39**

**По итогам комплексной диагностической  
работы во 2-х классах общеобразовательных  
организаций города в 2015-2016 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2015-2016 учебный год и на основании приказа от 05.04.2016 № 100п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2015-2016 учебного года» 19 апреля 2016 года в ОбОО была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие общеобразовательные организации города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

**Цель работы:** диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Из 769 второклассников в 2015-2016 учебном году диагностическую работу выполняли 730 обучающихся (95% от списочного состава) из 14 образовательных организаций города.

**Характеристика контрольно-измерительных материалов.** Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания 1-3, 10), регулятивных (задания 4-6, 11) и коммуникативных (задания 7-9, 12) УУД.

**Показатели для оценивания комплексной диагностической работы.** По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены

общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на выделение главного, анализ, обобщение, классификацию, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, умение контролировать и осуществлять коррекцию в процессе работы. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного, формулировать ответы с опорой на текст.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты образовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в образовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась шкала, используемая в городской программе мониторинга УУД учащихся начальной школы:

- 0 – 0,7 – низкий уровень;
- 0,8 – 1,5 – уровень ниже среднего;
- 1,6 – 2,4 – средний уровень;
- 2,5 – 3,2 – уровень выше среднего;
- 3,3 – 4,0 – высокий уровень.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее.

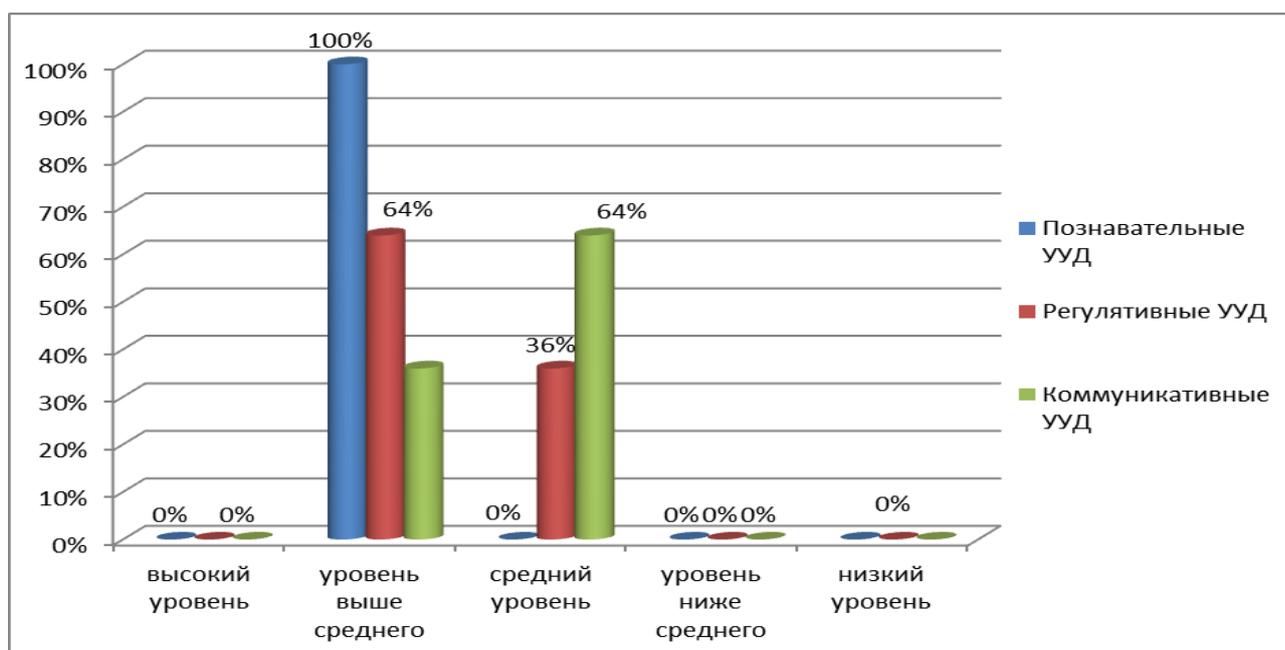


Рис. 1. Уровни достижения метапредметных результатов второклассников по городу в целом

*Познавательные УУД.* Во всех ОБОУ сформированность познавательных УУД соответствует уровню выше среднего, т.е. обучающиеся успешно осуществляют основные логические действия на основе выделения главных признаков, самостоятельно находят существенные связи между понятиями, правильно классифицируют и обобщают понятия, уверенно анализируют объекты (речевой материал, картины, знаково-символические средства).

*Регулятивные УУД.* У 64% учащихся 2-х классов выявлен уровень сформированности регулятивных УУД выше среднего: у этих школьников в достаточной степени сформированы навыки самоконтроля и планирования, хороший уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. Они могут сознательно принимать, сохранять цели и следовать им в ходе выполнения учебной задачи, способны к мобилизации сил и энергии в ходе работы в условиях ограничения времени, у них успешно осуществляется контроль в форме сличения результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона. 36% учащихся 2-х классов обнаружили средний уровень сформированности регулятивных. Для этих обучающихся характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, средний уровень развития произвольного внимания. Ориентировка на систему требований развита пока еще недостаточно, они не всегда или не в полном объеме следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется зачастую ситуативно.

*Коммуникативные УУД.* Результаты по данному виду УУД ниже, чем по предыдущим. Только 36% учащихся обнаружили уровень овладения коммуникативными УУД выше среднего. Эти второклассники умеют полно или точно выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют письменной монологической формой речи,

адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач. 64% второклассников имеют средний уровень коммуникативных умений: они не всегда полно и точно выражают свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач, но допускают ошибки при этом.

Итак, среди познавательных и регулятивных УУД учащихся 2-х классов ОБОУ города доминирует повышенный уровень, среди коммуникативных УУД – средний.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий в отдельных общеобразовательных организациях показал следующее.

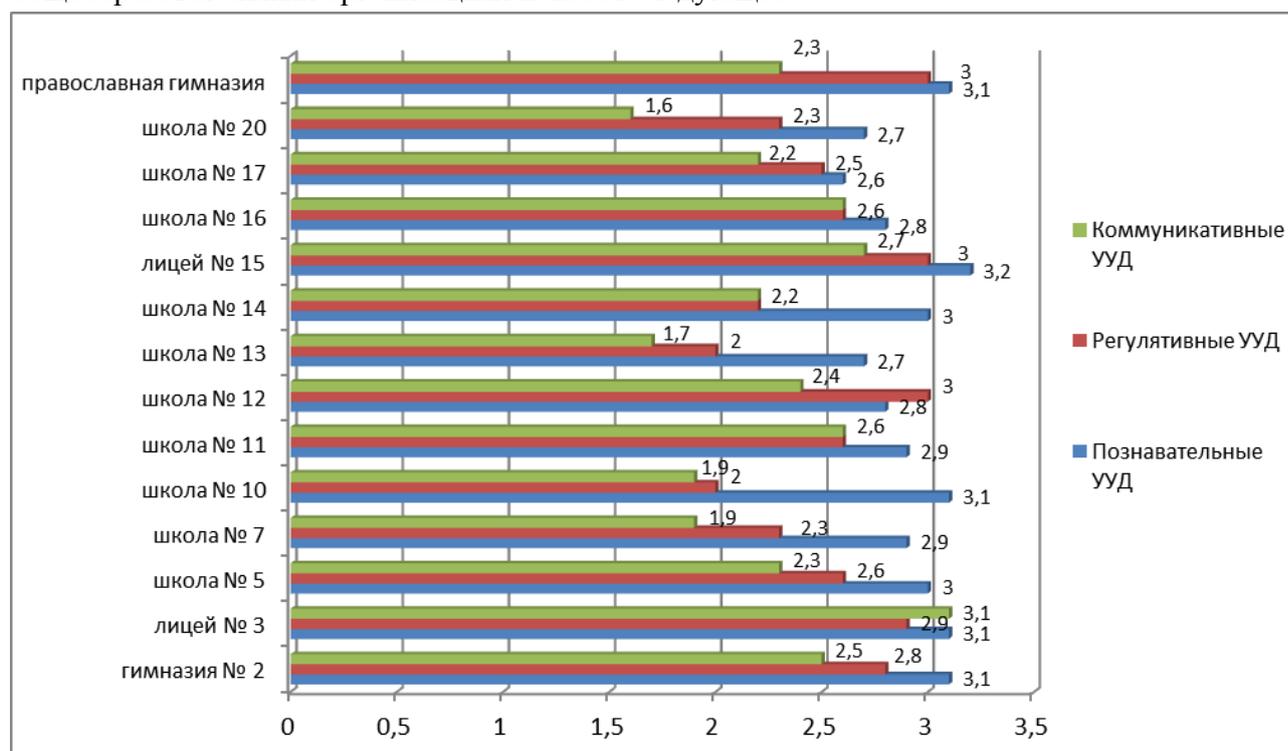


Рис. 2. Уровни достижения метапредметных результатов второклассников в отдельных общеобразовательных организациях

**Примечание:** числовые данные на рисунке – средний балл по данному виду УУД по всем классам ОБОУ

Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего сформированы во всех ОБОУ города.

Регулятивные УУД на уровне выше среднего сформированы в МБОУ Гимназии № 2, Лицеях №№ 3, 15, Школах №№ 5, 11, 12, 16, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»; на среднем уровне – развиты у учащихся в МБОУ Школах №№ 7, 10, 13, 14, 20.

Коммуникативные УУД на уровне выше среднего развиты у второклассников в МБОУ Гимназии № 2, Лицеях №№ 3, 15, Школах №№ 11, 16; в остальных ОБОУ выявлен средний уровень сформированности данного вида УУД.

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки познавательных УУД) показал следующее (таблица 1).

Таблица 1

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОбОО	Познавательные УУД (вид задания)				Сумма
	1	2	3	10	
	умение выделять главное, озаглавливать текст	умение выбирать нужную информацию из текста, систематизировать её	умение группировать, обобщать информацию, найденную в тексте	умение извлекать информацию из рисунков, анализировать их	
Гимназия № 2	2,5	3,5	3,6	2,8	3,1
Лицей № 3	2,8	3,3	3,5	2,9	3,1
Школа № 5	2,7	3	3,5	2,9	3
Школа № 7	3,5	2,8	2,5	3	2,9
Школа № 10	3,7	2,6	3,7	2,6	3,1
Школа № 11	2,7	3,1	2,9	3,1	2,9
Школа № 12	2,4	3	3,4	2,6	2,8
Школа № 13	2,8	2,5	2,8	2,6	2,7
Школа № 14	3,1	2,9	3,3	3	3
Лицей № 15	3,2	3,2	3,5	3,1	3,2
Школа № 16	2,7	3	3	2,4	2,8
Школа № 17	2,4	2,5	3,2	2,2	2,6
Школа № 20	3	2,5	2,8	2,4	2,7
Православная гимназия	3	3,9	3,5	2,1	3,1
<b>Сумма</b>	<b>2,9</b>	<b>3</b>	<b>3,2</b>	<b>2,7</b>	<b>2,9</b>
<b>Уровень</b>	выше среднего	выше среднего	выше среднего	выше среднего	выше среднего

Наиболее результативным оказалось задание № 3 («Пользуясь текстом, заполни таблицу. Допиши недостающие данные в пустых ячейках» - умение группировать, обобщать информацию, найденную в тексте). Средний балл сформированности познавательных УУД по городу в целом – 2,9, что соответствует уровню выше среднего.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания познавательного блока (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний балл за задания *познавательного блока*

Номер задания	Средний балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 1	2,8	МБОУ Школа № 10	2Б, Бугрова Юлия Валентиновна
Задание 2	2,9	ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»	2, Соколова Ирина Александровна
Задание 3	2,8	МБОУ Гимназия № 2	2А, Борина Татьяна Петровна
		МБОУ Лицей № 3	2А, Николенко Анна Юрьевна
		МБОУ Школа № 5	2А, Болтова Лариса Анатольевна
		МБОУ Школа № 10	2Б, Бугрова Юлия Валентиновна
		МБОУ Школа № 14	2Б, Шустова Наталья Валерьевна
Задание 10	3,4	МБОУ Школа № 5	2А, Болтова Лариса Анатольевна
		МБОУ Школа № 11	2Б, Самодолова Нина Петровна

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки регулятивных УУД) показал следующее (таблица 3).

Таблица 3

## Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОУ	Регулятивные УУД (вид задания)				Сумма
	4	5	6	11	
	умение следовать инструкции, действовать по плану, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя, сравнивать результат с образцом				
Гимназия № 2	2,9	2,9	3,7	1,8	2,8
Лицей № 3	3,3	2,4	3,6	2,2	2,9
Школа № 5	3	2,6	3,3	1,4	2,6
Школа № 7	2,5	1,8	2,8	2,1	2,3
Школа № 10	1,7	1,5	2,9	2,1	2
Школа № 11	3,2	2,4	3,3	1,7	2,6
Школа № 12	3,5	3,2	3,5	1,7	3
Школа № 13	2,4	1,5	2,5	1,5	2
Школа № 14	2,1	1,8	2,7	2,2	2,2
Лицей № 15	3,3	2,3	3,8	2,6	3
Школа № 16	2,9	2,3	3,3	2	2,6
Школа № 17	3	2,1	3	1,8	2,5

Школа № 20	2,4	2,1	3	1,6	2,3
Православная гимназия	3,3	3,2	3,9	1,5	3
<b>Сумма</b>	<b>2,6</b>	<b>2,3</b>	<b>3,2</b>	<b>1,9</b>	<b>2,5</b>
<b>Уровень</b>	выше среднего	средний	выше среднего	средний	выше среднего

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у второклассников отдельных ОБОУ (МБОУ Школ №№ 5, 13, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»): это задание № 11 («О каком времени года идёт речь в тексте? Стёпа выписал признаки предыдущего времени года. Согласен ли ты с ним? Отметь галочкой те ответы, которые ты считаешь верными. Допиши свой признак. Проверь. Если надо, исправь ручкой или карандашом другого цвета») - умение следовать инструкции, действовать по плану, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя, сравнивать результат с образцом).

Наиболее результативными оказались задание № 6 («Сравни порядок слов в предложении «Нанизывает белка грибы на острые деревьев сучки» с текстом. Запиши предложение так, как написано в тексте. Проверь. Если надо, исправь ручкой или карандашом другого цвета»).

Средний балл сформированности регулятивных УУД по городу в целом – 2,5, что соответствует уровню выше среднего.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания регулятивного блока (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний балл за задания регулятивного блока

Номер задания	Средний балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 4	2,8	МБОУ Школа № 12	2А, Лебедева Елена Вадимовна
		МБОУ Лицей № 15	2А, Фролова Марина Юрьевна
		МБОУ Школа № 16	2Б, Лямина Наталия Вячеславовна
Задание 5	2,7	МБОУ Школа № 12	2А, Лебедева Елена Вадимовна
Задание 6	2,9	МБОУ Лицей № 15	2А, Фролова Марина Юрьевна
		ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»	2, Соколова Ирина Александровна
		МБОУ Гимназия № 2	2Б, Советникова Светлана Ивановна

Анализ выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки коммуникативных УУД) показал следующее (таблица 5).

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОбОО	Коммуникативные УУД (вид задания)				Сумма
	7	8	9	12	
	умение формулировать предложение (связное высказывание) с опорой на содержание текста	умение формулировать вопросы по содержанию, используя монологическую письменную речь умение использовать способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче			
Гимназия № 2	2,7	2,8	2,1	2,5	2,5
Лицей № 3	3,2	3	3	3,2	3,1
Школа № 5	2,3	2,3	2,4	2,1	2,3
Школа № 7	2,5	1,7	1,8	1,7	1,9
Школа № 10	2,4	1,6	1,7	2,1	1,9
Школа № 11	2,7	2,5	2,7	2,5	2,6
Школа № 12	2,9	2,4	2,3	2,2	2,4
Школа № 13	2,3	1,3	1,5	1,8	1,7
Школа № 14	2,8	1,8	2,1	2,3	2,2
Лицей № 15	3	2,7	2,7	2,6	2,7
Школа № 16	3	2,4	2,7	2,4	2,6
Школа № 17	2,1	2,5	2,1	2,1	2,2
Школа № 20	1,9	1,7	1,6	1,2	1,6
Православная гимназия	2,7	2,5	2,5	1,6	2,3
<b>Сумма</b>	<b>2,6</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,3</b>
<b>Уровень</b>	выше среднего	средний	средний	средний	средний

Наиболее результативным оказалось задание № 7 («Пользуясь информацией данным в тексте, напиши, зачем бурундук собирает кедровые орехи?») - умение формулировать предложение (связное высказывание) с опорой на содержание текста). Можно отметить также, что самые высокие средние баллы по коммуникативным умениям – в МБОУ Лице № 3, что свидетельствует о грамотно построенной работе учителей в данном направлении. Средний балл сформированности коммуникативных УУД по городу в целом – 2,3, что соответствует среднему уровню.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за задания коммуникативного блока (таблица 6).

Максимальный средний балл за задания *коммуникативного блока*

Номер задания	Средний балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 7	2,5	МБОУ Гимназия № 2	2А, Борина Татьяна Петровна
		МБОУ Школа № 16	2Б, Лямина Наталия Вячеславовна
Задание 8	2,6	МБОУ Школа № 16	2В, Утина Елена Александровна
Задание 9	2,5		
Задание 12	3,4	МБОУ Лицей № 3	2Б, Большакова Вероника Валерьевна

Анализ сформированности всех метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 3).

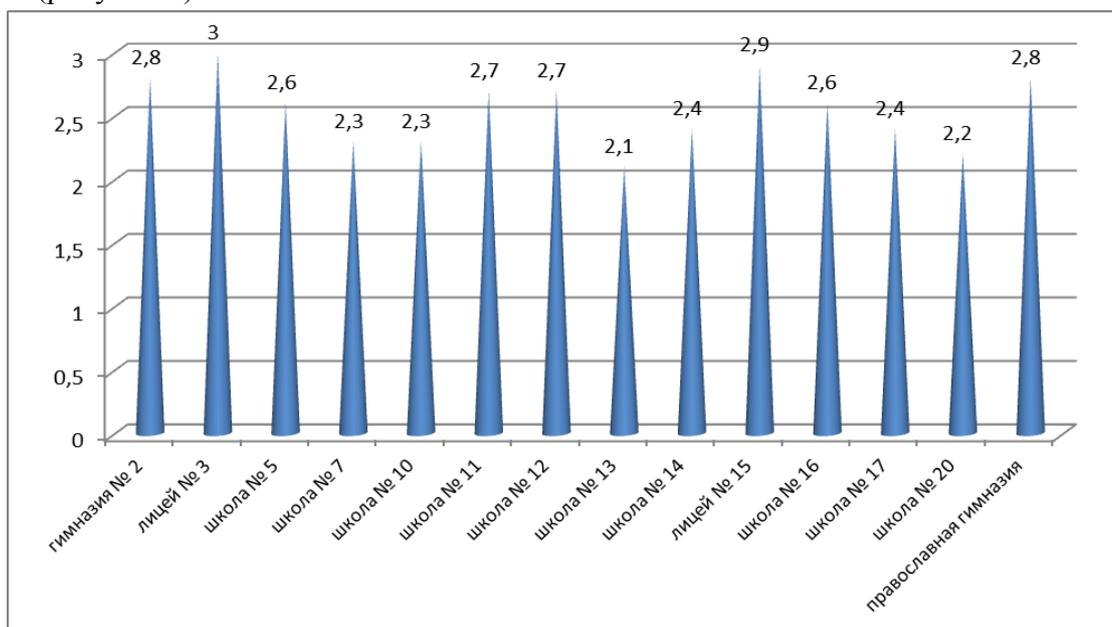


Рис. 3. Сформированность метапредметных результатов второклассников по городу в целом

**Примечание:** числовые данные на рисунке – средний балл суммарно по всем видам УУД по всем классам ОБОО

Общий средний балл по городу за все группы УУД составляет 2,5 (уровень выше среднего). Анализируя полученные данные за весь метапредметный блок в целом, можно констатировать, что показатели соответствуют уровню выше среднего в МБОУ Гимназии № 2, Лицеях №№ 3, 15, Школах №№ 5, 11, 12, 16 и в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия», в остальных ОБОО показатели свидетельствуют о достижении среднего уровня.

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Все второклассники справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достаточный уровень сформированности метапредметных УУД: общий средний балл по городу за все группы УУД составляет 2,5 (уровень выше среднего).

2) Среди познавательных и регулятивных УУД учащихся 2-х классов ОбОО города доминирует повышенный уровень (средний балл – 2,9 и 2,5 соответственно), среди коммуникативных УУД – средний (средний балл – 2,3).

3) Выявлены образовательные организации (МБОУ Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, Школы №№ 5, 11, 12, 16, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»), показавшие более высокий уровень результативности учащихся 2-х классов по итогам выполнения работы, поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

4) Можно выделить типовое задание метапредметного характера, вызвавшие наибольшие затруднения у второклассников: это задание № 11 (на умение следовать инструкции, действовать по плану, вносить необходимые дополнения, исправления в свою работу умение контролировать себя, сравнивать результат с образцом).

### **Рекомендации:**

#### **1. Учителям:**

- довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностической работы;
- запланировать систематическую углубленную работу с типовыми заданиями на формирование регулятивных УУД, постоянно включая их в содержание учебной деятельности;
- усилить внимание к развитию связной письменной и устной речи учащихся, повышению их читательской активности, включать в содержание деятельности больше заданий на словотворчество;
- целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- проводить работу над выработкой умения понимать учебную задачу, внимательно её прочитывая и выполняя все её отдельные операции, а также осуществлять обязательную проверку правильности её выполнения;
- для учащихся с низкими уровнями сформированности метапредметных результатов разработать ИОМ и вести индивидуальную коррекционно-развивающую работу.

#### **2. Администрации:**

- довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- посетить уроки учителей, показавших низкие результаты по итогам выполнения диагностических работ, с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;

- включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению.

Директор

О.А. Королева

Справку составила методист  
О.Э. Бутенина