



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

14.06.2016 № 36

**По итогам проведенной диагностической
процедуры в формате образовательного
события в 3-х классах общеобразовательных
организаций города Сарова**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2015-2016 учебный год и на основании приказа от 05.04.2016 № 100п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2015-2016 учебного года» 25 апреля 2016 года в ОБОУ проводилось образовательное событие в формате открытого группового познавательного проекта по теме: «Героями не рождаются».

Цель проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ. Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В проекте приняли участие 677 учащихся (93% от списочного состава учащихся 3-х классов) из 28 классов 13 общеобразовательных организаций города. С целью получить максимально возможные в условиях проведения неискажённые данные для оценки коммуникативных умений обучающихся, учителям было предложено формировать группы случайным образом (разработчики проекта рекомендовали формировать группы согласно списку классного журнала: 1-й, 6-й, 11-й, 16-й ученики и т.д.), а не на основе уже сложившихся связей и отношений.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями ОбОО непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и родители и обучающиеся средних и старших классов (8-11). В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, учителя, активно работающие в данном направлении, методист начального образования.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, соблюдение процедуры проведения образовательного события: соответствие подготовленного продукта требованиям задания с учетом особенностей младших школьников, самостоятельность замысла, умение отбирать и преобразовывать информацию, а также уровень использования ИКТ в ходе выполнения проекта и коммуникативные умения.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации познавательного проекта.

В результате анализа экспертных заключений **оснащенность** образовательного события может быть оценена как практически полная, поскольку в 89% классов созданы все материально-технические условия для работы учащихся в ходе образовательного события. Обучающимся были предоставлены компьютеры, принтеры, планшеты, печатные раздаточные материалы и материалы в электронном виде. В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления плакатов, магнитные доски, «круглые столы» для работы групп.

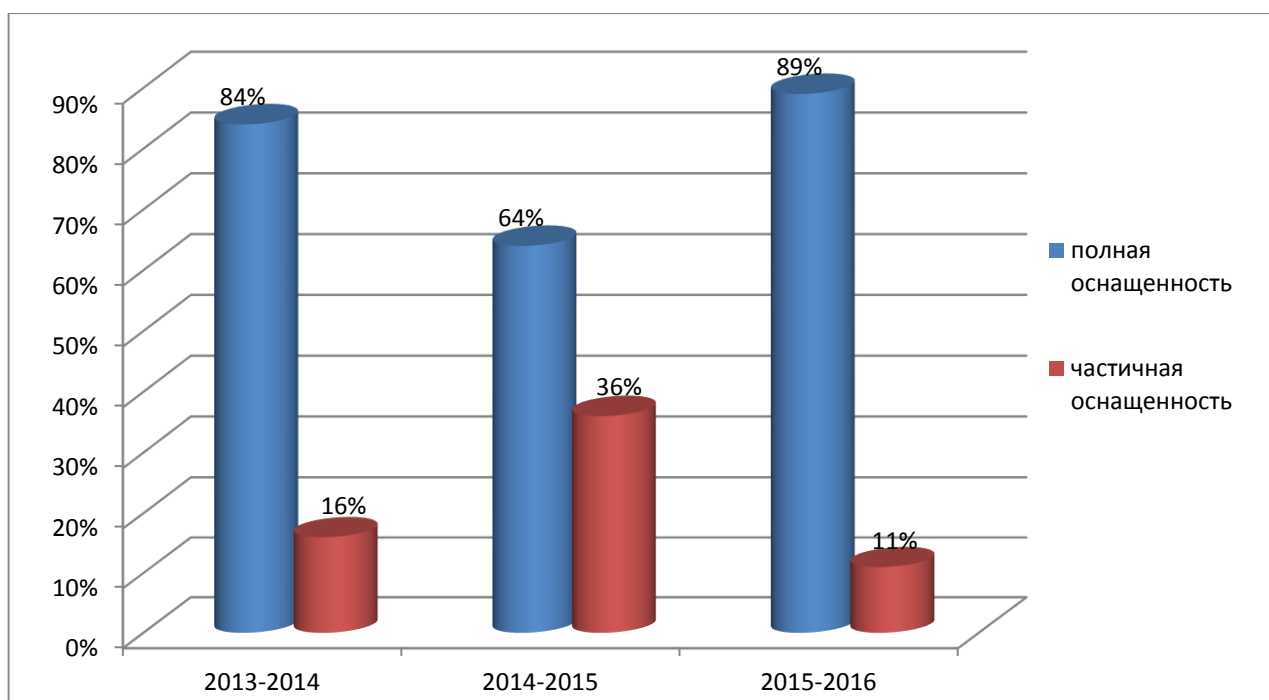


Рис. 1. Сравнительный анализ оснащённости образовательного события за три года

В 11% классов отмечена частичная обеспеченность материально-техническими ресурсами, т.к. имелись проблемы с подключением к сети Интернет (на момент проведения проекта подключение отсутствовало, как и в прошлом году, в МБОУ Школе № 13) и отсутствовал распечатанный текст задания на столе для каждой из групп (МБОУ Школа № 5). Показатель по оснащённости существенно увеличился по сравнению с предыдущим учебным годом.

Также можно проанализировать использование учащимися предоставленных им материально-технических ресурсов.

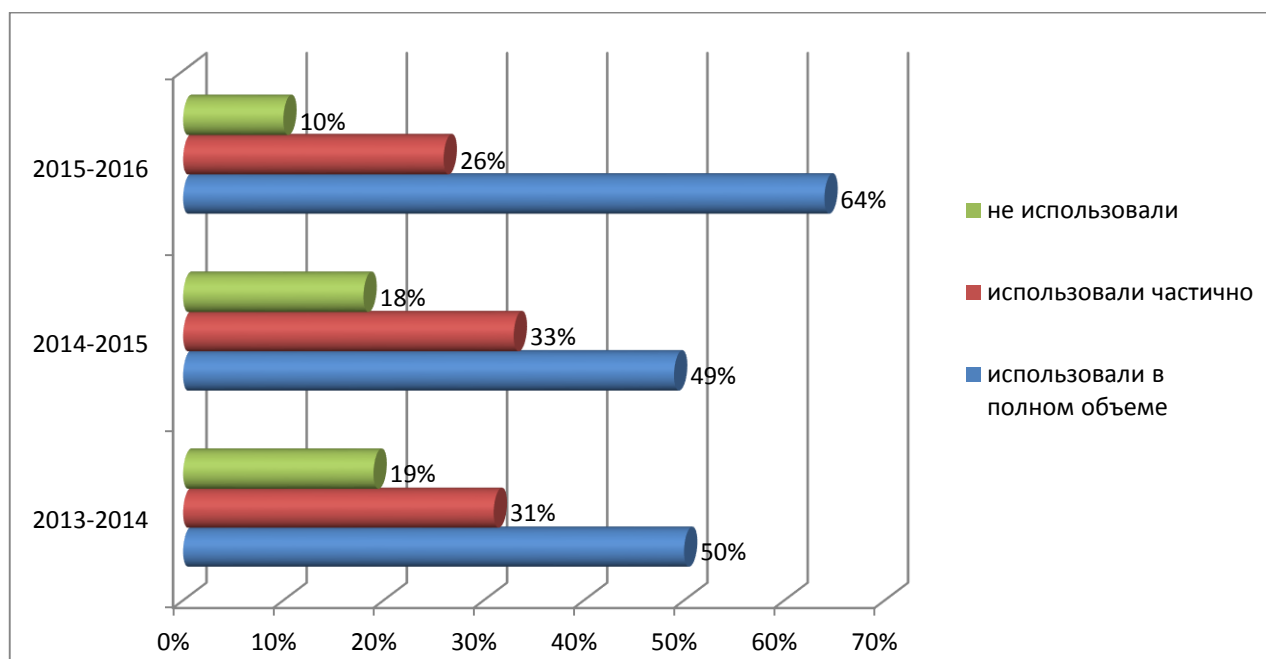


Рис. 2. Сравнительный анализ использования компьютерной техники и Интернета в образовательном событии за три года

Если говорить об уровне использования компьютерной техники и сети Интернет, то в 26% классов использовали ИКТ частично (или для поиска информации, или для работы с электронными материалами, или для распечатывания материалов, или для подготовки итоговой презентации). В 64% классов применяли ИКТ в полном объеме, причем использовались сразу несколько функций техники (перечисленных выше) многими участниками группы, обучающиеся при этом активно пользовались Интернет-ресурсами. В 11% классов обучающиеся не пользовались ИКТ и Интернет-ресурсами либо из-за отсутствия технической возможности, либо в связи с отсутствием необходимости (по задумке учащихся в проекте не использовались ИКТ).

Если говорить о **размещении обучающихся** в помещениях при проведении образовательного события, то можно отметить следующее. С целью обеспечения организованности и минимизации времени на проведение события необходимо было в одном помещении оставить не более 3-х групп. Также работа в стесненных условиях (более 3 групп в одном классе) противоречила СанПиН. Это требование было выполнено не всеми. Так, например, по 4 группы находились в одном помещении в МБОУ Школах №№ 5, 10 (3а), 13, 16 (3б и 3г), по 5 групп – в 3в классе МБОУ Школы № 16 (по-видимому, из-за большого количества классов в школе). В остальных ОБОУ (75% классов) размещение групп обучающихся при проведении образовательного события было продуманным: были использованы находящиеся рядом кабинеты или огорожены рекреации, в которые было вынесено все необходимое оборудование и закрыт доступ посторонних.

Анализ **временной составляющей** проекта показал следующее. В 36% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). В 64% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. Случаев задержки окончания и начала проекта не выявлено, что является позитивным моментом, по сравнению с прошлым учебным годом. Также эксперты отмечали наличие часов для удобства отслеживания времени в помещениях для работы, фиксацию учителем времени начала работы обучающихся. Вместе с тем, в одном классе отмечена некоторая неорганизованность начала работы над проектом, которая привела к потере времени: учитель не поняла, как знакомить учащихся с заданием, знакомила поэтапно, впоследствии долго не начинала защиту (МБОУ Школа № 7, 3б).

Анализируя **соответствие** полученных **продуктов деятельности** учащихся заявленной **теме**, можно обозначить следующие важные моменты. Предложенный проект в своем содержании предполагал вариативность и многоплановость понимания: тема «Героями не рождаются» должны были быть раскрыта через понимание того, что «герой – это человек, совершающий подвиг». В задании учащимся была дана ссылка на словарь Ожегова для лучшего понимания смысла темы (подвиг – героический и самоотверженный поступок). Было обозначено, что подвиг может быть разным: «рудовой подвиг», «военный подвиг», «спортивный подвиг», «подвиг ученого», бывают и героические профессии. Таким образом, рассказывая о героях, учащиеся должны были сделать упор на то, что их называют героями за какой-либо подвиг. В целом, допускалось любое, адекватное заявленной теме, толкование проекта, исходя из творческих замыслов учащихся. Главным было раскрытие темы образовательного события.

Установлено, что большинство разработанных продуктов проекта отражают предложенные учащимся темы: плакат «Подвиги» (МБОУ Лицей № 3); плакат «Герои космоса» (МБОУ Школа № 7); плакат «Чемпионы Олимпийских игр» (МБОУ Школа № 10); плакат «Воинские подвиги», макет «Маленькие герои» (в память о саровских героях) (МБОУ

Школа № 11); книжка-малышка «Герои Советского союза, стенгазета «Трудовой подвиг» (МБОУ Школа № 12); макет «Футболисты», плакат «Спасатели» (МБОУ Школа № 13); плакат «Подвиг Гагарина», макет «Танкисты» (МБОУ Школа № 14); компьютерная презентация «Героические профессии», плакаты «Герои в мирное время», «Юлий Борисович Харитон» (МБОУ Лицей № 15); плакат «Дети войны» (МБОУ Школа № 16); газета «Пионеры-герои» (МБОУ Школа № 17); книжка-малышка «Героями не рождаются, героями становятся» (о спортсменах-героях) (МБОУ Школа № 20).

Интересными были отдельные формы представления готового продукта. В большинстве классов выбирали плакаты, стенгазеты, книжки-малышки, макеты. Как итоговый продукт выбрали компьютерную презентацию проекта только лишь в 4-х классах (МБОУ Школы №№ 5, 10 (3а), 11 (3а), Лицей 15 (3б)). В ряде классов выбор формы был нестандартным:

- журнал «Герои войны» (МБОУ Школа № 16, 3г – учитель Михайлович Светлана Витальевна);
- лэпбук «Спортивный подвиг», «Герои профессий» (МБОУ Школа № 12, 3б – учитель Гунина Ирина Сергеевна);
- книжка-раскладушка «Герои войны» (МБОУ Лицей № 15, 3б – учитель Шишкина Светлана Владимировна);
- плакат-вопросник «Герои комсомола» (МБОУ Школа № 5 – учитель Комарова Елена Леонидовна);
- стенгазета «Подвиги Геракла» (МБОУ Школа № 16, 3г – учитель Маркелова Светлана Николаевна).

В ряде классов учащиеся все же не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте: многие нарезали присланные распечатанные материалы и наклеивали их на ватман.

Обратимся к анализу **содержания деятельности учащихся** в ходе выполнения проекта. В большинстве ОБОУ планирование деятельности осуществлялось лидером (руководителем) или инициативным членом группы, который активно участвовал в записи планирования, предлагал свои идеи. При этом роль других участников была второстепенной: либо они подчинялись лидеру, проявляя достаточную меру активности, либо участвовали в планировании неактивно, чаще принимали чьи-то идеи, чем предлагали свои. Можно отметить хорошее распределение ролей учащимися и их продуманную работу по выбору средств, необходимых для проекта, в МБОУ Школах №№ 12, 14, 16 (3в), 17, 20, Лицее № 15.

Оценка практической значимости проекта показала, как и в прошлом году, недостаточное понимание учащимися данного критерия. Эксперты отметили, что практическая значимость осознается учащимися в полном объеме (т.е. ставится как цель проекта) в 32% классов:

- «изучить подвиг и рассказать дошколятам о них», «увековечить память о саровских героях», рассказать одноклассникам о детях, совершивших подвиги» (МБОУ Школа № 11);
- «познакомить первоклассников с героями Советского Союза», «подготовить книжку-малышку для детского сада» (МБОУ Школа № 12);
- «поместить плакат в подшефном классе», «оформить стенд в школьном коридоре», «оформить школьную выставку (выставку в подшефном д/с)», «участвовать с макетами в параде победы», «разместить газету на подъездах жилых домов и в магазинах», «оформить стенд в спортивной школе» (МБОУ Школа № 14);
- «дать знания о героях маленьким», «рассказать младшим о пионерах-героях» (МБОУ Школа № 20).

Это показывает систематическую работу педагогов по целеполаганию учащихся, формированию у них личностного смысла деятельности, осознанию социальной (практической) значимости группового проекта. Во многих ОбОО практическая значимость не осознается, идет подмена социального и личностного значения действия (помочь кому-либо) учебным, ситуативным (сделать плакат, поучаствовать в групповом проекте), что свидетельствует о том, что учитель ориентирует учащихся не на деятельность, а на изготовление плаката (презентации, книжки, буклета и т.д.) как конечного продукта деятельности.

В ходе анализа выполнения проекта было установлено, что в большинстве ОбОО учащиеся владеют несколькими методами поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы, полученные на различных уроках, для решения задач проекта. Вместе с тем, не всегда третьеклассники умеют должным образом обработать информацию, не стремятся анализировать её с разных сторон (например, найдя информацию о героях, учащиеся выделяли фамилии героев, даты и места рождения, при этом совсем не выделялся их подвиг – собственно то, за что их считают героями и что должно было стать целью проекта).

В ходе защиты презентаций продуктов образовательного события было установлено, что в большинстве ОбОО участие обучающихся в публичной презентации результата значительное, но они испытывают трудности в публичной презентации себя и результата групповой работы, стараются быть на «вторых ролях» или демонстрируют скованность, зажатость, растерянность в ситуации публичного выступления (пример: в ходе представления продукта проекта выходит выступать вся группа, говорит каждый и понемногу, но общая картина презентации выглядит как скованная, смазанная, недостаточно подготовленная). У некоторых учащихся участие в публичной презентации результата незначительное, они испытывают уже весомые трудности, стараются избегать ситуаций публичного выступления, даже на эпизодических ролях (пример: в ходе представления продукта проекта выходит выступать вся группа, а говорит только один, наиболее активный участник, остальные в ситуации представления не участвуют).

В ходе защиты был использован нестандартный прием – дети зачитывали собственные синквейны (МБОУ Школа № 16, 3в – учитель Маркелова Светлана Николаевна). Также отмечены и некоторые недостатки в ходе процедуры презентации:

- готовые продукты (газеты) не прикреплялись на доску, что затрудняло их оценку (МБОУ Школа № 7);
- учащиеся во время защиты рассказывали, в основном, о том, кто что вырезал, что работали дружно, говорили хором, что цель достигнута (МБОУ Школа № 7);
- учащиеся зачитывали тексты, напечатанные в газетах, описывали готовый продукт, не обозначая достижение цели проекта и его значимости (МБОУ Школа № 16).

Анализ **оценивания работ** показал, что большинство учащихся оценивало свою работу и работу группы соответственно полученному результату. Можно отметить, что меньше, по сравнению с прошлым учебным годом, стало случаев недооценки и переоценки проектов. Вместе с тем, ряд учащихся голосуют по принципу «отдам голос той группе, где меньше стикеров». Такая «поддерживающая» оценка, несмотря на её позитивный характер, тем не менее, не является объективной, поэтому не может считаться адекватной.

В ходе анализа данного компонента образовательного события мнения экспертов, наблюдателей и педагогов, как и в прошлом году, разошлись по следующему вопросу: могли ли учащиеся голосовать за свой проект или нет? Согласно правилам выполнения образовательного события в формате проекта учащимся должно быть предоставлено право

голосовать за свой проект. В ряде классов (29% от общего числа) такую возможность учащимся предоставляли: в МБОУ Лицее № 3 (3а), Школах №№ 10, 11, 14 (3а), 16 (3в и 3г). В остальных классах учащиеся не голосовали за свои проекты, при этом, опросы экспертов показали, что учащиеся считают, что голосовать за свой проект нечестно, даже если он объективно лучше других.

Подвергалась анализу со стороны внешних экспертов и **работа наблюдателей**. Наблюдатели, находясь рядом с каждой группой, фиксировали свои наблюдения, заполняя соответствующую документацию. Они никоим образом не должны были вмешиваться в ход проекта, а только присутствовать рядом, ведя свои записи. При этом требовалось заранее провести инструктаж со всеми наблюдателями (как с педагогами, так и со старшеклассниками). В 2-х ОбОО были выявлены замечания по работе наблюдателей:

- наблюдая за одной из групп учащихся, вторую в этот момент наблюдатель оставлял без внимания, т.е. наблюдение было периодичным (МБОУ Школа № 16);
- наблюдатель-педагог пыталась обсудить с детьми содержание работы, давала советы, рекомендации и указания (МБОУ Школа № 16);
- педагоги-наблюдатели помогали учащимся во время выполнения работы; один из них даже сделал презентацию для защиты, которая дублировала плакат, изготовленный детьми (МБОУ Школа № 7);
- недостаточное количество наблюдателей – 2 человека на 5 групп (МБОУ Школа № 16);
- наблюдатели получили карты после начала работы групп; также один из наблюдателей разбирал бумаги, отвернувшись от группы во время работы (МБОУ Школа № 16).

Возможно, данные нарушения в работе наблюдателей связаны с тем, что они не до конца понимают и принимают цели и задачи образовательного события в формате проекта, многим наблюдателям не хватило опыта, многим – объективности в оценке результатов своей школы. Также, по-прежнему, актуальная проблема подготовки наблюдателей к работе, подробный инструктаж с ними и их тщательный отбор.

Позиция и роль учителей в ходе образовательного события, равно как и работа наблюдателей, также оценивалась внешними экспертами. Начиналось мероприятие с общего инструктажа, в ходе которого учащиеся получали первичное представление о проводимом образовательном событии, более подробную информацию учащиеся могли узнать из распечатанного бланка задания. В ходе анализа установлено, что все педагоги дали положительный эмоциональный настрой на реализацию проекта, осуществили мотивацию к его выполнению, после чего учащиеся приступили к выполнению задания по группам. Как положительный момент можно отметить, что практически все учителя (в 96% классов) заняли позицию невмешательства в ход проекта (как это и требовалось правилами): они «отошли на второй план», предоставив учащимся полную самостоятельность в работе, но при этом не устранились из проекта, находились рядом, оказывали учащимся консультативную помощь только при обращении их за помощью, а не по собственному усмотрению. В МБОУ Школе № 16 (3г) учитель активно подсказывал детям, как лучше выполнить работу. Также в ходе анализа было отмечено, что многие учителя по-прежнему ориентируют учащихся не на деятельность, а только на изготовление макета (как конечную цель деятельности), т.е. самими педагогами не до конца осознается практическая значимость проекта и его цель.

Выводы:

1. Проведение образовательного события в формате познавательного проекта среди школьников 3-х классов показало, что большинство ОБОУ полностью обеспечили обучающихся необходимым оборудованием и материалами для реализации проектов. Показатель по оснащённости существенно увеличился по сравнению с предыдущим учебным годом.

2. В большинстве классов учащиеся применяли ИКТ в полном объёме, причем использовались сразу несколько функций техники (поиск информации, работа с электронными материалами, распечатывание материалов, подготовка итоговой презентации), активно пользовались Интернет-ресурсами.

3. В 75% классов размещение групп обучающихся при проведении образовательного события было продуманным, в остальных классах размещение учащихся противоречило СанПиН.

4. Оптимальное время выполнения образовательного события в начальных классах занимает 1,5 урока, что было отмечено в 64% классов. Случаев задержки окончания и начала проекта не выявлено, что является позитивным моментом, по сравнению с прошлым учебным годом.

5. Большинство разработанных продуктов проекта отражают предложенные учащимся темы, наиболее часто выбирается, все же, военная тематика. В большинстве классов формами представления проекта стали плакаты, стенгазеты, книжки-малышки, книжки-раскладушки, макеты, в отдельных классах нестандартные формы (лэпбук, журнал, стенгазета).

6. В большинстве ОБОУ учащиеся владеют несколькими методами поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы для решения задач проекта. При этом они не всегда умеют должным образом обработать информацию, не стремятся анализировать её с разных сторон, выделять главное (в соответствии с целью проекта).

7. В ряде классов учащиеся все же не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте. По-прежнему многими учащимися с трудом осознаётся практическая значимость проекта, идет подмена социального и личностного значения действия (помочь кому-либо) учебным, ситуативным (сделать плакат, поучаствовать в групповом проекте), что свидетельствует о том, что учитель ориентирует учащихся не на деятельность, а на изготовление конечного продукта деятельности.

8. В ходе презентаций продуктов образовательного события, несмотря на положительные сдвиги (по сравнению с прошлым учебным годом), учащиеся все же растеряны, испытывают трудности в публичной презентации, становятся зачастую беспомощными, ждут руководства со стороны учителя, что может негативно сказываться на восприятии другими их работы.

9. Улучшилось оценивание работ учащимися, меньше, по сравнению с прошлым учебным годом, стало случаев недооценки и переоценки проектов. Вместе с тем, некоторые оценки, по-прежнему носят не объективный характер, страдает содержательное наполнение оценки.

10. Уровень подготовки большинства наблюдателей улучшился, изменилась их позиция в ходе реализации проекта, они более осмысленно выступают в своей роли.

11. Безусловным положительным моментом является изменение позиции педагогов в ходе образовательного события – это позиция рядом, позиция наблюдателя, готового по

просьбе прийти на помощь. При этом необходимо продолжать работу по осознанию педагогами целей проекта (сдвиг с продукта на практическую значимость).

Рекомендации:

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных или городских методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем.

2. Продолжить регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности, а в школах, где имелись затруднения - с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Рассмотреть возможность проведения фестиваля образовательных событий среди учителей начальных классов ОбОО города.

4. Педагогам в ходе проведения образовательных событий ориентировать учащихся на использование ресурсов ИКТ в деятельности, обозначать школьникам вариативность тем и форм итоговых продуктов проекта, учить извлекать и обобщать информацию с опорой на главную мысль проекта, подчеркивать в каждом проекте его практическую значимость и учить ставить цели выполнения работы учащихся, чаще создавать ситуации публичной презентации результатов работы, работать над содержанием и принципами оценки (особенно подробно обсуждать спорные моменты в оценивании).

5. Администрации ОбОО учесть недостатки размещения и материально-технического оснащения групповых проектов на следующий год.

6. Председателю городского методического объединения педагогов-психологов включить в содержание работы методического объединения психологов вопросы повышения эффективности подготовки наблюдателей для образовательного события.

7. Обсудить с инициативной группой учителей ряд проблемных вопросов, возникших в ходе реализации образовательного события в формате проекта (предоставление возможности голосования за свой проект, дополнение карты внешнего эксперта дополнительными критериями анализа).

Директор

О.А. Королева

Справку составила методист
О.Э. Бутенина