



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

**МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,  
факс (83130) 4-90-29,  
E-mail: [info@mc.edusarov.ru](mailto:info@mc.edusarov.ru)

**СПРАВКА**

**14.06.2016 № 37**

**По итогам проведенной диагностической процедуры в формате образовательного события в 4-х классах общеобразовательных организаций города Сарова**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2015-2016 учебный год и на основании приказа от 05.04.2016 № 100п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2015-2016 учебного года» 27 апреля 2016 года в ОбОО проводилось образовательное событие в формате открытого группового исследовательского проекта по теме: «Её величество Каша».

**Цель** проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ. Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В проекте приняли участие 680 учащихся (90% от списочного состава учащихся 4-х классов) из 28 классов 13 общеобразовательных организаций города. С целью получить максимально возможные в условиях проведения неискажённые данные для оценки коммуникативных умений обучающихся, учителям было предложено формировать группы случайным образом (разработчики проекта рекомендовали формировать группы согласно списку классного журнала: 1-й, 6-й, 11-й, 16-й ученики и т.д.), а не на основе уже сложившихся связей и отношений.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями ОбОО непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и родители и обучающиеся средних и старших классов (9-11). В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, учителя, активно работающие в данном направлении, методист начального образования.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, соблюдение процедуры проведения образовательного события: соответствие подготовленного продукта требованиям задания с учетом особенностей младших школьников, самостоятельность замысла, умение отбирать и преобразовывать информацию, а также уровень использования ИКТ в ходе выполнения проекта и коммуникативные умения.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации познавательного проекта.

В результате анализа экспертных заключений **оснащенность** образовательного события может быть оценена как практически полная, поскольку в 89% классов созданы все материально-технические условия для работы учащихся в ходе образовательного события.

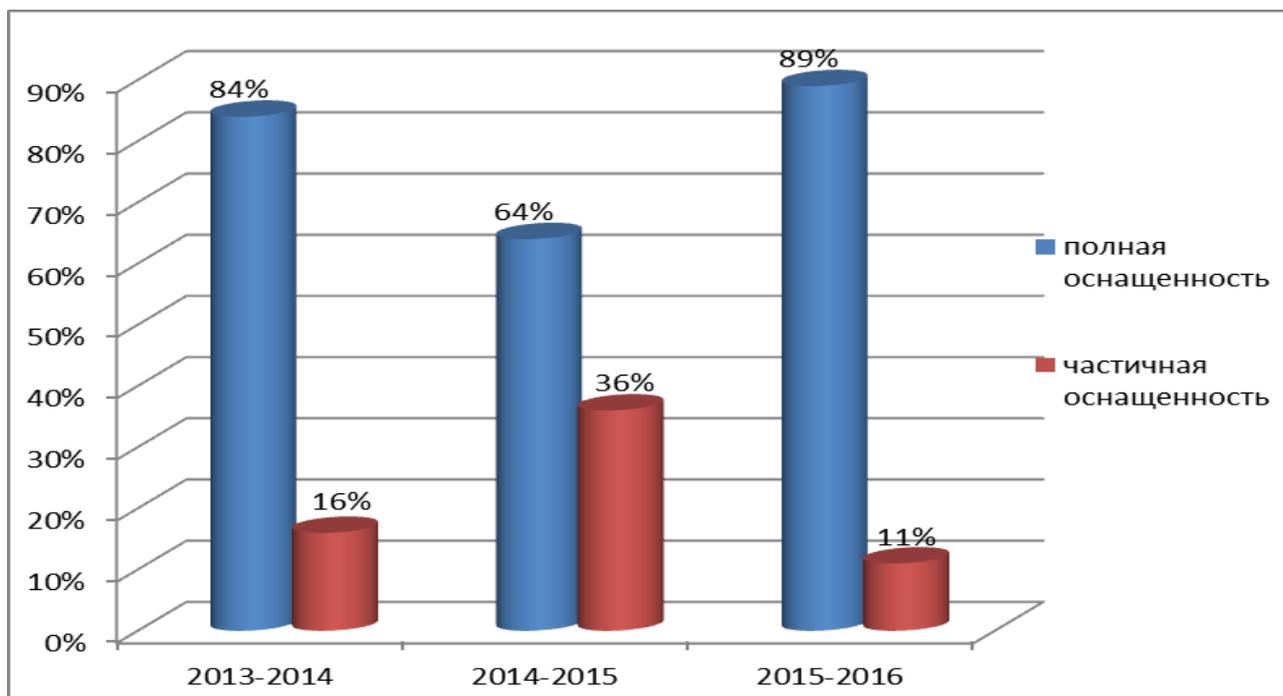


Рис. 1. Сравнительный анализ оснащённости образовательного события за три года

Обучающимся были предоставлены компьютеры, принтеры, планшеты, печатные раздаточные материалы и материалы в электронном виде. В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления плакатов, магнитные доски, «круглые столы» для работы групп. В 11% классов отмечена частичная обеспеченность материально-техническими ресурсами, т.к. имелись проблемы с подключением к сети Интернет (на момент проведения проекта подключение отсутствовало в МБОУ Школе № 13). Показатель по оснащённости существенно увеличился по сравнению с предыдущим учебным годом.

Также можно проанализировать использование учащимися предоставленных им материально-технических ресурсов.

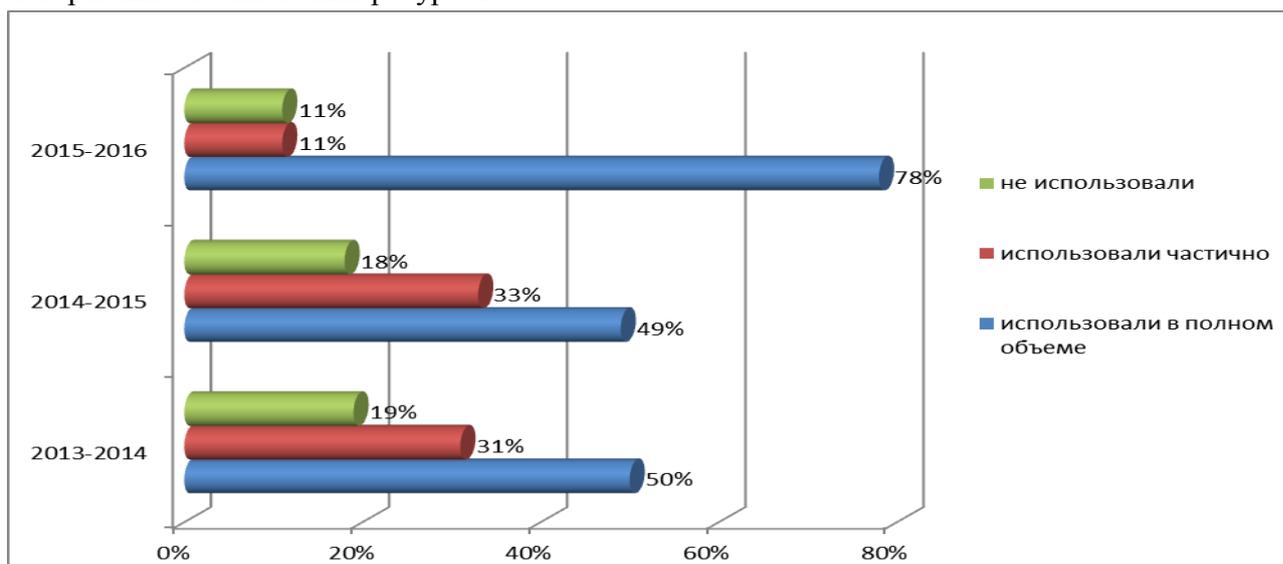


Рис. 2. Сравнительный анализ использования компьютерной техники и Интернета в образовательном событии за три года

Если говорить об уровне использования компьютерной техники и сети Интернет, то в 11% классов использовали ИКТ частично (или для поиска информации, или для работы с электронными материалами, или для распечатывания материалов, или для подготовки итоговой презентации). В 78% классов применяли ИКТ в полном объеме, причем использовались сразу несколько функций техники (перечисленных выше) многими участниками группы, обучающиеся при этом активно пользовались Интернет-ресурсами. По сравнению с предыдущим годом, процент активных пользователей ИКТ возрос. В 11% классов обучающиеся не пользовались ИКТ и Интернет-ресурсами из-за отсутствия технической возможности.

Если говорить о **размещении обучающихся** в помещениях при проведении образовательного события, то можно отметить следующее. С целью обеспечения организованности и минимизации времени на проведение события необходимо было в одном помещении оставить не более 3-х групп. Также работа в стесненных условиях (более 3 групп в одном классе) противоречила СанПиН. Это требование было выполнено не всеми. По 4 группы находились в одном помещении в МБОУ Школах №№ 5, 10 (4б), 13, 16 (4б), по 5 групп – в 4а и 4в классах МБОУ Школы № 16. В остальных ОбОО (68% классов) размещение групп обучающихся при проведении образовательного события было продуманным: были использованы находящиеся рядом кабинеты или огорожены рекреации, в которые было вынесено все необходимое оборудование и закрыт доступ посторонних.

Анализ **временной составляющей** проекта показал следующее. В 68% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). В 32% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. Случаев задержки окончания и начала проекта не выявлено, что является позитивным моментом, по сравнению с прошлым учебным годом. Также эксперты отмечали наличие часов для удобства отслеживания времени в помещениях для работы, фиксацию учителем времени начала работы обучающихся. Вместе с тем, в одном классе отсутствовали часы для контроля времени учащихся (МБОУ Школа № 5), в двух классах педагоги не указали время начала работы на доске (МБОУ Гимназия № 2).

Анализируя **соответствие полученных продуктов деятельности** учащихся заявленной **теме**, можно обозначить следующие важные моменты. Предложенный проект в своем содержании предполагал обязательное наличие какого-либо исследования для прояснения заявленного в теме вопроса (проблемы): «Проведите исследование на тему «Её величество Каша». В своих исследованиях вы можете ответить на вопросы: Как приготовить полезную кашу? Какие бывают каши? Когда и какую кашу нужно есть, чтобы она приносила пользу? Какие каши едят в разных странах? Возможно, у вас появятся свои вопросы для исследования на эту тему». Предполагалось, что учащиеся могут провести опрос одноклассников (или других лиц) по выбранной теме, результаты которого представить в виде схем, таблиц, диаграмм; также полученные результаты необходимо было проанализировать и сделать выводы. В целом, допускалось любое, адекватное заявленной теме, исследование, исходя из выбранной темы.

Установлено, что большинство разработанных продуктов проекта отражают предложенные учащимся темы: презентация «Маленькие кулинары», плакат «Кашевары» (МБОУ Гимназия № 2); презентация «Какие бывают каши», книжка-раскладушка «Как

сделать полезную кашу в домашних условиях» (МБОУ Лицей № 3); плакат «Как называлась первая каша на Руси» (МБОУ Школа № 5); книжка-малышка «Кашееды» (МБОУ Школа № 7); плакаты «Виды каши», «Здоровая каша» (МБОУ Школа № 10); плакат «Чем полезна каша» (МБОУ Школа № 12); плакат «Самая вкусная каша», «Почему надо есть кашу» (МБОУ Школа № 13); плакаты «Каша – мать наша», «Каши мира» (МБОУ Школа № 14); книжка «Каши» (МБОУ Лицей № 15); плакат «Каши в разных странах» (МБОУ Школа № 16); плакат «Какая бывает каша» (МБОУ Школа № 17); плакат «Её величество кукурузная каша» (МБОУ Школа № 20). В МБОУ Школе № 11 название проектов не озвучивалось, назывался только вид работы (это плакат, это книжка...).

Интересными были отдельные формы представления готового продукта. В большинстве классов выбирали плакаты, информационные листы, книжки-малышки, книжки-раскладушки, буклеты, презентации. Как итоговый продукт выбрали компьютерную презентацию проекта в 14 классах, что показывает рост ИКТ-компетентности учащихся к окончанию начальной школы. В ряде классов выбор формы был нестандартным:

- путеводитель по кашам (МБОУ Школа № 16, 4а – учитель Киселева Юлия Александровна);

- бумажная презентация в виде альбома «Советы для тех, кто не любит каши» (с названиями сайтов, где можно узнать все о кашах) (МБОУ Школа № 16, 4в – учитель Устюжанина Людмила Юрьевна);

- пленка диафильма (слайд) «Из каких продуктов готовят кашу» (МБОУ Школа № 12, 4б – учитель Спиридонова Лариса Ивановна);

- буклет «Здоровый завтрак» (МБОУ Школа № 20, 4а - учитель Комарова Анна Александровна);

- макет избы с печкой (МБОУ Школа № 20, 4а – учитель Севцова Юлия Владимировна);

- книжка рецептов каш (МБОУ Школа № 11, 4а – учитель Климкина Елена Евгеньевна);

- плакат-книжка «Как разнообразить вкус каши» (МБОУ Школа № 12, 4в – учитель Тюрина Татьяна Валерьевна).

В ряде классов учащиеся все же не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте: многие нарезали присланные распечатанные материалы и наклеивали их на ватман, или, сделав презентации, просто перелистывали её на защите проектов.

Обратимся к анализу **содержания деятельности учащихся** в ходе выполнения проекта. Оценка практической значимости проекта показала, что к 4 классу учащиеся лучше осознают значение проекта: увеличивается количество классов, в которых школьники озвучивают практические цели в ходе защиты или в ходе работы. Эксперты отметили, что практическая значимость ставилась как цель в 36% классов:

- «доказать, что все каши полезны» (МБОУ Школа № 12);

- «провести классный час для 1-го класса», «рассказать детям детского сада о пользе каши», «повестить около школьной столовой для информации», «показать презентацию, чтобы дети полюбили кашу» (МБОУ Школа № 14);

- «отдать детям из «Теплого дома», «сделать выставки проектов в столовой» (МБОУ Школа № 5);

- «рассказать о пользе каши для дошколят», «отдать книжку в детский сад для беседы» (МБОУ Школа № 7);
- «рассказать третьеклассникам о пользе каши» (МБОУ Школа № 11);
- «для выставки на 2 этаже или в столовой» (МБОУ Гимназия № 2);
- «узнать, для чего нужно есть каши, рассказать об этом в семье» (МБОУ Школа № 13).

Это показывает систематическую работу педагогов по целеполаганию учащихся, формированию у них личностного смысла деятельности, осознанию социальной (практической) значимости группового проекта. Во многих ОбОО практическая значимость по-прежнему не осознается, идет подмена социального и личностного значения действия учебным, ситуативным, что свидетельствует о том, что учитель ориентирует учащихся не на деятельность, а на изготовление плаката (презентации, книжки, буклета и т.д.) как конечного продукта деятельности.

В ходе анализа выполнения проекта было установлено, что в большинстве ОбОО учащиеся владеют несколькими методами поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы, полученные на различных уроках, для решения задач проекта. Вместе с тем, не всегда учащиеся умеют должным образом обработать информацию, не стремятся анализировать её с разных сторон (например, некоторые плакаты носили бессистемный характер: учащиеся клеили на них, все, что касалось темы «Каша» (пословицы, поговорки, анекдоты, картинки, рецепты и пр.), не соотнося содержание плаката с выбранным названием проекта («Какие каши бывают»)).

Интересные находки были отмечены экспертами в ходе наблюдения. В процессе выполнения проекта учащиеся отдельных классов обращались в библиотеку за дополнительной литературой (МБОУ Школы №№ 5, 16), в столовую для выяснения рецептов каш поваров, чтобы сравнить их с теми, что есть в книгах (МБОУ Школа № 14).

Эксперт отмечает высокий уровень осмысленности в ходе группового проекта учащихся 4а класса МБОУ Школы № 11 (учитель Алеханова Нина Петровна). Учащиеся данного класса умело использовали таблицы, успешно проводили анкетирование, самостоятельно переходили от одного этапа работы к другому, показали очень хорошее владение компьютером, умение пользоваться дополнительной литературой. В ходе их защиты звучала цель работы и давалась оценка её достижению.

Вместе с тем, в отдельных случаях учащиеся при работе на компьютере посещали сайты неконтролируемо (например, сайт для похудения, сайт для мам), что может говорить как о соскальзывании с цели деятельности, так и о несформированном умении работать с поисковиками в сети Интернет (МБОУ Школа № 5). Также учащиеся не работали в ходе проекта с листами планирования и продвижения по заданию (МБОУ Школы №№ 5, 10). В МБОУ Школе № 7 «Листы самооценки» заполнялись по ходу работы над проектом, а в МБОУ Школе № 10 – не заполнялись. В МБОУ Школе № 11 самооценка проводилась после напоминания учителя.

В МБОУ Школе № 10 (4б) образовательное событие показало, что учащиеся данного класса имеют смутные представления о групповом проекте: листы планирования и продвижения были заполнены перед защитой проектов, ни одна из групп не определилась с

целью работы, листы самооценивания заполнены не были (все лежало в файловых папках и в течение проекта не изучалось).

В ходе защиты презентаций продуктов образовательного события было установлено, что в большинстве ОбОО учащиеся уже более уверенно участвуют в процедуре публичного выступления, умело формулируют высказывания о собственной роли в проекте. Тем не менее, в отдельных ОбОО при защите проектов отмечались трудности: защита осуществлялась по вопросам учителя, под его руководством (МБОУ Школы №№ 5, 10, 11, 13), у некоторых групп анализ работы и выводы в ходе выступления не соответствовали выбранной теме (МБОУ Школа № 13).

Анализ **оценивания работ** показал, что большинство учащихся оценивало свою работу и работу группы соответственно полученному результату, оценки учащихся стали более критичными и объективными. Вместе с тем, ряд учащихся голосуют по принципу «поддержу группу, за которую отдали меньше голосов». Такая «поддерживающая» оценка, несмотря на её позитивный характер, тем не менее, не является объективной, поэтому не может считаться адекватной.

В ряде классов (36% от общего числа) возможность голосовать за свой проект учащимся предоставляли: в МБОУ Гимназии № 2, Лицеях №№ 3, 15 (4а), Школах №№ 12 (4а), 14 (3а), 17 (4б). В остальных классах учащиеся не голосовали за свои проекты, при этом, опросы экспертов показали, что учащиеся считают, что голосовать за свой проект нечестно или даже запрещено. В одном классе учитель обозначил, что голосовать за свою работу нельзя (МБОУ Школа № 16, 4в). В МБОУ Школе № 10 голосование проходило сразу после защиты группы, не давая возможности услышать других выступающих.

Подвергалась анализу со стороны внешних экспертов и **работа наблюдателей**. Наблюдатели, находясь рядом с каждой группой, фиксировали свои наблюдения, заполняя соответствующую документацию. Они никоим образом не должны были вмешиваться в ход проекта, а только присутствовать рядом, ведя свои записи. При этом требовалось заранее провести инструктаж со всеми наблюдателями (как с педагогами, так и со старшеклассниками). В 2-х ОбОО были выявлены замечания по работе наблюдателей-учащихся:

- наблюдатели-старшеклассники общались по телефону во время выполнения проекта, тем самым прерывая процедуру наблюдения (МБОУ Школа № 5);

- наблюдатели - учащиеся 9 класса (как и в прошлом году) отрывались от работы: отлучались в соседнюю комнату, общались между собой, уходя со своего наблюдательного поста, в конце проекта делали селфи (МБОУ Школа № 10).

Данные нарушения в работе наблюдателей связаны с тем, что они не до конца понимают и принимают цели и задачи образовательного события; актуальна проблема подготовки наблюдателей к работе, подробный инструктаж с ними и их тщательный отбор.

**Позиция и роль учителей** в ходе образовательного события, равно как и работа наблюдателей, также оценивалась внешними экспертами. В ходе анализа установлено, что все педагоги дали положительный эмоциональный настрой на реализацию проекта, осуществили мотивацию к его выполнению, после чего учащиеся приступили к выполнению задания по группам. Как положительный момент можно отметить, что преобладающее количество учителей 4-х классов (82%) заняли позицию невмешательства в ход проекта (как это и требовалось правилами): они «отошли на второй план», предоставив учащимся полную

самостоятельность в работе, но при этом не устранились из проекта, находились рядом, оказывали учащимся консультативную помощь только при обращении их за помощью, а не по собственному усмотрению. При этом, этот показатель ниже, чем аналогичный при проведении образовательного события в 3-м классе (96%). В действиях отдельных педагогов были выявлены нарушения процедуры образовательного события:

- в 4а классе МБОУ Школы № 7 учитель подсказывала по ходу продвижения по проекту, напоминала о том, что нужно заполнить «Листы продвижения»; также с данным учителем дети согласовывали правильность заполнения этих листов;

- в 4б классе МБОУ Школы № 7 учитель забыла дать «Листы самооценки» для повторного самоанализа после защиты проектов;

- в МБОУ Школе № 11 (4а) учитель по ходу всего проекта давала советы ученикам, при этом учащиеся часто обращались к учителю за разрешением своих сомнений («Так?»);

- в МБОУ Школе № 10 (4а) учитель помогал работе группы (вырезал детали), задавал уточняющие вопросы группе детей, занимался поиском информации в сети Интернет, напоминал о заполнении анкет в конце проекта;

- в МБОУ Школе № 10 (4б) педагог вмешивался в работу групп, давал комментарии, советы, подгонял ребят, напоминал о заполнении листа продвижения, помогал наводить порядок на рабочем месте. Перед публичным выступлением оговорил план защиты, а после голосования нелестно (негативные оценочные суждения) охарактеризовал работу отдельных учащихся.

Также в ходе анализа было отмечено, что многие учителя по-прежнему ориентируют учащихся не на деятельность, а только на изготовление макета (как конечную цель деятельности), т.е. самими педагогами не до конца осознается практическая значимость проекта и его цель, хотя процент таких педагогов снижается.

### **Выводы:**

1. Проведение образовательного события в формате познавательного проекта среди школьников 4-х классов показало, что большинство ОбОО полностью обеспечили обучающихся необходимым оборудованием и материалами для реализации проектов. Показатель по оснащенности существенно увеличился по сравнению с предыдущим учебным годом.

2. В большинстве классов учащиеся применяли ИКТ в полном объеме, причем использовались сразу несколько функций техники (поиск информации, работа с электронными материалами, распечатывание материалов, подготовка итоговой презентации), активно пользовались Интернет-ресурсами.

3. В 68% классов размещение групп обучающихся при проведении образовательного события было продуманным, в остальных классах размещение учащихся противоречило СанПиН.

4. Оптимальное время выполнения образовательного события в начальных классах занимает 1,5 урока, что было отмечено в 68% классов. Случаев задержки окончания и начала проекта не выявлено, что является позитивным моментом, по сравнению с прошлым учебным годом.

5. Большинство разработанных продуктов проекта отражают предложенные учащимся темы. Вместе с тем, многие проекты носили не исследовательский, а

познавательный характер. В большинстве классов формами представления проекта стали плакаты, информационные листы, книжки-малышки, книжки-раскладушки, буклеты, презентации. Как итоговый продукт выбрали компьютерную презентацию проекта в 14 классах, что показывает рост ИКТ-компетентности учащихся к окончанию начальной школы.

6. В большинстве ОбОО учащиеся владеют несколькими методами поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы для решения задач проекта. При этом в отдельных случаях учащиеся не всегда умеют должным образом обработать информацию, представляют её бессистемно, не соотнося с темой.

7. В ряде классов учащиеся все же не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте. По-прежнему отдельными учащимися с трудом осознается практическая значимость проекта, идет подмена социального и личностного значения действия учебным, ситуативным. Но увеличилось количество школьников с осознанием цели групповой работы.

8. В ходе защиты презентаций продуктов образовательного события было установлено, что в большинстве ОбОО учащиеся уже более уверенно участвуют в процедуре публичного выступления, умело формулируют высказывания о собственной роли в проекте. В отдельных ОбОО при защите проектов отмечались трудности (беспомощность, неуверенность, несоответствие выбранной теме).

9. Улучшилось оценивание работ учащимися, оценки учащихся стали более критичными и объективными. Вместе с тем, некоторые оценки, по-прежнему носят не объективный характер, страдает содержательное наполнение оценки.

10. Уровень подготовки большинства наблюдателей улучшился, изменилась их позиция в ходе реализации проекта, они более осмысленно выступают в своей роли. При этом проблемы сохраняются при привлечении наблюдателей-учащихся.

11. Безусловным положительным моментом является изменение позиции педагогов в ходе образовательного события – это позиция рядом, позиция наблюдателя, готового по просьбе прийти на помощь. При этом необходимо продолжать работу по осознанию педагогами целей проекта (сдвиг с продукта на практическую значимость).

### **Рекомендации:**

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных или городских методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем.

2. Продолжить регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности, а в школах, где имелись затруднения - с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Рассмотреть возможность проведения фестиваля образовательных событий среди учителей начальных классов ОбОО города.

4. Педагогам в ходе проведения образовательных событий ориентировать учащихся на использование ресурсов ИКТ в деятельности, обозначать школьникам вариативность тем

и форм итоговых продуктов проекта, учить извлекать и обобщать информацию с опорой на главную мысль проекта, структурировать её, подчеркивать в каждом проекте его практическую значимость и учить ставить цели выполнения работы учащихся, работать над содержанием и принципами оценки (особенно подробно обсуждать спорные моменты в оценивании).

5. Администрации ОбОО учесть недостатки размещения и материально-технического оснащения групповых проектов на следующий год.

6. Председателю городского методического объединения педагогов-психологов включить в содержание работы методического объединения психологов вопросы повышения эффективности подготовки наблюдателей для образовательного события.

7. Обсудить с инициативной группой учителей ряд проблемных вопросов, возникших в ходе реализации образовательного события в формате проекта (предоставление возможности голосования за свой проект, дополнение карты внешнего эксперта дополнительными критериями анализа, кандидатуры экспертов).

8. Запланировать и провести мастер-класс/семинар-практикум по проблеме реализации исследовательских проектов в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках курсов повышения квалификации, работы методических объединений, городских методических дней).

Директор

О.А. Королева

Справку составила методист  
О.Э. Бутенина