



опиралось на примерную программу по русскому языку и отражало учебное время, отводимое в процессе обучения на изучение той или иной темы. В качестве исходного материала использовались задания сайта «СтатГрад».

Время выполнения работы – 45 минут без учета времени, отведенного на инструктаж учащихся и заполнение титульной части бланка ответов.

### Спецификация диагностической работы

№ задания	Элементы содержания, которые проверяет данное задание
1	Различение звуков в слове.
2	Орфоэпические нормы.
3	Морфология.
4	Словосочетание.
5	Синтаксис простого предложения.
6	Морфология и орфография. Орфограмма «Правописание слов с Ъ».
7	Морфология и орфография. Орфограмма «Личные окончания глаголов».
8	Пунктуационные нормы.
9	Пунктуационные нормы.
10	Морфемика, морфология и орфография
11	Морфемика, морфология и орфография
12	Типы речи.
13	Фонетический разбор.
14	Морфемика и орфография
15	Состав слова.
16	Лексика. Изобразительно-выразительные средства.
17	Лексическое значение слова.
18	Синтаксис сложного предложения.

Выполнение задания предусматривало проверку различных видов деятельности.

№ задания	Проверяемый вид деятельности
1	Проверка сформированности навыков различения звуков и букв.
2	Проверка уровня освоения орфоэпических норм.
3	Проверка умения определять части речи.
4	Проверка умения различать синтаксические конструкции разного типа.
5	Проверка умения определять члены предложения.
6	Проверка навыка различать орфограммы.

7	Проверка умения применять знание грамматических признаков глаголов при работе с орфограммой «Гласные в личных окончаниях глаголов».
8	Определение уровня освоения пунктуационных правил.
9	Проверка навыка определять осложнение простого предложения.
10	Проверка умения работать с орфограммами.
11	Проверка уровня овладения орфографическими навыками.
12	Проверка сформированности навыка определять тип речи.
13	Проверка сформированности навыков различения звуков и букв.
14	Проверка умения работать с орфограммой «Правописание корней с чередованием».
15	Определение уровня сформированности умения выделять морфемы.
16	Проверка сформированности навыка находить эпитеты.
17	Выявление уровня понимания лексического значения слова.
18	Проверка умения определять грамматическую основу предложения.

На основе выявленных количественных показателей (процент успешности) в анализе диагностики используются следующие уровни усвоения учебного материала обучающимися:

- недостаточный – выполнено правильно менее 30% заданий работы;
- пониженный – выполнено правильно от 30% до 49% заданий всей работы;
- базовый – выполнено правильно 50% - 75% заданий всей работы;
- повышенный – при выполнении 2-х условий: 1) выполнено более 75% заданий; 2) набрано не менее 75% от максимального балла.

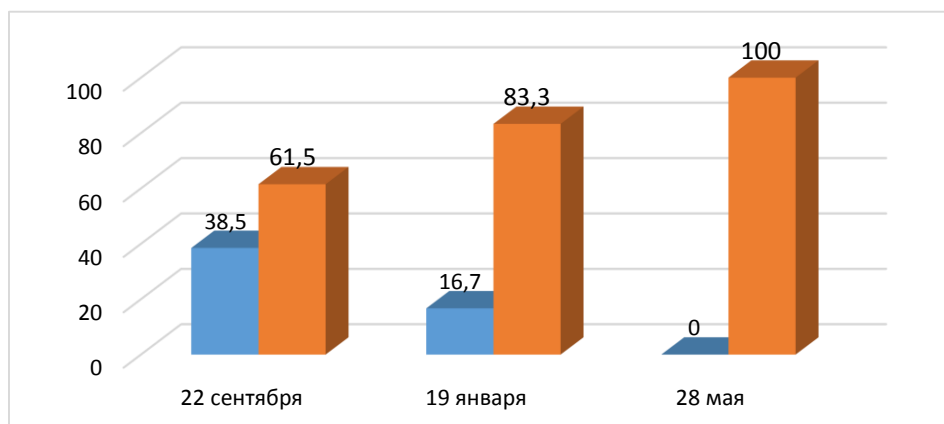
Из 862 пятиклассников 2015-2016 учебного года диагностическую работу выполняли 790 обучающихся (91,5% от списочного состава) из 15 общеобразовательных организаций города.

#### **Специальный (коррекционный) класс VII вида**

ОбОО	Класс	К-во уч-ся в классе	К-во уч-ся, выполнявших работу	Справились (%)	Не справились (%)
МБОУ «Школа-интернат № 1»	5	13	11	11 чел. -100%	0 чел. – 0%

Всего работу писало 11 человек, не справившихся с предлагаемыми заданиями нет. Результаты выполнения диагностических работ в МБОУ «Школа-интернат № 1» в течение года представлены на рисунке 1.

Рис. 1. % справившихся с заданиями в СКК



### Общеобразовательные классы

ОбОО	Количество уч-ся, выполнявших работу	Справились (%)	Не справились (%)	100% выполнение работы (%)	% выполнения заданий (средний по параллели)
Гимназия № 2	51	94,1%	5,9%	11,8%	79,8%
Лицей № 3	78	97,4%	2,6%	3,8%	78%
Школа № 5	63	85,7%	14,3%	6,3%	66,9%
Школа № 7	41	81,5%	19,5%	19,5%	75,5%
Школа № 10	61	88,5%	11,5%	3,3%	69,4%
Школа № 11	49	81,6%	18,4%	2,0%	64,9%
Школа № 12	45	100%	0,0%	8,9%	78,9%
Школа № 13	74	73%	27%	0%	58,6%
Школа № 14	43	93%	7%	0%	77,5%
Лицей № 15	69	98,6%	1,4%	4,3%	80,6%
Школа № 16	85	84,7%	15,3%	0%	67,6%
Школа № 17	55	98,2%	1,8%	3,6%	82,8%
Школа № 20	49	93,9%	6,1%	2,0%	76,6%
Православная гимназия	16	100%	0,0%	12,5%	75,7%
<b>ИТОГО</b>	<b>779</b>	<b>90,7%</b>	<b>9,3%</b>	<b>5,6%</b>	<b>73,8%</b>

Из этих данных видно, что средний процент успешности выполнения работы - 73,8% (базовый уровень). На базовом уровне выполнили работу обучающиеся МБОУ Школ №№ 5, 10, 11, 13, 16. На повышенном уровне – МБОУ Гимназии № 2, Лицея № 3, 15, Школ №№ 7, 12, 14, 17, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Наиболее высокий результат по успешности выявлен в МБОУ Школе № 17, наиболее низкий - в МБОУ Школе № 13. Следует отметить, что, по сравнению с входной диагностикой (сентябрь 2015), показатели выросли в МБОУ Школах №№ 5, 10, 11, 12, 14, 17, 20. Результаты выполнения работы по Обоо представлены на рисунке 2.

Рис. 2. Результаты выполнения работы по Обоо, %

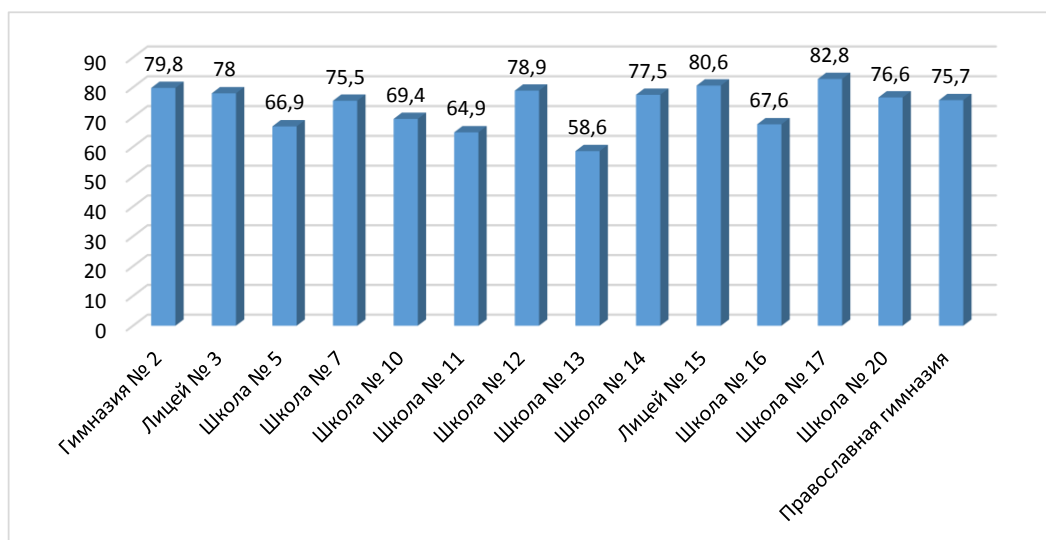
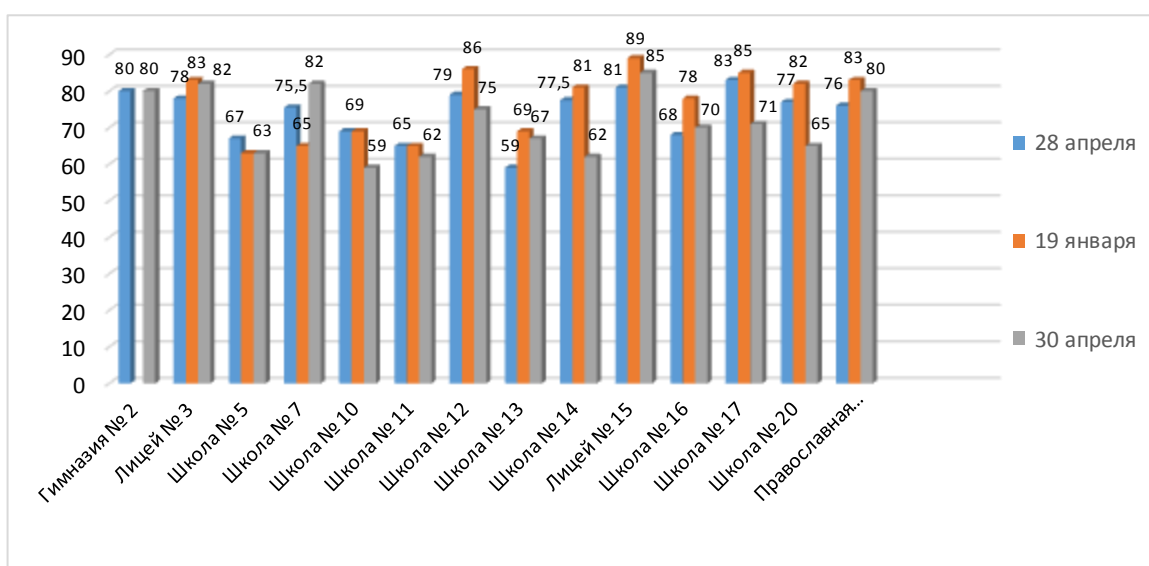


Рис. 3. Сравнение результатов диагностических работ, проведённых в течение года (%)



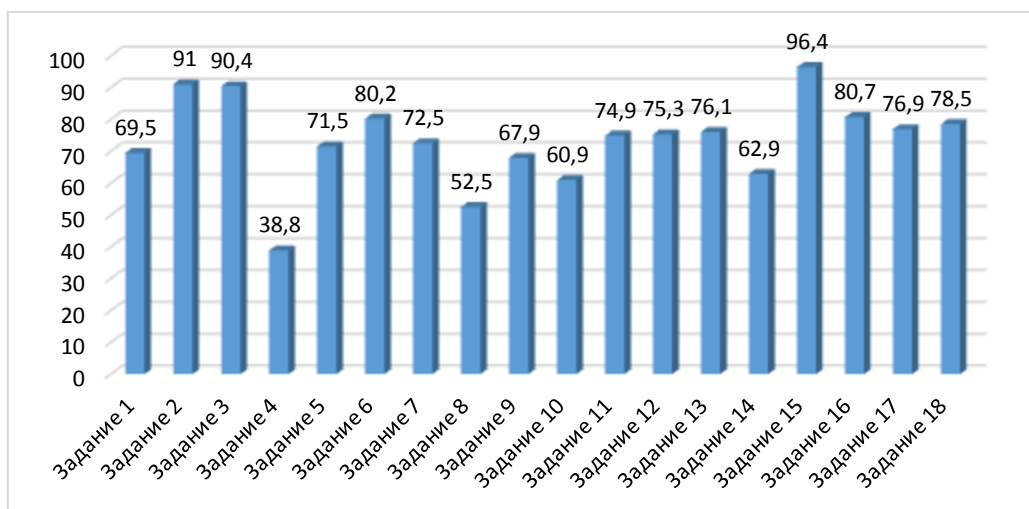
В школах №№ 5, 10, 11, 12, 14, 17, 20 результаты работы выше, чем во время входной диагностики. Учащиеся лицеев №№ 3, 15, школ №№ 13, 16 и ЧОУ РО «НЕРПЦ

(МП)» «Саровская православная гимназия» показали некоторое понижение качества обученности.

### Выполнение заданий (%)

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
% выполнения	69,5	91	90,4	38,8	71,5	80,2	72,5	52,5	67,9	60,9	74,9	75,3	76,1	62,9	96,4	80,7	76,9	78,5

Рис. 4. Результаты выполнения заданий по городу, %

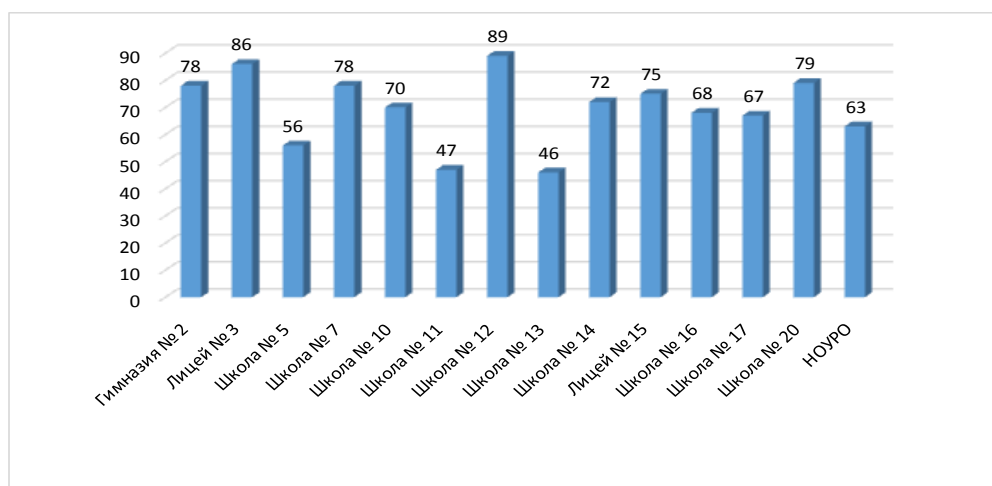


Из рисунка 4 видно, что наиболее трудными для выполнения оказались задание № 4 (определение словосочетания) и задание № 9 (пунктуационные нормы).

### Результаты выполнения работы по заданиям

**Задание № 1** включало в себя проверку сформированности навыков различения звуков и букв. Результаты выполнения задания № 1 представлены в таблице. Обучающиеся большинства ОБОУ справились с ним на базовом и повышенном уровнях. Исключение составляют школы №№ 11, 13. На рисунке 5 представлены результаты выполнения задания № 1.

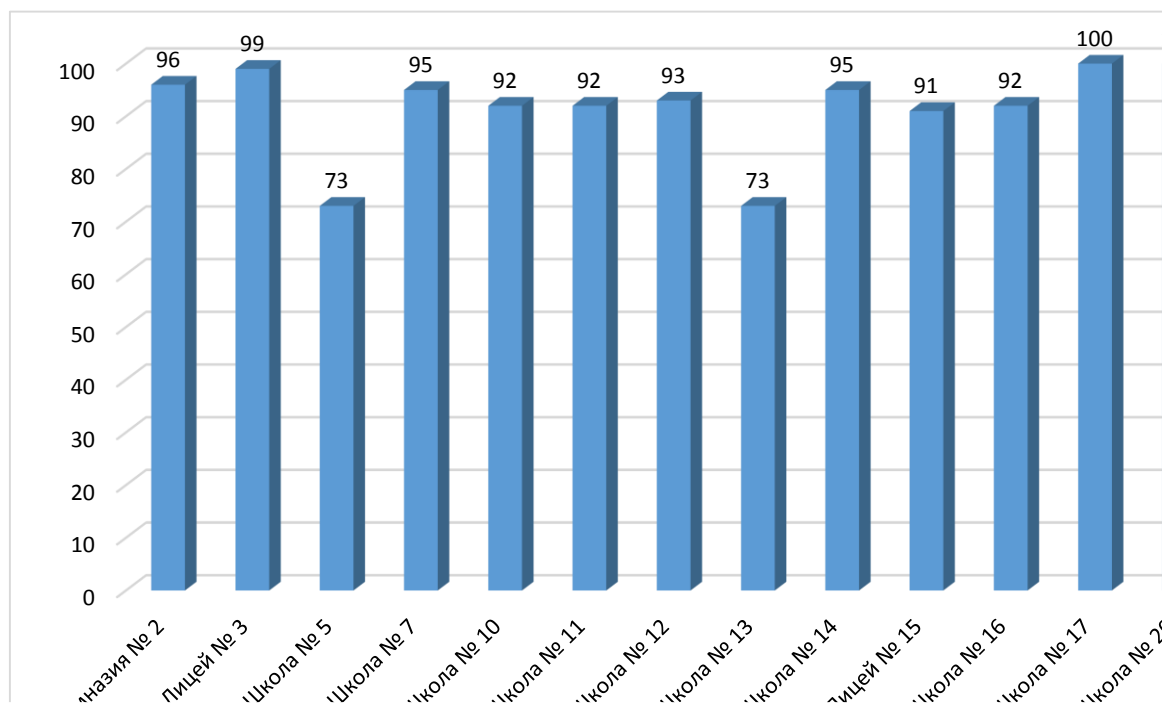
Рис. 5. Выполнение задания № 1 по ОБОУ, %



Наиболее прочные и сформированные навыки при выполнении данного задания имеют обучающиеся лицея № 3 и школы № 14. Средний показатель успешности по городу - **69,5%** (базовый уровень).

**Задание № 2** было направлено на проверку освоения орфоэпических норм. Результаты выполнения диагностической работы по заданию № 2 представлены ниже (рисунок 6). Средний процент успешности выполнения задания по городу составил **91%** (повышенный уровень).

*Рис. 6. Выполнение задания № 2 по ОбОО, %*

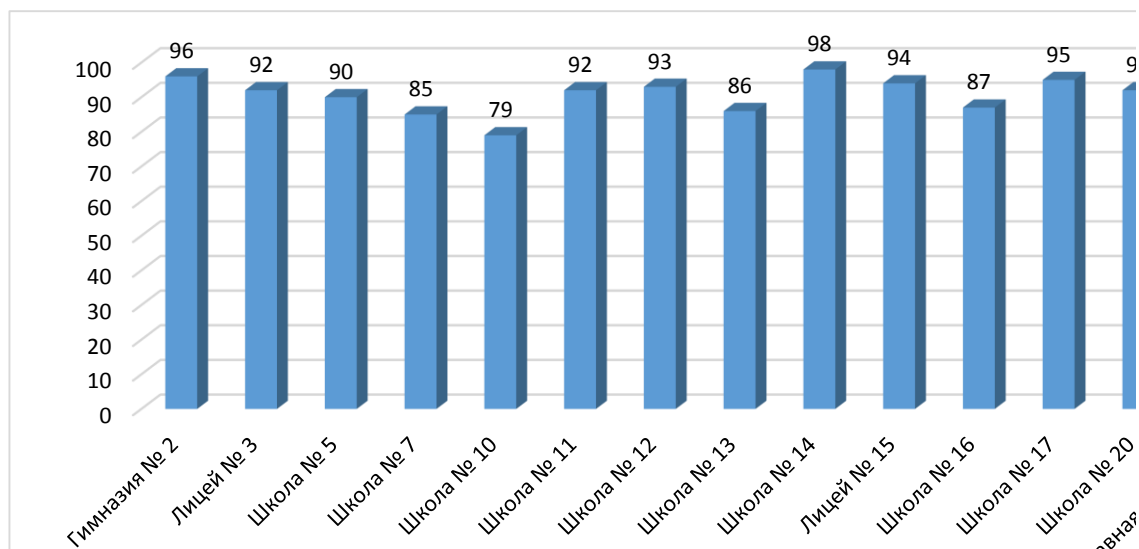


Данное задание было выполнено обучающимися успешно. Практически во всех ОбОО показан повышенный уровень усвоения материала, базовый уровень имеют только обучающиеся МБОУ Школ №№ 5, 13. Безошибочно выполнили задание в школах №№ 17, 20.

**Задание № 3** ставило целью проверку умения определять части речи. Результаты выполнения диагностической работы по заданию № 3 представлены ниже. Средний процент успешности выполнения данного задания по городу составил **90,4%** (повышенный уровень).

Анализ результатов показывает, что обучающиеся всех образовательных учреждений в целом справились с заданием и показали повышенный уровень усвоения материала данного раздела.

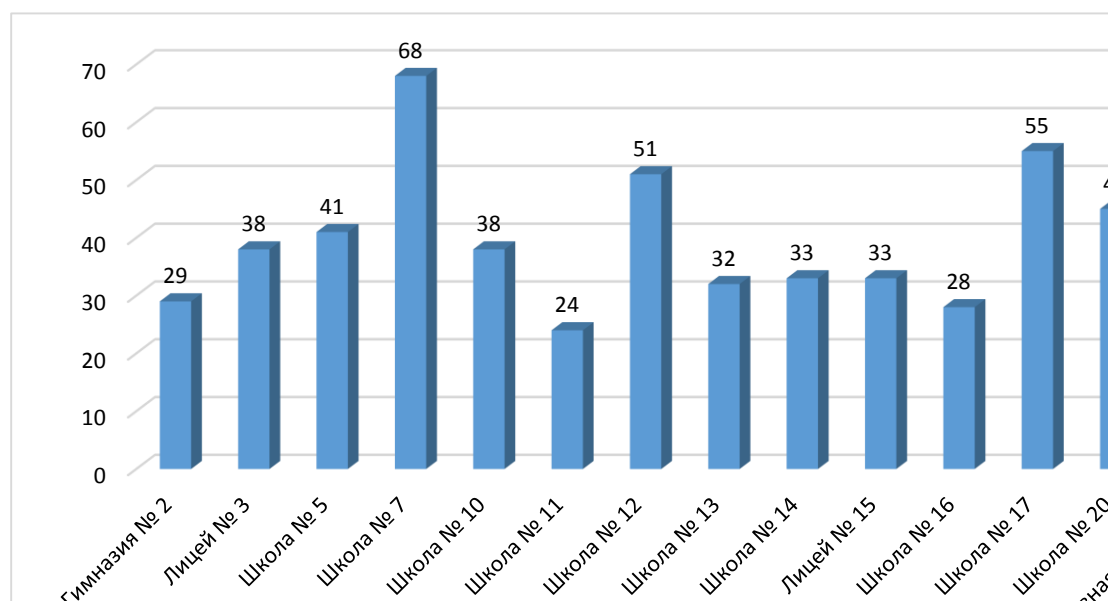
Рис. 7. Выполнение задания № 3 по ОбОО, %



Лучшие результаты показали обучающиеся ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» и МБОУ Школы № 14.

**Задание № 4** проверяло навыки определения словосочетания. К сожалению, данное задание оказалось выполненным наименее удачно. Средний процент успешности выполнения задания № 4 по городу составил **38,8%** (пониженный уровень). Результаты выполнения данного задания представлены на рисунке 8.

Рис. 8. Выполнение задания № 4 по ОбОО, %

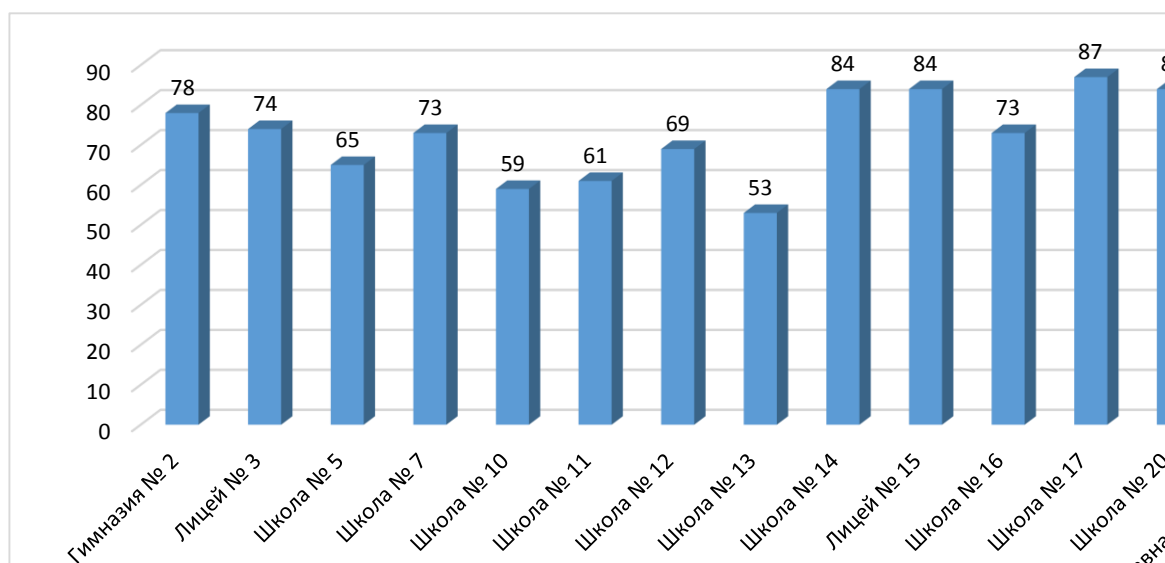


На базовом уровне справились с данным заданием учащиеся школ № 7, 14, 17 и ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В остальных ОбОО уровень выполнения задания пониженный и недостаточный (гимназия № 2, школы №№ 11, 16).



**Задание № 5** проверяло умение определять члены предложения. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 9. Средний процент успешности выполнения по городу составил **71,5%** (базовый уровень).

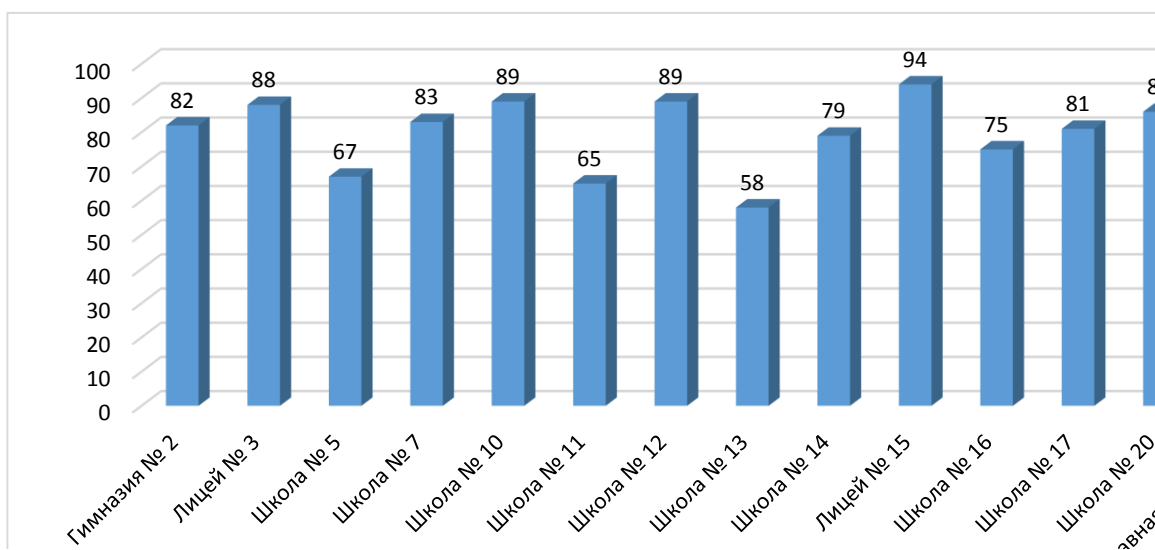
Рис. 9. Выполнение задания № 5 по ОБОУ, %



На повышенном уровне показан результат обучающимися гимназии № 2, лицея № 15, школ №№ 14, 17, 20. Пониженный уровень результативности в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия».

Выполнение **задания № 6** было связано с умением работать с орфограммами, связанными с употреблением Ъ в словах разных частей речи. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 10. Средний процент успешности выполнения задания по городу составил **80,2%** (повышенный уровень).

Рис. 10. Выполнение задания № 6 по ОБОУ, %

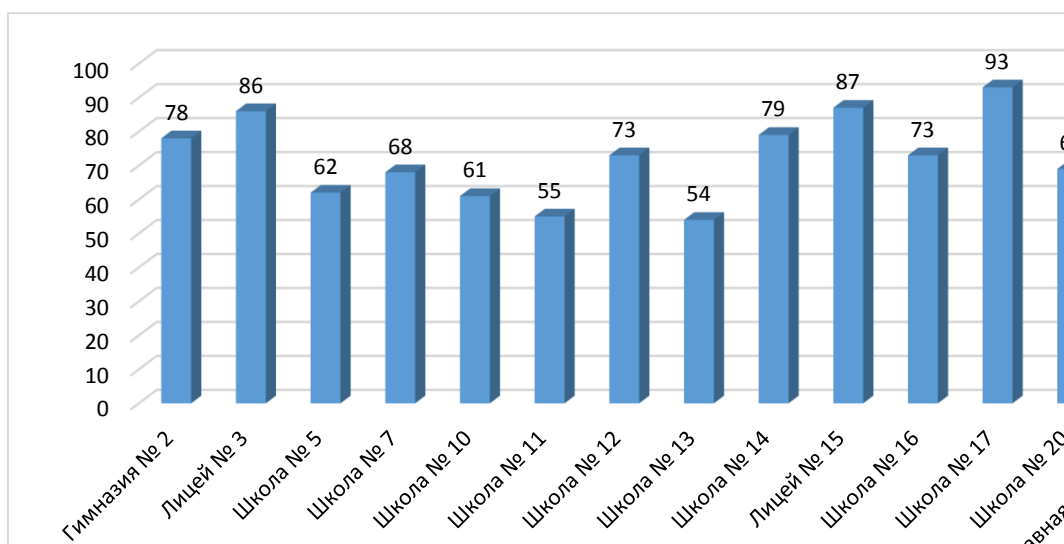


Преодолели показатель повышенного уровня обучающиеся гимназии № 2, лицеев №№ 3, 15, школ №№ 7, 10, 14, 17, 20 и православной гимназии. Результаты,

соответствующие базовому уровню, показали школы №№ 5, 11, 13, 16. Наилучший результат - в лицее № 15.

**Задание № 7** направлено на выявление уровня знания морфологических признаков глагола. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 11. Средний процент успешности выполнения по городу составил **72,5%** (базовый уровень).

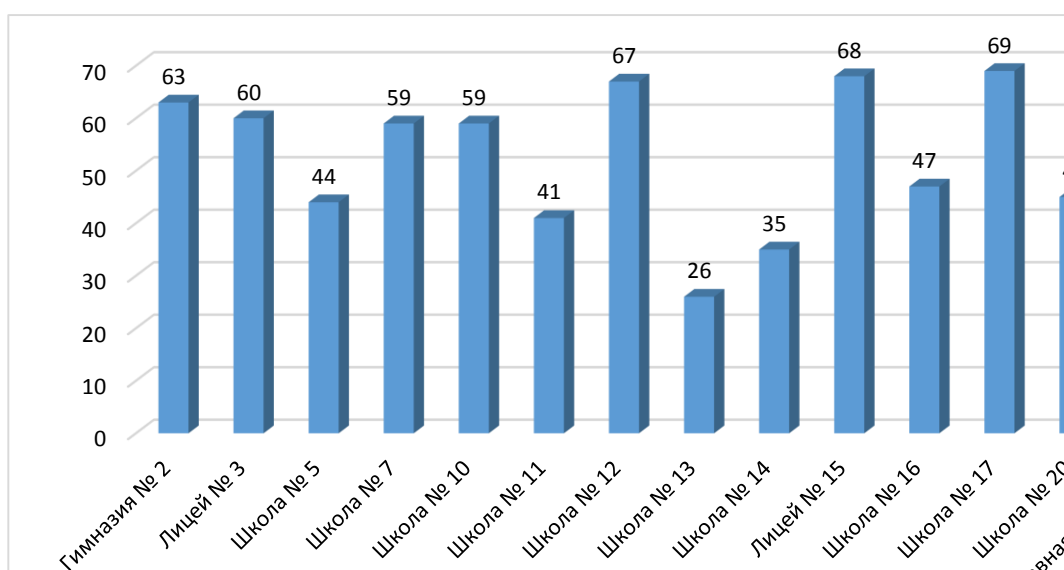
*Рис. 11. Выполнение задания № 7 по ОБОУ, %*



Повышенный уровень знаний продемонстрировали обучающиеся гимназии № 2, лицеев №№ 3, 15, школ №№ 14, 17 и православной гимназии. В остальных ОБОУ зафиксирован базовый уровень. Лучший результат зафиксирован в школе № 17.

Навык определения пунктограмм помогает правильно выполнить **задание № 8**. Средний процент успешности выполнения задания по городу составил **52,2%** (базовый уровень). Результаты выполнения данного задания представлены на рисунке и говорят о том, что этому вопросу следует уделить особое внимание.

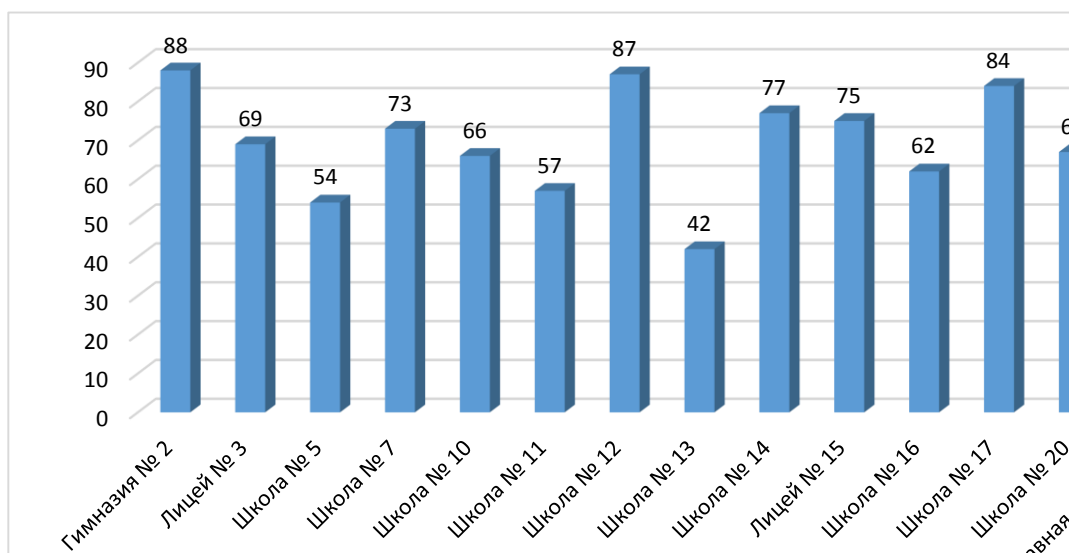
*Рис. 12. Выполнение задания № 8 по ОБОУ, %*



Большинство обучающихся ОБОУ показали базовый уровень владения навыком. Пониженный уровень зафиксирован в школах №№ 5, 11, 14, 16, 20. На недостаточном уровне освоен данный навык в школе № 13.

Уровень освоения обучающимися пунктуационных норм проверялся заданием № 9, результаты выполнения которого представлены на рисунке 13. Средний процент успешности выполнения по городу составил **67,9%**.

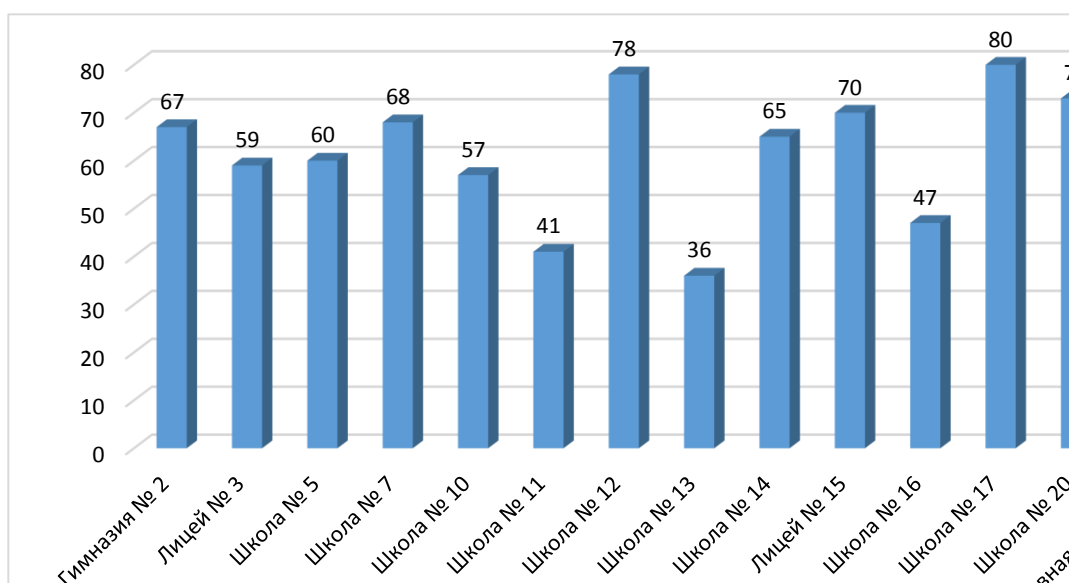
Рис. 13. Выполнение задания № 9 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. Повышенный уровень показан в гимназии № 2 (лучший результат), школах №№ 12, 14, 17. Ниже базового уровня показатели в школе № 13.

Проверке умения работать с орфограммами в разных частях слова посвящено задание № 10. Результаты выполнения задания – на рисунке 14. Средний процент успешности выполнения задания по городу составил **60,9%** (базовый уровень).

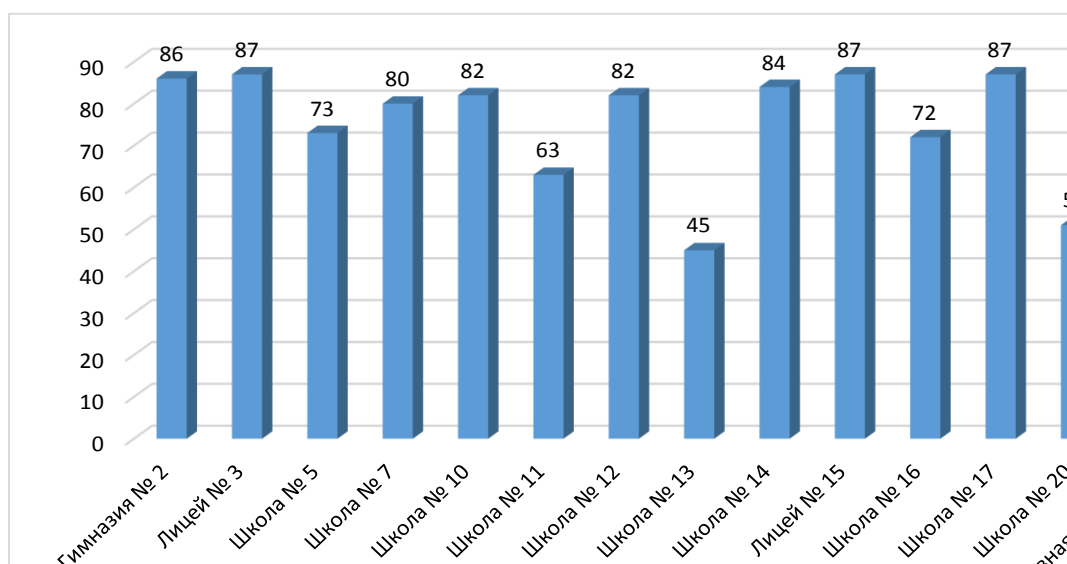
Рис. 14. Выполнение задания № 10 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. Повышенный уровень показан в школах №№ 12, 17. Ниже базового уровня показатели у школ №№ 11, 13, 16.

**Задание № 11** предполагает определение уровня овладения навыками орфографического разбора, связанного с правописанием орфограмм корня. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 15. Средний процент успешности выполнения задания по городу оказался одним из самых высоких и составил **74,9%**.

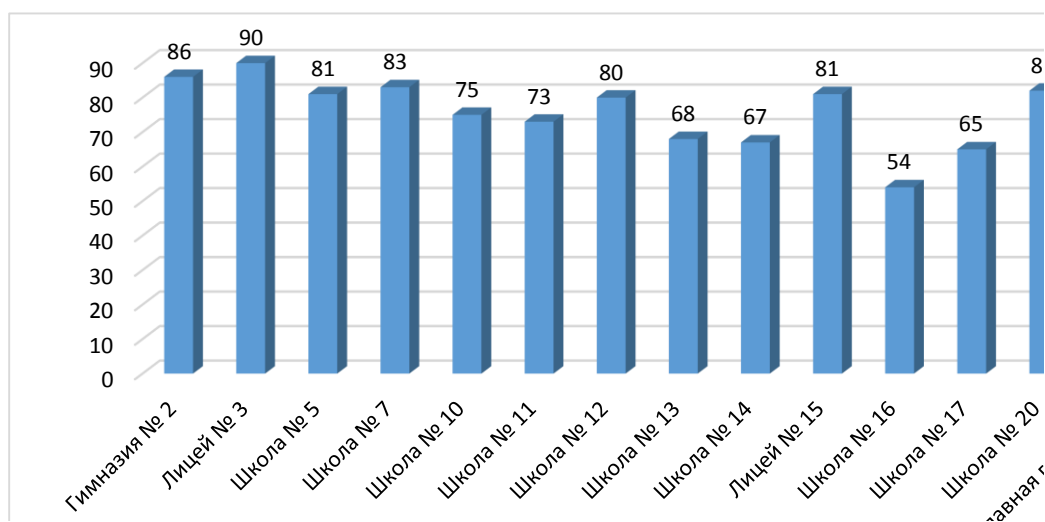
Рис. 15. Выполнение задания № 11 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – близкий к повышенному. Наиболее высокий показатель выполнения работы в школе № 17 и лицеях №№ 3, 15. Только в пяти ОБОУ – школах №№ 5, 11, 16, 20 – не преодолён 75%-ный барьер. К сожалению, пониженный уровень освоения навыка зафиксирован в школе № 13.

**Задание № 12** направлено на выявление уровня сформированности умения определять тип речи, использованный в тексте. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 16. Средний процент успешности составил **75,3%**.

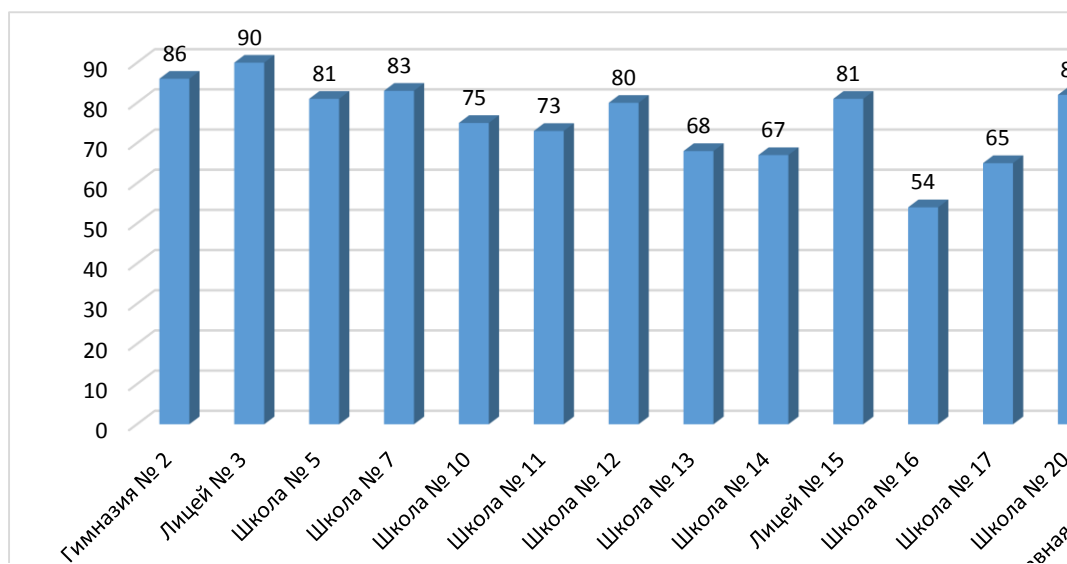
Рис. 16. Выполнение задания № 12 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка - повышенный. На базовом уровне зафиксированы результаты в школах №№ 10, 11, 13, 14, 16, 17. Наилучший результат показан обучающимися лицея № 3.

Выявлению уровня умения определять фонетическую роль букв Е,Ё, Ю, Я посвящено **задание № 13**. Результаты выполнения представлены на рисунке 17. Средний процент успешности выполнения задания составил **76,1%**.

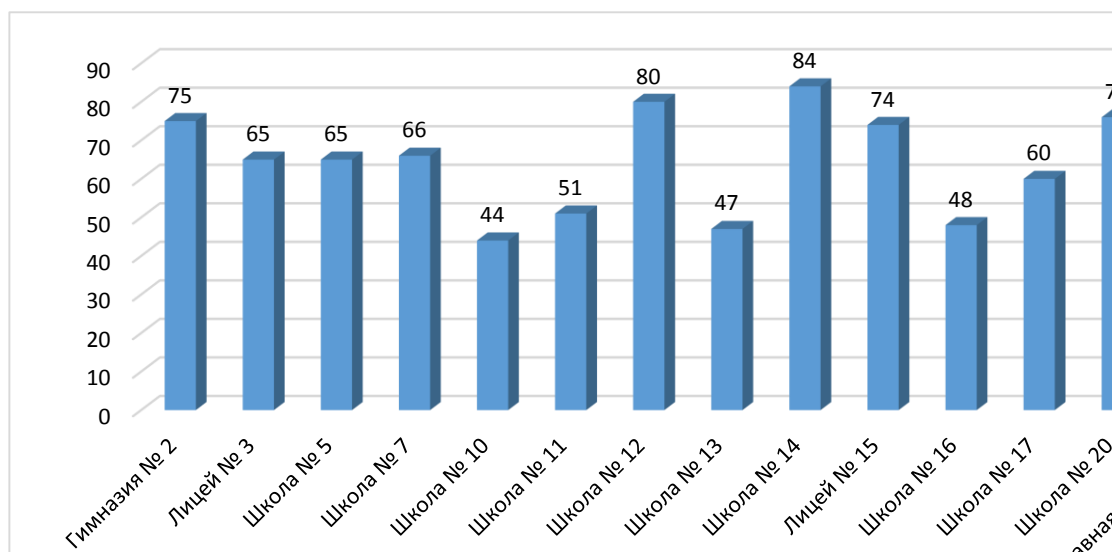
Рис. 17. Выполнение задания № 13 по ОБОУ, %



Общий уровень приобретенных знаний по этому разделу – повышенный. Базовый уровень показали только обучающиеся школ №№ 5, 10, 11, 13.

Проверка знания корней с чередованием в **задании № 14** и работа с ними показали, что этот материал освоен на базовом уровне (рисунок 18). Об этом говорят результаты выполнения данного задания – средний балл по городу **62,9%** (базовый уровень).

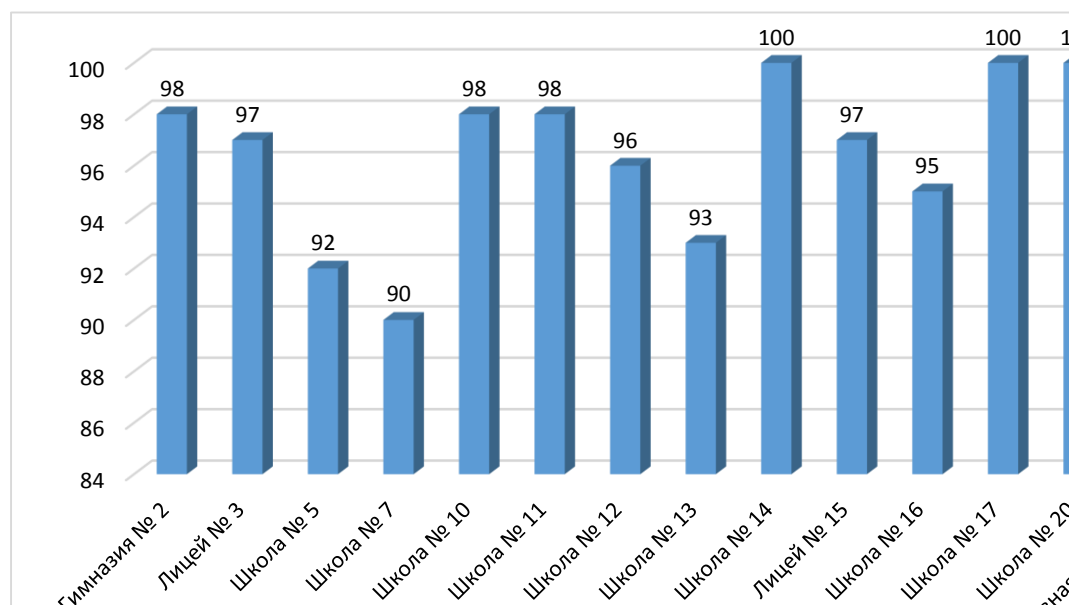
Рис. 18. Выполнение задания № 14 по ОБОУ, %



Только школы №№ 12, 14, 20 имеют показатели повышенного уровня. Недостаточный уровень овладения навыком - в школах №№ 10, 13, 16.

**Задание № 15** предусматривало проверку умения определять состав слова. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 19. Это наиболее успешно выполненное задание, о чём свидетельствует средний процент успешности его выполнения - **96,4%** (повышенный уровень).

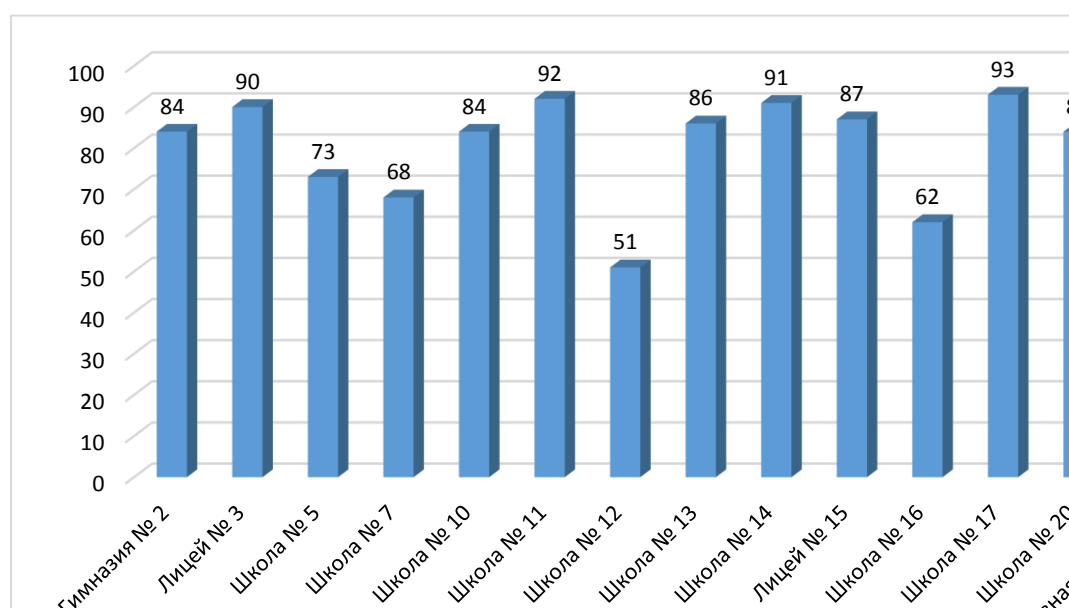
Рис. 19. Выполнение задания № 15 по ОБОО, %



Общий уровень приобретения знаний по этому разделу – повышенный. Абсолютный результат показали обучающиеся школ №№ 14, 17, 20.

**Задание № 16** проверяло уровень сформированности навыка находить изобразительно-выразительные средства, в частности – эпитеты (рисунок 20). Общий показатель уровня освоения данной темы – повышенный и составляет **80,7%**.

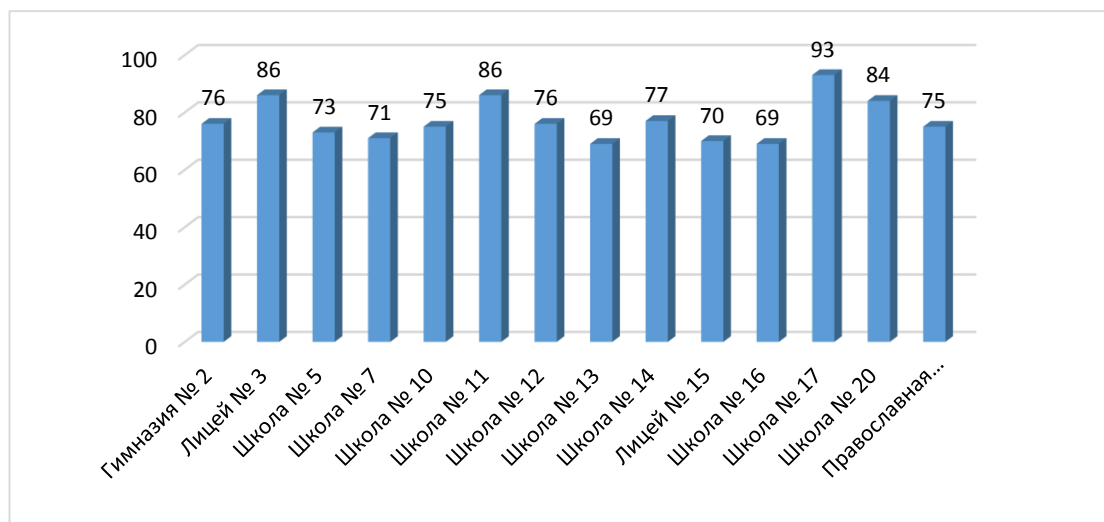
Рис. 20. Выполнение задания № 16 по ОБОО, %



Базовый уровень сформированности навыка показали только обучающиеся школ №№ 5, 7, 12, 16. В остальных ОбОО – повышенный уровень.

Проверка навыка нахождения синонимов в задании № 17 показала, что этот навык отработан успешно (рисунок 21). Об этом говорят результаты выполнения данного задания – **76,9%** в среднем по городу.

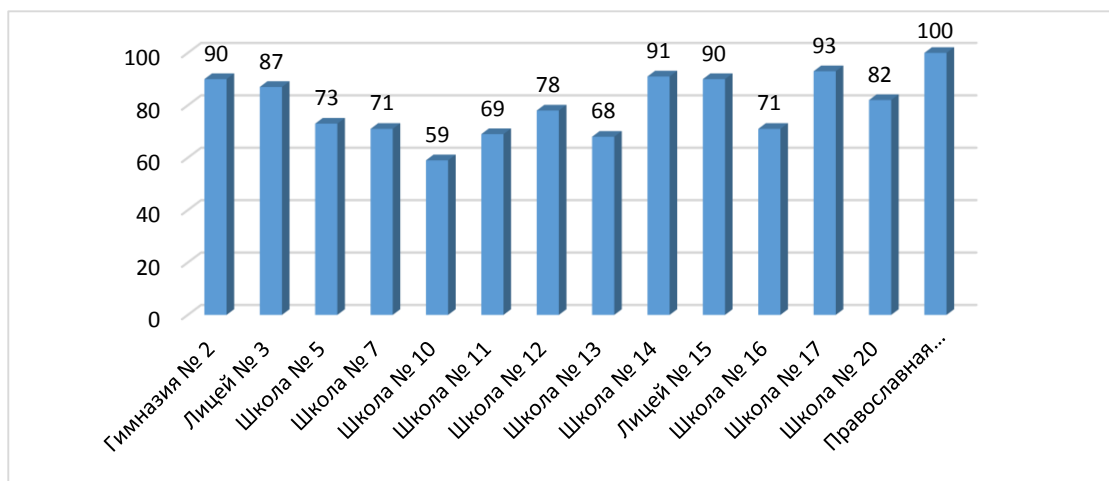
Рис. 21. Выполнение задания № 17 по ОбОО, %



Общий уровень показанного навыка – повышенный, хотя в основной массе ОбОО показан базовый уровень. Только в гимназии № 2, лицее № 3, школах №№ 11, 12, 14, 16 и 20 преодолели 75%-ный рубеж. Лучший показатель выполнения этого задания в школе № 17. При оценивании задания комиссия отметила, что ряд обучающихся в качестве синонимов приводил слова, которые могут составлять синонимическую пару только в составе определенного контекста.

Задание № 18 предусматривало проверку умения определять грамматическую основу предложения. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 22. Средний процент успешности выполнения задания составил **78,5%**.

Рис. 22. Выполнение задания № 18 по ОбОО, %



Общий уровень приобретения знаний по этому разделу – повышенный. Базовый уровень показали только обучающиеся школ №№ 5, 7, 10, 11, 13, 16.

**Выводы:**

1. В диагностировании приняли участие 790 обучающихся 5-х классах 15 ОбОО города.

2. Средний балл выполнения работы составил 73,8%, что приближается к верхней границе базового уровня усвоения материала обучающимися.

3. На базовом уровне выполнили работу обучающиеся школ №№ 5, 10, 11, 13, 16. На повышенном уровне – обучающиеся гимназии № 2, лицеев №№ 3, 15, школ №№ 7, 12, 14, 17, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия».

4. Наиболее высокий результат по успешности показан в школе № 17, наиболее низкий результат успешности - в школе № 13.

5. Анализ результатов диагностики выявил, что в большинстве ОбОО имеются учащиеся со слабым уровнем подготовки и усвоения знаний в соответствии с ФГОС ООО.

6. Наиболее серьёзные пробелы обнаружены в изучении разделов «Словосочетание» и «Синтаксис предложения с прямой речью».

**Рекомендации учителям русского языка:**

1) Проанализировать результаты, представленные в справке.

2) Систематически отрабатывать навыки орфографического и пунктуационного разбора с обучающимися.

3) При прохождении программы русского языка в 5 классе обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения у учащихся, обеспечить подготовку, соответствующую базовому уровню, провести занятия по устранению пробелов у учащихся, показавших недостаточный и пониженный уровень успешности при выполнении диагностических работ.

**Рекомендации директорам и заместителям директоров:**

1) Довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений.

2) Проанализировать динамику качества обученности пятиклассников по русскому языку.

3) Обратить особое внимание на чёткое следование учителями рабочей программе, предметному тематическому планированию, целесообразной его корректировке в случае необходимости.

4) Запланировать и осуществить систематический внутришкольный мониторинг учебных достижений учащихся путём проведения срезовых работ по русскому языку.



**Рекомендации председателям городских и школьных методических объединений:**

- 1) Проанализировать результаты диагностической работы.
- 2) Запланировать подробный анализ справок на ближайшем заседании методического объединения.
- 3) Разработать систему промежуточного и итогового диагностического контроля.
- 4) Использовать положительный опыт работы образовательных организаций, показавших высокие результаты по итогам диагностической работы, для повышения методической грамотности учителей русского языка в рамках работы методических объединений.
- 5) Запланировать выступление педагогов, сумевших добиться высоких результатов в определённых видах заданий в качестве обмена опытом с использованием таких форм работы, как открытые уроки, семинары, выступления на заседаниях предметного методического объединения.
- 6) Размещать материалы обобщённого педагогического опыта на страницах личных сайтов учителей, страницах предметных журналов, сайте МБОУ ДПО МЦ.

Директор

О.А. Королева