



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**
607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.05.2017 № 24

Справка по итогам комплексной диагностической работы в 1-х классах общеобразовательных организаций города в 2016-2017 учебном году

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2016-2017 учебный год и на основании приказа от 29.03.2017 № 106п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2016-2017 учебного года» 17 апреля 2017 года была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие общеобразовательные организации города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»).

Цель работы: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Из 925 первоклассников в 2016-2017 учебном году диагностическую работу выполняли 880 обучающихся (95% от списочного состава) из 14 общеобразовательных организаций города.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания №№ 1, 4, 6, 7), регулятивных (задания №№ 2, 3, 9, 12) и коммуникативных (задания №№ 5, 8, 10, 11) универсальных учебных действий.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были

смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, контроль и коррекция, а также умение выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

Максимальное число баллов за блок «Познавательные УУД» - 10, за блок «Регулятивные УУД» - 11, за блок «Коммуникативные УУД» - 11. Максимальное число баллов работы – 32.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является суммарный балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в общеобразовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась следующая шкала:

№	Диапазон показателей УУД	Уровень сформированности УУД
1.	85% - 100%	высокий
2.	66% - 85%	выше среднего
3.	46% - 65%	средний
4.	26% - 45%	ниже среднего
5.	0% - 25%	низкий

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 1).

Познавательные УУД. Более, чем в половине ОбОО (57% - гимназия № 2, лицеи №№ 3, 15, школы №№ 10, 11, 12, 16, 17) преобладает уровень сформированности познавательных УУД выше среднего. Для обучающихся, показавших данный уровень, характерно успешное осуществление основных логических действий на основе выделения главных признаков, самостоятельное нахождение существенных связей между понятиями, правильная систематизация и обобщение понятий, глубокий анализ объектов. Почти в половине ОбОО (43% - школы №№ 5, 7, 13, 14, 20, православная гимназия) доминирует средний уровень сформированности познавательных УУД. Обучающиеся, продемонстрировавшие данный уровень, испытывают ситуативные трудности при реализации логических действий, в применении мыслительных операций обобщения, классификации, сравнения, установления аналогий, выделения главного, анализа и синтеза. В ряде случаев им требуется наводящая и стимулирующая помощь учителя.

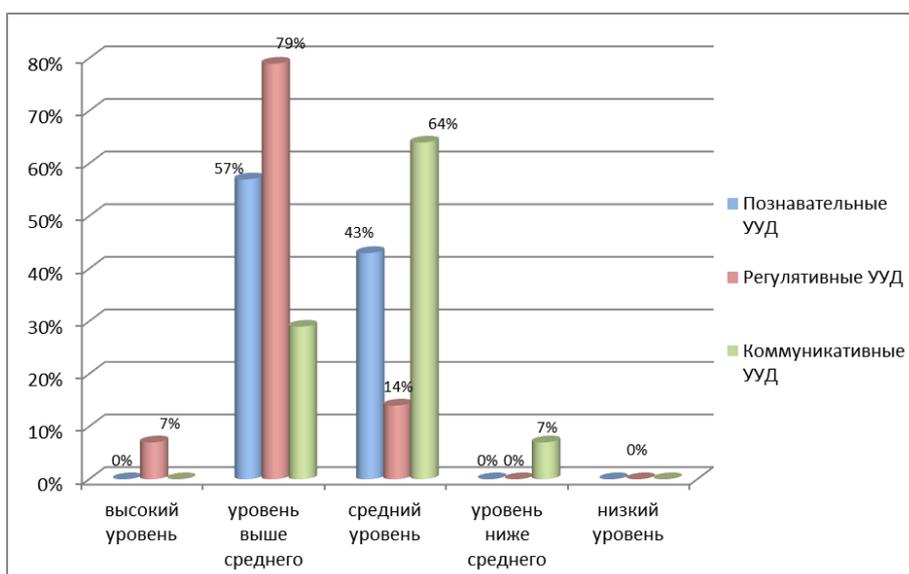


Рис. 1. Уровни достижения метапредметных результатов первоклассников по городу в целом

Регулятивные УУД. В лицее № 15 (7% ОбОО) выявлен высокий уровень сформированности регулятивных УУД у большинства обучающихся: они могут сознательно принимать, сохранять цели и следовать им в ходе выполнения учебной задачи, у них успешно осуществляется контроль в ходе работы, они целеустремленны и настойчивы в достижении целей. В 79% ОбОО (гимназии № 2, лицее № 3, школах №№ 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 20, православной гимназии) преобладает уровень сформированности регулятивных УУД выше среднего. У обучающихся, показавших данный уровень УУД, хорошо сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. Большинство обучающихся школ №№ 5, 13 (14% ОбОО) обнаружили средний уровень сформированности регулятивных УУД. Для них характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, ориентировка на систему требований у них развита пока еще недостаточно, они с трудом следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется ситуативно.

Коммуникативные УУД. Результаты по данному виду УУД более низкие. В одной ОбОО (7%, школа № 20) у обучающихся преобладает уровень сформированности коммуникативных УУД ниже среднего. Эти школьники затрудняются выразить свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, слабо владеют монологической письменной речью, не могут без помощи учителя использовать речевые средства для решения простых коммуникативных задач. Это связано с тем, что часть первоклассников в МБОУ Школе № 20 имеют устойчивые недостатки в познавательной деятельности, они были представлены в текущем году на ПМПК и признаны обучающимися с ОВЗ, поэтому за выполнение комплексной диагностической работы они имели минимальные или нулевые баллы, что повлияло на результат всего класса и школы. В 64% ОбОО (гимназии № 2, лицее № 3, школах №№ 5, 7, 10, 12, 13, 14, православной гимназии) у большинства первоклассников установлен средний уровень коммуникативных умений: они умеют выразить свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач, но допускают ошибки при этом, их высказывания могут быть неполными и неточными. В 29% ОбОО (школах №№ 11, 16, 17, лицее № 15) у

обучающихся преобладает уровень коммуникативных УУД выше среднего. Эти первоклассники умеют полно или точно выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют монологической формой речи, адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач.

Итак, в познавательных УУД у обучающихся 1-х классов ОбОО города незначительно доминирует повышенный уровень, в регулятивных УУД – значительно преобладает повышенный уровень, в коммуникативных УУД – средний.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий в отдельных общеобразовательных организациях показал следующее (рисунок 2).

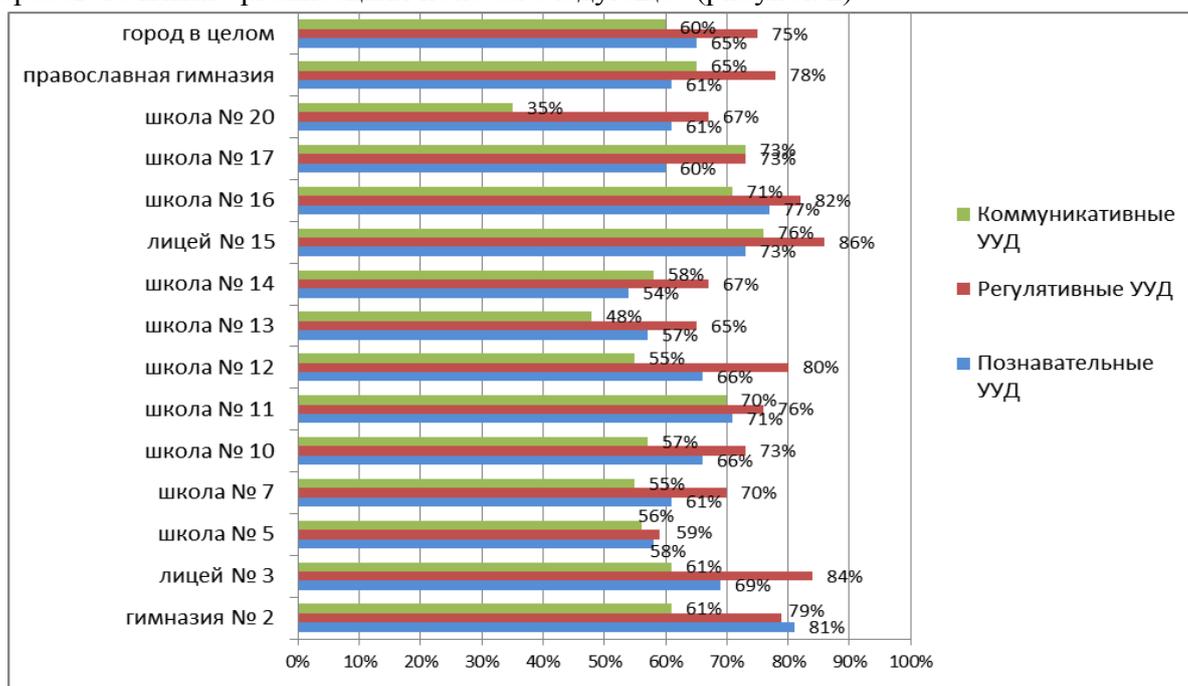


Рис. 2. Успешность достижения метапредметных результатов первоклассников в отдельных общеобразовательных организациях

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по данному виду УУД по всем классам ОбОО

Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (65%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 10, 11, 12, 16, 17. Познавательные УУД среди первоклассников 2016-2017 учебного года хотя и сформированы неоднородно (средний и повышенный уровни почти поровну), но, тем не менее, представлены уровнями не ниже среднего.

Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (75%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 12, 16, православной гимназии. Регулятивные УУД среди первоклассников 2016-2017 учебного года сформированы более однородно, существенно преобладает повышенный уровень развития данного вида УУД.

Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (60%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 16, 17, православной гимназии. Коммуникативные УУД среди первоклассников 2016-2017 учебного года сформированы более однородно (доминирует средний уровень), но в целом, данный вид УУД сформирован хуже других.



Рис. 3. Успешность достижения метапредметных результатов первоклассников по городу в целом

Таким образом, наиболее сформированными у обучающихся 1-х классов являются регулятивные УУД, наименее сформированными – коммуникативные УУД. В целом, процент успешности достижения метапредметных результатов – 66,5%, что соответствует нижней границе повышенного уровня.

Анализ успешности выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД) показал следующее.

Таблица 1

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОБОУ	Познавательные УУД (вид задания)					
	1	4	6	7	Сумма	
	Макс. 1 балл	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 10 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	0,8	2,2	2,9	1,4	8,1	81%
Лицей № 3	1	2	2,8	1,1	6,9	69%
Школа № 5	0,9	1,4	2	1,5	5,8	58%
Школа № 7	1	1,2	2,5	1,4	6,1	61%
Школа № 10	0,9	1,9	2,7	1,1	6,6	66%
Школа № 11	0,9	2,2	2,9	1,1	7,1	71%
Школа № 12	0,9	1,9	2,5	1,3	6,6	66%
Школа № 13	0,8	1,5	2,4	1	5,7	57%
Школа № 14	0,8	1,3	2,5	0,8	5,4	54%
Лицей № 15	0,9	2,3	2,9	1,2	7,3	73%
Школа № 16	1	2,2	2,9	1,6	7,7	77%
Школа № 17	0,9	2	2,9	1,1	6,9	69%
Школа № 20	1	1,7	2,4	1	6,1	61%
Православная гимназия	0,9	1,1	2,5	1,6	6,1	61%
Среднее	0,9	1,8	2,6	1,2	6,5	-
Процент успешности	90%	60%	87%	40%	-	65%

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у первоклассников: это задание № 7 (умение устанавливать взаимосвязь между условием, вопросом и решением задачи, осуществлять анализ задачи). Наиболее результативными оказались задание № 1 (умение определять жанр предлагаемого текста) и задание № 6 (умение определять характерные признаки различных объектов природы).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания познавательного блока (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний балл за отдельные задания познавательного блока

Номер задания	Балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 1	1	МБОУ Лицей № 3	1А, Мичурина Е.Б.
		МБОУ Школа № 7	1А, Чемшит А.А.
		МБОУ Школа № 12	1В, Назарова Т.В. 1Г, Ямщикова Ю.И.
		МБОУ Лицей № 15	1Б, Азарова О.Ф.
		МБОУ Школа № 16	1А, Киселева Ю.А. 1Г, Неяскина И.Е.
		МБОУ Школа № 17	1Б, Листратова С.В.
		МБОУ Школа № 20	1Б, Севцова Ю.В.
		ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»	1А, Кузнецова С.В.
Задание 4	2,8	МБОУ Школа № 16	1А, Киселева Ю.А.
Задание 6	3	МБОУ Гимназия № 2	1А, Пантелеева Т.И.
		МБОУ Школа № 12	1В, Назарова Т.В.
		МБОУ Школа № 16	1Б, Малиновская Е.В.
		МБОУ Школа № 17	1А, Филатова Е.В. 1Б, Листратова С.В.
Задание 7	1,9	МБОУ Школа № 12	1Г, Ямщикова Ю.И.
		МБОУ Школа № 16	1Б, Малиновская Е.В.
		ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»	1А, Кузнецова С.В.

Таблица 3

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОО	Регулятивные УУД (вид задания)					
	2	3	9	12	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 2 балла	Макс. 11 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	2,7	1,9	2,8	1,3	8,7	79%
Лицей № 3	2,9	2,1	2,5	1,7	9,2	84%
Школа № 5	2,1	1	1,9	1,5	6,5	59%
Школа № 7	1,9	1,6	2,5	1,7	7,7	70%
Школа № 10	2,3	2	2,4	1,3	8	73%
Школа № 11	2,4	2	2,3	1,7	8,4	76%
Школа № 12	2,6	2	2,6	1,6	8,8	80%
Школа № 13	2,2	1,7	2	1,3	7,2	65%
Школа № 14	1,9	1,7	2,3	1,5	7,4	67%

Лицей № 15	2,8	2,2	2,8	1,7	9,5	86%
Школа № 16	2,6	2	2,7	1,7	9	82%
Школа № 17	2,5	1,9	2	1,7	8,1	73%
Школа № 20	2,4	1,6	1,9	1,5	7,4	67%
Православная гимназия	2,6	1,4	2,8	1,8	8,6	78%
Среднее	2,4	1,8	2,4	1,6	8,2	-
Процент успешности	80%	60%	80%	80%	-	75%

По данному блоку не выделяются задания, вызвавшие наибольшие трудности у большинства первоклассников. Это свидетельствует о хорошей отработке умений действовать пошагово, в соответствии с предложенной инструкцией. Можно лишь отметить, что задание № 3 по уровню успешности уступает всем остальным заданиям, поэтому необходимо обратить внимание на отработку умения выборочно находить информацию в тексте по предложенному алгоритму.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания регулятивного блока (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний балл за отдельные задания регулятивного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 2	3	МБОУ Лицей № 3	1Б, Егорычева Е.Е.
Задание 3	2,5	МБОУ Школа № 16	1Б, Малиновская Е.В.
Задание 9	2,9	МБОУ Школа № 12	1Г, Ямщикова Ю.И.
		МБОУ Лицей № 15	1А, Репина Н.Г.
Задание 12	2	МБОУ Школа № 12	1А, Дегтярева Н.Ю.

Таблица 5

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОБОУ	Коммуникативные УУД (вид задания)					
	5	8	10	11	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 2 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 11 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	1,6	1	2,2	1,9	6,7	61%
Лицей № 3	1,5	1,3	1,9	2	6,7	61%
Школа № 5	1,7	1,2	1,6	1,7	6,2	56%
Школа № 7	1,6	1,2	1,5	1,8	6,1	55%
Школа № 10	1,5	1,1	1,8	1,9	6,3	57%
Школа № 11	2,2	1,3	2,2	2	7,7	70%
Школа № 12	1,2	1	2,1	1,8	6,1	55%
Школа № 13	1,6	0,4	1,8	1,5	5,3	48%
Школа № 14	1,8	0,7	2,1	1,8	6,4	58%
Лицей № 15	2,3	1,4	2,4	2,3	8,4	76%
Школа № 16	1,9	1,4	2,5	2	7,8	71%
Школа № 17	1,9	1,9	2,3	2	8,1	73%

Школа № 20	0,9	0,6	1,4	1	3,9	35%
Православная гимназия	2,1	1	2,1	2	7,2	65%
Среднее	1,7	1,1	2	1,8	6,6	-
Процент успешности	57%	55%	67%	60%	-	60%

Исходя из таблицы, можно выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности у первоклассников: это задание № 5 (умение грамотно строить речевое высказывание в письменной форме) и задание № 8 (умение объяснять значение слов с помощью развернутого предложения). Также можно отметить, что и другие задания коммуникативного блока выполнены не на очень высоком уровне, что может быть связано с недостаточным речевым опытом учащихся, превалированием виртуальных форм общения над реальными, низкой читательской активностью, бедным словарным запасом. В связи с этим необходимо обратить внимание на отработку умения строить грамматически и лексически верное связное высказывание, на расширение активного словаря обучающихся, а также учить их говорить полными ответами.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания коммуникативного блока (таблица 6).

Таблица 6

Максимальный средний балл за отдельные задания коммуникативного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 5	2,5	МБОУ Школа № 11	1Б, Алеханова Н.П.
		МБОУ Школа № 16	1Б, Малиновская Е.В.
Задание 8	1,8	МБОУ Школа № 16	1В, Кротова Л.П.
Задание 10	2,8	МБОУ Школа № 12	1А, Дегтярева Н.Ю.
Задание 11	2,8	МБОУ Лицей № 3	1Б, Егорычева Е.Е.

Анализ сформированности всех метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 4).

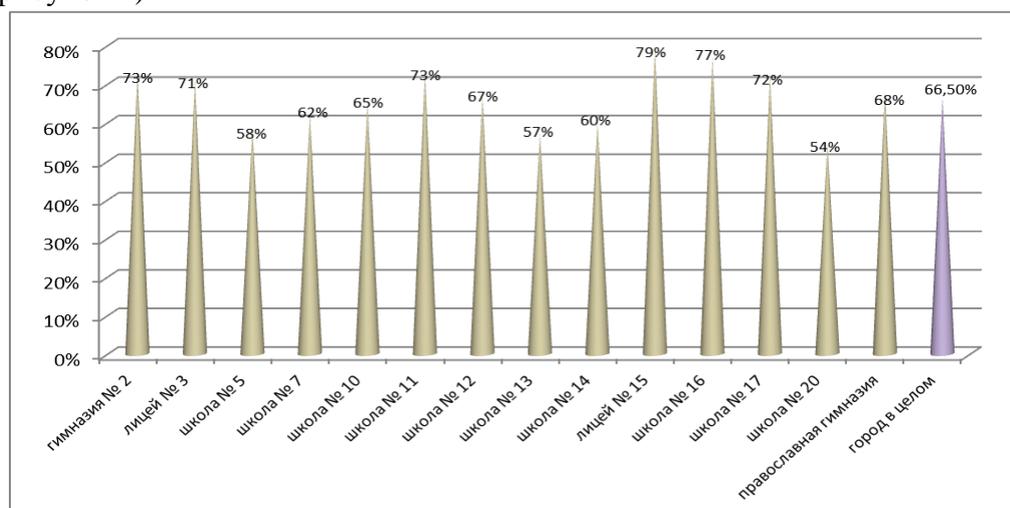


Рис. 4. Сформированность метапредметных результатов первоклассников по городу в целом

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по всем видам УУД по всем классам ОБОУ

Средний процент успешности выполнения всех метапредметных заданий по городу составляет 66,5% (средний уровень). Анализируя полученные данные, можно констатировать, что показатели сформированности УУД соответствуют уровню выше среднего в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 12, 16, 17 и в православной гимназии. В остальных ОБОУ показатели свидетельствуют о достижении среднего уровня (школы №№ 5, 7, 10, 13, 14, 20).

Статистический и качественный анализ результатов выполнения диагностической работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Практически все первоклассники справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достаточный уровень сформированности метапредметных УУД: средний процент успешности по городу составляет 66,5% (нижняя граница повышенного уровня).

2) В познавательных УУД у обучающихся 1-х классов ОБОУ города незначительно доминирует повышенный уровень, в регулятивных УУД – значительно преобладает повышенный уровень, в коммуникативных УУД – средний. Наиболее сформированными у обучающихся 1-х классов являются регулятивные УУД, наименее сформированными – коммуникативные УУД.

3) Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (65%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 10, 11, 12, 16, 17. Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (75%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 12, 16, православной гимназии. Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (60%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 16, 17, православной гимназии.

4) Выявлены общеобразовательные организации (гимназия № 2, лицеи №№ 3, 15, школы №№ 11, 12, 16, 17, православная гимназия), показавшие более высокий уровень результативности первоклассников по итогам выполнения всей работы в целом, поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

5) Можно выделить типовые задания диагностической работы, вызвавшие наибольшие трудности у многих первоклассников: задания на умение осуществлять анализ задачи, задания на умение выборочно находить информацию в тексте по предложенному алгоритму, задания на умение грамотно строить речевое высказывание в письменной форме, задания на умение объяснять значение слов с помощью развернутого предложения.

6) Все задания коммуникативного блока выполнены на недостаточном уровне, в связи с этим необходимо обратить внимание на отработку с обучающимися умения строить грамматически и лексически верное связное высказывание, на расширение активного словаря обучающихся, а также учить их говорить полными ответами.

Рекомендации:

- заместителям директоров довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;

- заместителям директоров посетить уроки отдельных учителей с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- заместителям директоров систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- учителям довести до сведения родителей обучающихся результаты выполнения комплексных диагностических работ, а также разъяснить родителям назначение и структуру работы, обратить внимание на метапредметный характер работы и на порядок её оценивания;
- учителям спланировать более углубленную работу над указанными выше умениями (осуществлять анализ задачи, выборочно находить информацию в тексте по предложенному алгоритму, грамотно строить речевое высказывание в письменной форме, объяснять значение слов с помощью развернутого предложения), постоянно включая их в содержание учебной деятельности и в домашние задания;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения разработать ИОМ для учащихся с низкими уровнями усвоения программы и вести с ними индивидуальную/групповую коррекционно-развивающую работу;
- педагогам-психологам спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии мыслительных операций учащихся, формировании логических УУД;
- учителям-логопедам спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии связной устной и письменной речи, формировании коммуникативных УУД;
- школьным библиотекарям систематически проводить классные часы и другие мероприятия по формированию читательской самостоятельности учащихся, тематические родительские собрания по данной проблеме;
- председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина