



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**
607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.05.2017 № 25

Справка по итогам комплексной диагностической работы во 2-х классах общеобразовательных организаций города в 2016-2017 учебном году

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2016-2017 учебный год и на основании приказа от 29.03.2017 № 106п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2016-2017 учебного года» 19 апреля 2017 года была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие общеобразовательные организации города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»).

Цель работы: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Из 789 второклассников в 2016-2017 учебном году диагностическую работу выполняли 753 обучающихся (95% от списочного состава) из 14 общеобразовательных организаций города.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания №№ 2, 5, 9, 11), регулятивных (задания №№ 1, 4, 6, 7) и коммуникативных (задания №№ 3, 8, 10, 12) универсальных учебных действий.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были

смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, контроль и коррекция, а также умение выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

Максимальное число баллов за блок «Познавательные УУД» - 10, за блок «Регулятивные УУД» - 10, за блок «Коммуникативные УУД» - 12. Максимальное число баллов работы – 32.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является суммарный балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в общеобразовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась следующая шкала:

№	Диапазон показателей УУД	Уровень сформированности УУД
1.	85% - 100%	высокий
2.	66% - 85%	выше среднего
3.	46% - 65%	средний
4.	26% - 45%	ниже среднего
5.	0% - 25%	низкий

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 1).

Познавательные УУД. В 14% ОБОУ (гимназии № 2, лицее № 15) преобладает высокий уровень сформированности познавательных УУД. Обучающиеся, показавшие данный уровень УУД, самостоятельно оперируют мыслительными операциями, глубоко и всесторонне анализируют материал, имеют прочные навыки работы с информацией, сформированную систему понятий. В 86% ОБОУ (лицее № 3, школах 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20 и православной гимназии) доминирует уровень сформированности познавательных УУД выше среднего. Для обучающихся, показавших данный уровень, характерно успешное осуществление основных логических действий на основе выделения главных признаков, самостоятельное нахождение существенных связей между понятиями, правильная систематизация и обобщение понятий, глубокий анализ объектов. В ряде случаев им требуется наводящая и стимулирующая помощь учителя.

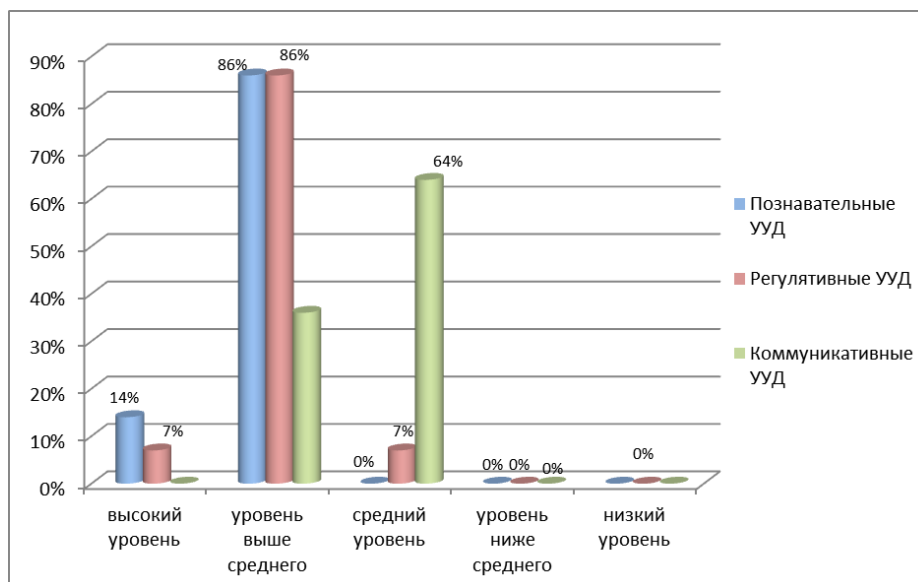


Рис. 1. Уровни достижения метапредметных результатов второклассников по городу в целом

Регулятивные УУД. В лицее № 15 (7% ОБОУ) выявлен высокий уровень сформированности регулятивных УУД у большинства обучающихся: они могут сознательно принимать, сохранять цели и следовать им в ходе выполнения учебной задачи, у них успешно осуществляется контроль в ходе работы, они целеустремленны и настойчивы в достижении целей. В 86% ОБОУ (гимназии № 2, лицее № 3, школах №№ 5, 7, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, православной гимназии) преобладает уровень сформированности регулятивных УУД выше среднего. У обучающихся, показавших данный уровень УУД, хорошо сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. В 7% ОБОУ (школа № 10) у большинства обучающихся установлен средний уровень сформированности регулятивных УУД. Для них характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, ориентировка на систему требований у них развита пока еще недостаточно, они с трудом следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется ситуативно.

Коммуникативные УУД. В 64% ОБОУ (школах №№ 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 20) у большинства второклассников установлен средний уровень коммуникативных умений: они умеют выразить свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач, но допускают ошибки при этом, их высказывания могут быть неполными и неточными. В 36% ОБОУ (лицах №№ 3, 15, гимназии № 2, школе 12, православной гимназии) у обучающихся преобладает уровень коммуникативных УУД выше среднего. Эти школьники научились полно или точно выразить свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют монологической формой речи, адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач.

Итак, в познавательных и регулятивных УУД у обучающихся 2-х классов ОБОУ города доминирует повышенный уровень, в коммуникативных УУД – средний.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий в отдельных общеобразовательных организациях показал следующее (рисунок 2).

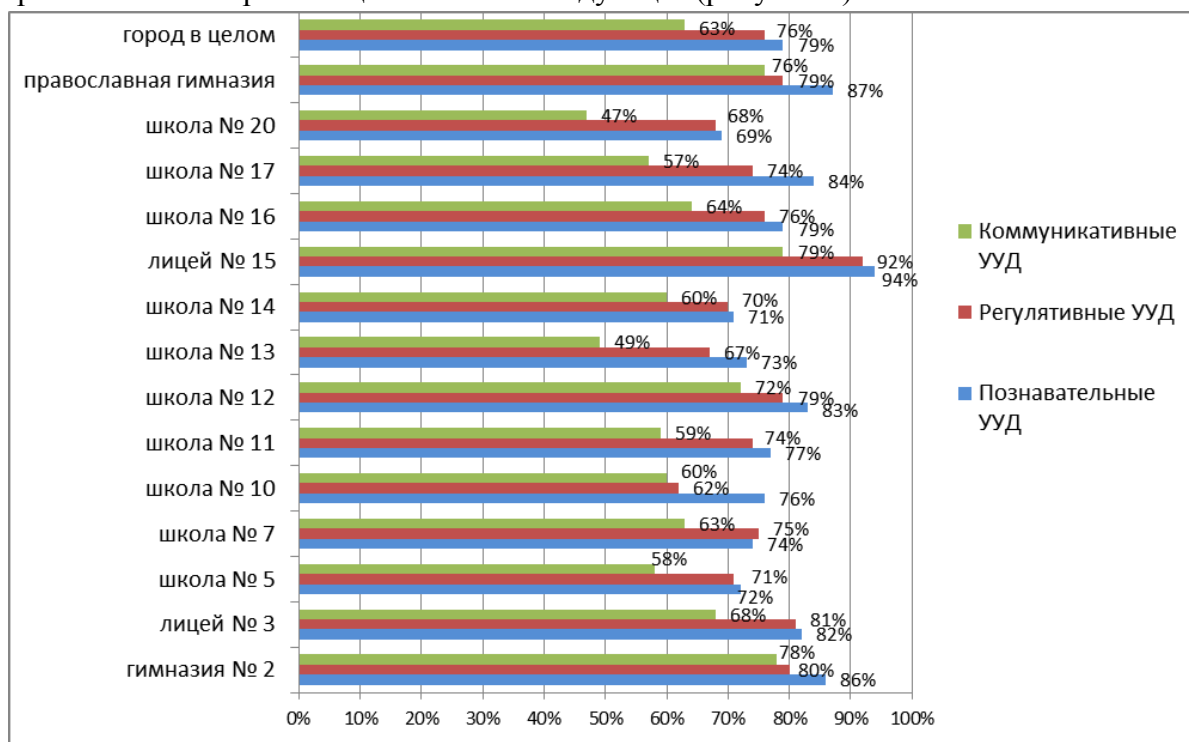


Рис. 2. Успешность достижения метапредметных результатов второклассников в отдельных общеобразовательных организациях

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по данному виду УУД по всем классам ОБОУ

Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (79%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 12, 16, 17, православной гимназии. Познавательные УУД среди второклассников 2016-2017 учебного года сформированы однородно и представлены высокими и повышенным уровнями.

Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (75%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 12, 16, православной гимназии. Регулятивные УУД среди второклассников 2016-2017 учебного года сформированы однородно, существенно преобладает повышенный уровень развития данного вида УУД.

Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (63%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 7, 12, 16, православной гимназии. Коммуникативные УУД среди второклассников 2016-2017 учебного года сформированы однородно (доминирует средний уровень), но в целом, данный вид УУД сформирован хуже других.

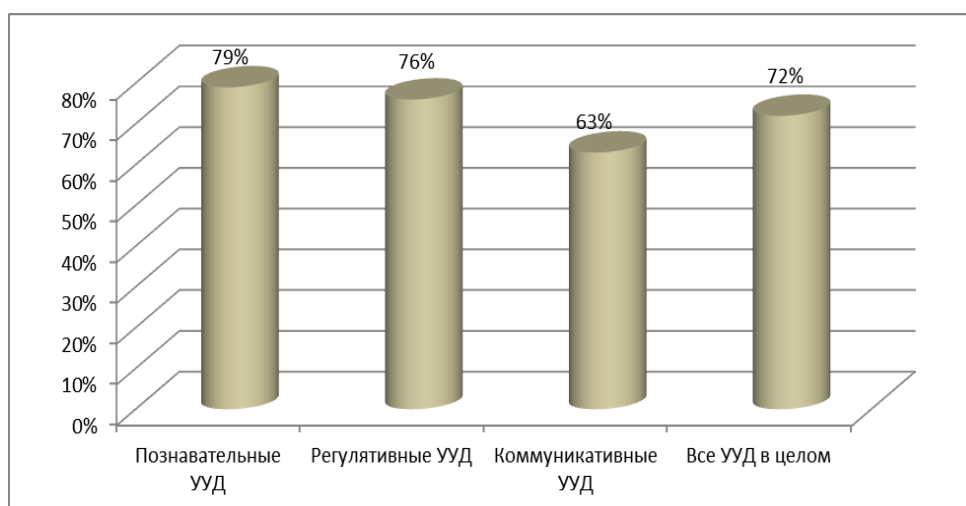


Рис. 3. Успешность достижения метапредметных результатов второклассников по городу в целом

Таким образом, наиболее сформированными у обучающихся 2-х классов являются познавательные УУД, наименее сформированными – коммуникативные УУД. В целом, процент успешности достижения метапредметных результатов – 72%, что соответствует повышенному уровню (выше среднего).

Анализ успешности выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД) показал следующее.

Таблица 1

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОБОУ	Познавательные УУД (вид задания)					Сумма	Процент успешности
	2	5	9	11	Макс. 10 баллов		
	Макс. 1 балл	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 10 баллов		
Гимназия № 2	0,7	2,6	2,6	2,7	8,6	86%	
Лицей № 3	0,5	2,4	2,6	2,7	8,2	82%	
Школа № 5	0,5	2,5	2	2,2	7,2	72%	
Школа № 7	0,6	2	2,1	2,7	7,4	74%	
Школа № 10	0,8	2,	2,2	2,5	7,6	76%	
Школа № 11	0,6	2,3	2,5	2,3	7,7	77%	
Школа № 12	0,8	2,4	2,4	2,7	8,3	83%	
Школа № 13	0,7	1,9	2,4	2,3	7,3	73%	
Школа № 14	0,7	2	2,3	2,1	7,1	71%	
Лицей № 15	0,7	3	3	2,7	9,4	94%	
Школа № 16	0,5	2,5	2,5	2,4	7,9	79%	
Школа № 17	0,7	2,4	2,6	2,7	8,4	84%	
Школа № 20	0,8	1,9	2	2,2	6,9	69%	
Православная гимназия	0,8	2,8	2,6	2,5	8,7	87%	
Среднее	0,7	2,3	2,4	2,5	7,9	-	
Процент успешности	70%	77%	80%	83%	-	79%	

По данному блоку не выделяются задания, вызвавшие наибольшие трудности у большинства второклассников. Это свидетельствует о хорошей отработке умений оперировать понятиями, использовать логические учебные действия для решения мыслительных задач. Наиболее результативным оказалось задание № 11 (умение определять характерные признаки жизни представителей различных классов животных).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания познавательного блока (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний балл за отдельные задания познавательного блока

Номер задания	Балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 2	0,8	МБОУ Школа № 7	2А, Печникова М.Ю.
		МБОУ Школа № 10	2Б, Мелихова Е.Н.
		МБОУ Школа № 12	2Б, Коврижных И.А.
		МБОУ Школа № 13	2А, Самсонова Т.И.
		МБОУ Школа № 14	2В, Сафонова Т.В.
		МБОУ Лицей № 15	2А, Морозова И.В.
		МБОУ Школа № 16	2А, Панова Т.А.
		МБОУ Школа № 20	2Б, Еричева Н.В.
		ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»	2, Рипка Ж.А.
Задание 5	3	МБОУ Лицей № 15	2А, Морозова И.В.
			2Б, Стрижова Т.В.
Задание 9	3	МБОУ Школа № 14	2А, Рыжова И.Б.
			МБОУ Лицей № 15
Задание 11	2,8	МБОУ Лицей № 3	2Б, Абрамова М.П.
		МБОУ Школа № 7	2А, Печникова М.Ю.
		МБОУ Школа № 10	2А, Краснова М.Б.
		МБОУ Школа № 12	2А, Михайленко М.Н.
		МБОУ Школа № 13	2А, Самсонова Т.И.

Таблица 3

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОО	Регулятивные УУД (вид задания)					
	1	4	6	7	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 1 балл	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 10 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	2,7	0,4	2,6	2,3	8	80%
Лицей № 3	2,7	0,6	2,6	2,2	8,1	81%
Школа № 5	2,2	0,7	2,2	2	7,1	71%
Школа № 7	2,7	0,9	2,2	1,7	7,5	75%
Школа № 10	2,4	0,3	2	1,5	6,2	62%
Школа № 11	2,6	0,4	2,5	1,9	7,4	74%
Школа № 12	2,7	0,5	2,7	2	7,9	79%
Школа № 13	2,6	0,4	2,1	1,6	6,7	67%
Школа № 14	2,5	0,8	2	1,7	7	70%

Лицей № 15	2,8	0,9	2,8	2,7	9,2	92%
Школа № 16	2,6	0,5	2,4	2,1	7,6	76%
Школа № 17	2,6	0,5	2,4	1,9	7,4	74% %
Школа № 20	2,4	0,6	2	1,8	6,8	68%
Православная гимназия	2,5	0,8	2,5	2,1	7,9	79%
Среднее	2,6	0,6	2,4	2	7,6	-
Процент успешности	87%	60%	80%	67%	-	76%

По данному блоку можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у большинства второклассников: это задание № 4 (умение применять информацию в изменённой ситуации, проверять правильность суждения). Наиболее результативным оказалось задание № 1 (умение вносить необходимые дополнения и коррективы для полного соответствия с представленным текстом).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания регулятивного блока (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний балл за отдельные задания регулятивного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 1	2,8	МБОУ Гимназия № 2	2Б, Ключева Э.В.
		МБОУ Школа № 12	2А, Михайленко М.Н.
		МБОУ Школа № 13	2А, Самсонова Т.И.
		МБОУ Лицей № 15	2Б, Стрижова Т.В.
Задание 4	0,9	МБОУ Школа № 7	2А, Печникова М.Ю.
		МБОУ Лицей № 15	2А, Морозова И.В. 2Б, Стрижова Т.В.
Задание 6	2,9	МБОУ Лицей № 15	2А, Морозова И.В.
Задание 7	2,8	МБОУ Лицей № 15	2А, Морозова И.В.

Таблица 5

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОБОУ	Коммуникативные УУД (вид задания)					
	3	8	10	12	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 12 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	2,6	2,2	2,5	2,1	9,4	78%
Лицей № 3	2,5	1,7	2,1	1,8	8,1	68%
Школа № 5	2,1	1,2	2,1	1,5	6,9	58%
Школа № 7	2,5	1,3	1,9	1,8	7,5	63%
Школа № 10	2,1	1,5	1,9	1,7	7,2	60%
Школа № 11	2,1	1,6	1,7	1,7	7,1	59%
Школа № 12	2,6	2,1	2,1	1,8	8,6	72%
Школа № 13	1,8	1,3	1,8	1	5,9	49%
Школа № 14	2,1	1,7	1,8	1,6	7,2	60%

Лицей № 15	2,6	2,1	2,4	2,4	9,5	79%
Школа № 16	2	1,9	2	1,8	7,7	64%
Школа № 17	2	1,3	2	1,5	6,8	57%
Школа № 20	2	0,9	1,5	1,2	5,6	47%
Православная гимназия	2,5	1,9	2,3	2,4	9,1	76%
Среднее	2,3	1,6	2	1,7	7,6	-
Процент успешности	77%	53%	67%	57%	-	63%

Исходя из таблицы, можно выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности у первоклассников: это задание № 8 (умение грамотно строить речевое высказывание в письменной форме) и задание № 12 (умение выражать своё мнение, аргументировать его). Наиболее результативным оказалось задание № 3 (умение грамотно формулировать ответ, используя информацию, данную в тексте). С учетом полученных результатов, можно предположить, что учащиеся 2-х классов испытывают затруднения преимущественно при построении связного *самостоятельного* высказывания, где учащемуся необходимо *самому* подбирать лексику, грамматически верно формулировать предложения и делать это без каких-либо наглядных опор и текста. А в ситуации формулировки высказывания с опорой на текст успешность выполнения задания повышается.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания коммуникативного блока (таблица 6).

Таблица 6

Максимальный средний балл за отдельные задания коммуникативного блока

Номер задания	Балл	ОбОО	Класс, учитель
Задание 3	2,7	МБОУ Гимназия № 2	2Б, Ключева Э.В.
		МБОУ Лицей № 3	2Б, Абрамова М.П.
		МБОУ Школа № 7	2А, Печникова М.Ю.
		МБОУ Школа № 12	2А, Михайленко М.Н.
Задание 8	2,4	МБОУ Гимназия № 2	2Б, Ключева Э.В.
Задание 10	2,7	МБОУ Гимназия № 2	2Б, Ключева Э.В.
Задание 12	2,6	МБОУ Лицей № 15	2Б, Стрижова Т.В.

Анализ сформированности всех метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 4).

Средний процент успешности выполнения всех метапредметных заданий по городу составляет 72% (повышенный уровень). Анализируя полученные данные, можно констатировать, что показатели сформированности УУД соответствуют уровню выше среднего в большинстве ОбОО (гимназии № 2, лицее № 3, школах №№ 5, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17 и в православной гимназии). В лицее № 15 уровень сформированности метапредметных результатов обучения – высокий (88%). В остальных ОбОО показатели свидетельствуют о достижении среднего уровня (школы №№ 13, 20).

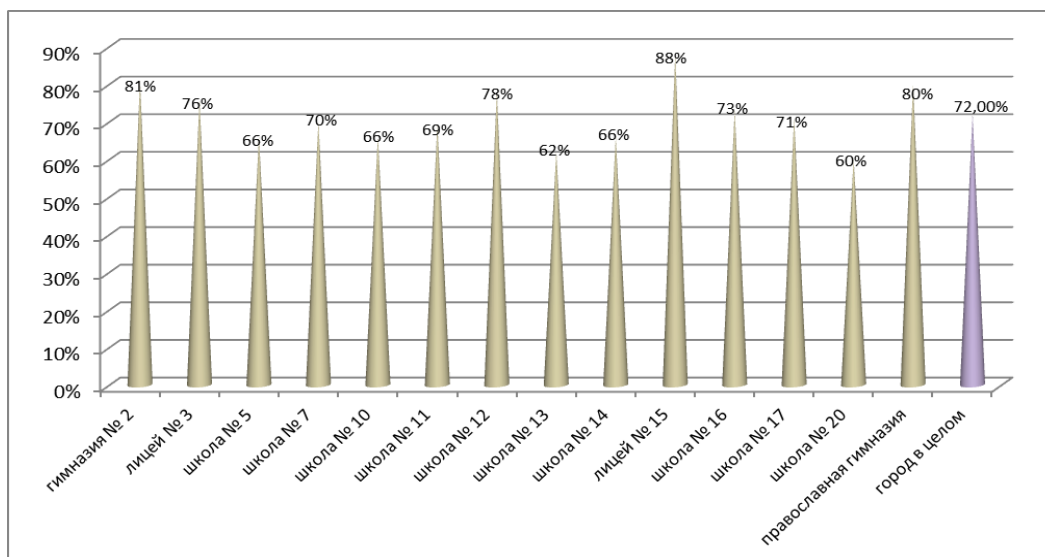


Рис. 4. Сформированность метапредметных результатов второклассников по городу в целом

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по всем видам УУД по всем классам ОБОУ

Статистический и качественный анализ результатов выполнения диагностической работы позволил сделать следующие **выводы:**

1) Практически все второклассники справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достаточный уровень сформированности метапредметных УУД: средний процент успешности по городу составляет 72% (повышенный уровень).

2) В познавательных и регулятивных УУД у обучающихся 2-х классов ОБОУ города доминирует повышенный уровень, в коммуникативных УУД – средний. Наиболее сформированными у обучающихся 2-х классов являются познавательные УУД, наименее сформированными – коммуникативные УУД.

3) Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (79%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 12, 16, 17, православной гимназии. Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (75%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 12, 16, православной гимназии. Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (63%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 7, 12, 16, православной гимназии.

4) Выявлены общеобразовательные организации (гимназия № 2, лицеи №№ 3, 15, школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17 и православная гимназия), показавшие более высокий уровень результативности второклассников по итогам выполнения всей работы в целом, поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

5) Можно выделить типовые задания диагностической работы, вызвавшие наибольшие трудности у многих второклассников: задания на умение применять информацию в изменённой ситуации, проверять правильность суждения, задания на умение грамотно строить речевое высказывание в письменной форме и задание на умение выразить своё мнение, аргументировать его.

б) В заданиях коммуникативного блока учащиеся 2-х классов испытывают затруднения преимущественно при построении связного *самостоятельного* высказывания, где учащемуся необходимо *самому* подбирать лексику, грамматически верно формулировать предложения и делать это без каких-либо наглядных опор и текста. Поэтому необходимо обратить внимание на отработку с обучающимися данного умения.

Рекомендации:

- заместителям директоров довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- заместителям директоров посетить уроки отдельных учителей с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- заместителям директоров систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- учителям довести до сведения родителей обучающихся результаты выполнения комплексных диагностических работ, а также разъяснить родителям назначение и структуру работы, обратить внимание на метапредметный характер работы и на порядок её оценивания;
- учителям спланировать более углубленную работу над указанными выше умениями (применять информацию в изменённой ситуации, проверять правильность суждения, грамотно строить речевое высказывание в письменной форме, выразить своё мнение, аргументировать его), постоянно включая их в содержание учебной деятельности и в домашние задания;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения разработать ИОМ для учащихся с низкими уровнями усвоения программы и вести с ними индивидуальную/групповую коррекционно-развивающую работу;
- учителям-логопедам спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии связной устной и письменной речи, формировании коммуникативных УУД;
- школьным библиотекарям систематически проводить классные часы и другие мероприятия по формированию читательской самостоятельности учащихся, тематические родительские собрания по данной проблеме;
- председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина