



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

МБОУ ДПО МЦ

607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.05.2017 № 26

**Справка по итогам комплексной диагностической
работы в 3-х классах общеобразовательных
организаций города в 2016-2017 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2016-2017 учебный год и на основании приказа от 29.03.2017 № 106п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2016-2017 учебного года» 21 апреля 2017 года была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие общеобразовательные организации города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»).

Цель работы: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Из 779 третьеклассников в 2016-2017 учебном году диагностическую работу выполняли 700 обучающихся (90% от списочного состава) из 14 общеобразовательных организаций города. В МБОУ Школе № 10 выполнял диагностическую работу только один класс (ЗБ), т.к. 3А класс находился в санатории «Решма».

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). КИМ состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 12 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания №№ 3, 5, 7, 10), регулятивных (задания №№ 4, 6, 8, 9) и коммуникативных (задания №№ 1, 2, 11, 12) универсальных учебных действий.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с

использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, контроль и коррекция, а также умение выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче, формулирование и письменное изложение собственного мнения, умение задавать вопросы по содержанию прочитанного.

Максимальное число баллов за блок «Познавательные УУД» - 7, за блок «Регулятивные УУД» - 10, за блок «Коммуникативные УУД» - 12. Максимальное число баллов работы – 29.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является суммарный балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в общеобразовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась следующая шкала:

№	Диапазон показателей УУД	Уровень сформированности УУД
1.	85% - 100%	высокий
2.	66% - 85%	выше среднего
3.	46% - 65%	средний
4.	26% - 45%	ниже среднего
5.	0% - 25%	низкий

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 1).

Познавательные УУД. В 36% ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школе № 16, православной гимназии) преобладает высокий уровень сформированности познавательных УУД. Обучающиеся, показавшие данный уровень УУД, самостоятельно оперируют мыслительными операциями, глубоко и всесторонне анализируют материал, имеют прочные навыки работы с информацией, сформированную систему понятий. В 43% ОБОУ (школах 5, 7, 11, 12, 17, 20) доминирует уровень сформированности познавательных УУД выше среднего. Для обучающихся, показавших данный уровень, характерно успешно осуществление основных логических действий на основе выделения главных признаков, самостоятельное нахождение существенных связей между понятиями, правильная систематизация и обобщение понятий, глубокий анализ объектов. В ряде случаев им требуется наводящая и стимулирующая помощь учителя.

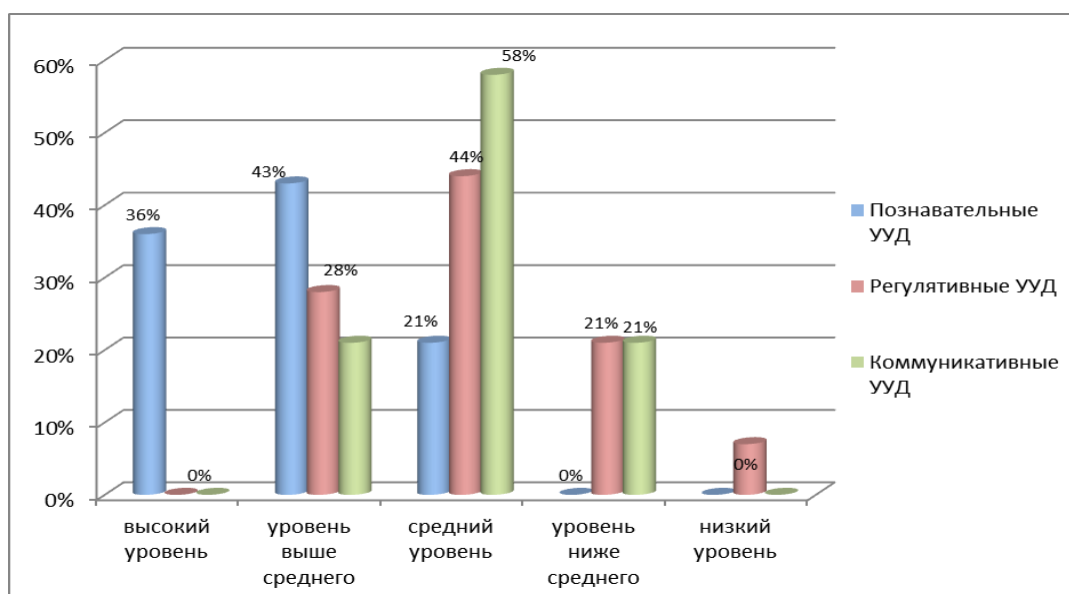


Рис. 1. Уровни достижения метапредметных результатов третьеклассников по городу в целом

В 21% ОБОУ (школах №№ 10, 13, 14) большинство обучающихся продемонстрировали средний уровень сформированности познавательных УУД, они испытывают ситуативные трудности при реализации логических действий, не всегда самостоятельны в применении мыслительных операций обобщения, классификации, сравнения, установления аналогий, выделения главного, анализа и синтеза.

Регулятивные УУД. В 28% ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школе № 16) преобладает уровень сформированности регулятивных УУД выше среднего. У обучающихся, показавших данный уровень УУД, хорошо сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. В 44% ОБОУ (школы №№ 5, 7, 11, 12, 17 и в православной гимназии) у большинства обучающихся установлен средний уровень сформированности регулятивных УУД. Для них характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, ориентировка на систему требований у них развита пока еще недостаточно, они с трудом следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется ситуативно. В 28% ОБОУ (школах №№ 10, 13, 20 и в школе № 14) у большинства обучающихся доминируют соответственно пониженный и низкий уровни данного УУД. Обучающиеся этих школ испытывают значительные трудности в принятии, сохранении цели и следовании ей в ходе выполнения учебной задачи, они несамостоятельны в ходе контроля учебной деятельности, не проявляют настойчивости в достижении целей. Такие низкие результаты можно объяснить спецификой контингента классов школ №№ 13, 20, 14: многие учащиеся - со стабильно низкими результатами усвоения программы, имеющие устойчивое отставание в развитии познавательной деятельности, многие из которых нуждаются в специальных образовательных условиях.

Коммуникативные УУД. В 58% ОБОУ (гимназии № 2, школах №№ 5, 7, 10, 12, 16, 17, 20) у большинства третьеклассников установлен средний уровень коммуникативных умений: они умеют выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач, но допускают

ошибки при этом, их высказывания могут быть неполными и неточными. В 21% ОБОУ (лицеях №№ 3, 15, православной гимназии) у обучающихся преобладает уровень коммуникативных УУД выше среднего. Эти школьники научились полно или точно выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют монологической формой речи, адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач. 21% ОБОУ (школах №№ 11, 13, 14) выявлен недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД: многие обучающиеся в этих школах затруднились сформулировать самостоятельное связное высказывание, исходя из требований речевой ситуации, они нуждались в наводящей и направляющей помощи.

Итак, в познавательных УУД у обучающихся 3-х классов ОБОУ города доминируют повышенный и высокий уровни, в регулятивных и коммуникативных УУД – средний уровень.

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий в отдельных общеобразовательных организациях показал следующее (рисунок 2).

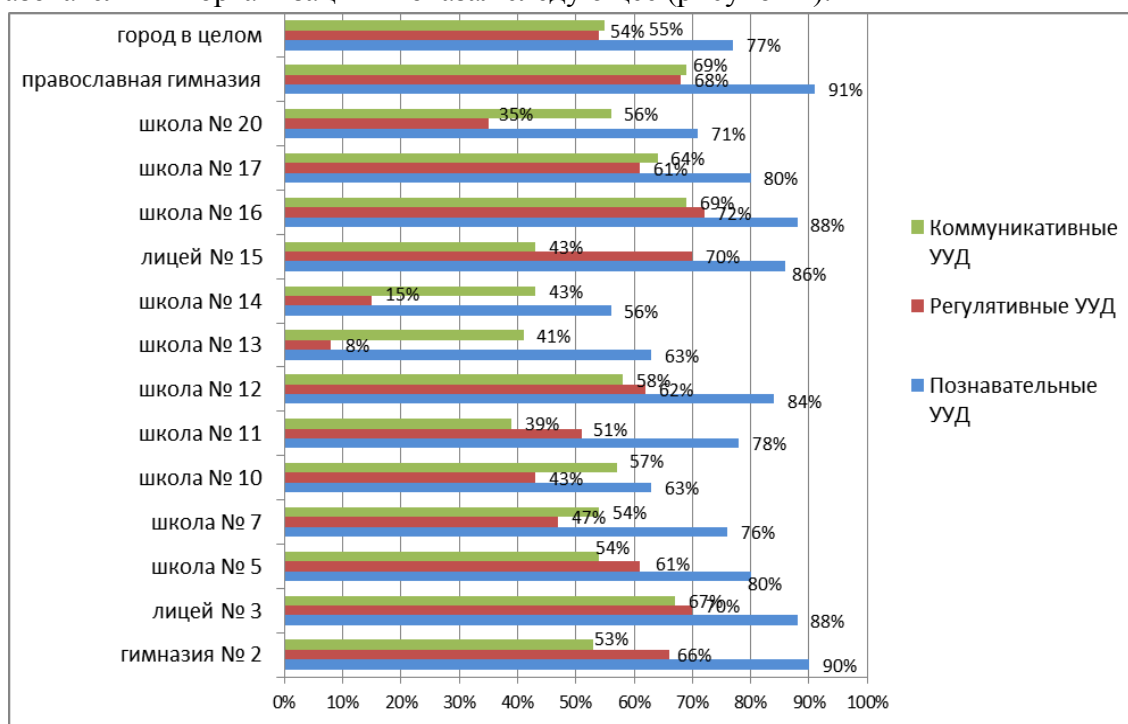


Рис. 2. Успешность достижения метапредметных результатов третьеклассников в отдельных общеобразовательных организациях

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по данному виду УУД по всем классам ОБОУ

Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (77%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 5, 11, 12, 16, 17, православной гимназии. Познавательные УУД среди третьеклассников 2016-2017 учебного года сформированы недостаточно однородно и представлены высокими и повышенным уровнями, а также средним уровнем (незначительно).

Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (54%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 5, 12, 16, 17, православной гимназии. Регулятивные УУД среди третьеклассников 2016-2017 учебного года сформированы хуже других видов УУД и являются неоднородными: существенно преобладает средний уровень

развития данного вида УУД, в равной мере представлены также пониженный и повышенный уровни.

Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (55%) сформированы в лицеях №№ 3, 15, школах №№ 10, 12, 16, 17, православной гимназии. Коммуникативные УУД среди третьеклассников 2016-2017 учебного года сформированы также неоднородно (доминирует средний уровень), в равной мере представлены также пониженный и повышенный уровни. Коммуникативные УУД у третьеклассников развиты почти также плохо, как и регулятивные.

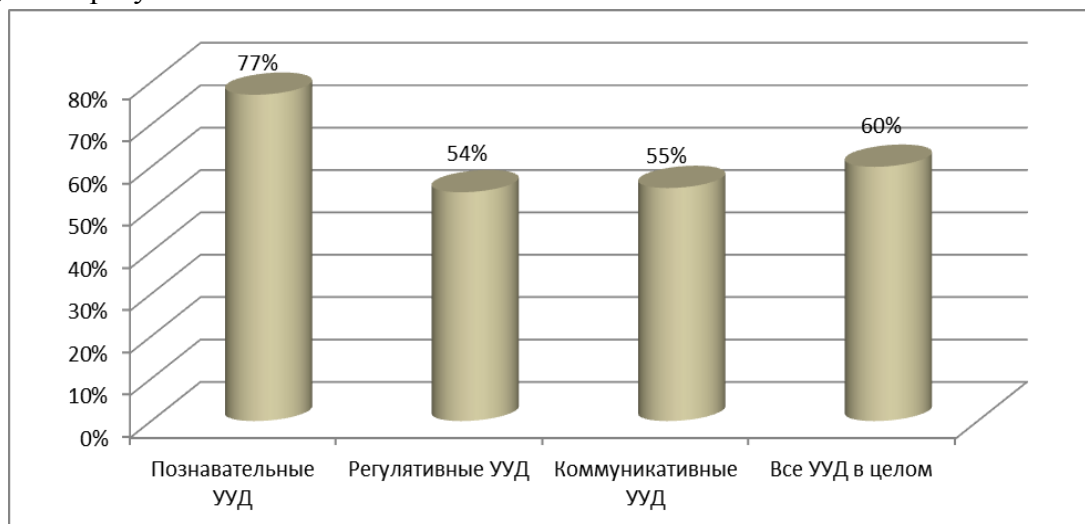


Рис. 3. Успешность достижения метапредметных результатов третьеклассников по городу в целом

Таким образом, наиболее сформированными у обучающихся 3-х классов являются познавательные УУД, наименее сформированными – коммуникативные и регулятивные УУД. В целом, процент успешности достижения метапредметных результатов – 60%, что соответствует среднему уровню.

Анализ успешности выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД) показал следующее.

Таблица 1

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОбОО	Познавательные УУД (вид задания)					
	3	5	7	10	Сумма	
	Макс. 1 балл	Макс. 2 балла	Макс. 1 балл	Макс. 3 балла	Макс. 7 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	0,9	1,8	0,9	2,7	6,3	90%
Лицей № 3	0,8	1,7	0,9	2,8	6,2	88%
Школа № 5	0,7	1,6	0,8	2,5	5,6	80%
Школа № 7	0,8	1,3	0,6	2,6	5,3	76%
Школа № 10	0,5	1,2	0,7	2	4,4	63%
Школа № 11	0,6	1,5	0,8	2,6	5,5	78%
Школа № 12	0,8	1,7	0,6	2,8	5,9	84%
Школа № 13	0,7	1,1	0,5	2,1	4,4	63%
Школа № 14	0,5	1,4	0,5	1,5	3,9	56%

Лицей № 15	0,8	1,8	0,8	2,6	6	86%
Школа № 16	0,9	1,9	0,8	2,6	6,2	88%
Школа № 17	0,7	1,6	0,7	2,6	5,6	80%
Школа № 20	0,5	1,3	0,6	2,6	5	71%
Православная гимназия	0,6	1,9	0,9	3	6,4	91%
Среднее	0,7	1,5	0,7	2,5	5,4	-
Процент успешности	70%	75%	70%	83%	-	77%

По данному блоку не выделяются задания, вызвавшие наибольшие трудности у большинства третьеклассников. Это свидетельствует о хорошей отработке умений оперировать понятиями, использовать логические учебные действия для решения мыслительных задач. Наиболее результативным оказалось задание № 10 (умение классифицировать объекты природы по группам, заносить данные в таблицу).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания познавательного блока (таблица 2).

Таблица 2

Максимальный средний балл за отдельные задания *познавательного блока*

Номер задания	Балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 3	1	МБОУ Школа № 16	3Г, Бирюкова Г.А.
Задание 5	2	МБОУ Лицей № 15	3А, Сушко О.А.
		МБОУ Школа № 16	3Б, Лямина Н.В.
			3В, Утина Е.А.
Задание 7	1	МБОУ Школа № 16	3Б, Лямина Н.В.
Задание 10	3	МБОУ Школа № 12	3А, Лебедева Е.В.
		ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия»	3, Филиппова Л.Г.

Таблица 3

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОО	Регулятивные УУД (вид задания)					
	4	6	8	9	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 1 балл	Макс. 10 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	2	2,3	1,5	0,8	6,6	66%
Лицей № 3	2,4	2,3	1,5	0,8	7	70%
Школа № 5	2,1	1,9	1,5	0,6	6,1	61%
Школа № 7	1,5	1,7	0,7	0,8	4,7	47%
Школа № 10	1,7	1,5	0,4	0,7	4,3	43%
Школа № 11	2,2	1,3	1	0,6	5,1	51%
Школа № 12	2,2	1,9	1,4	0,7	6,2	62%
Школа № 13	1,6	1,1	0,6	0,5	3,8	38%
Школа № 14	0	0,7	0,3	0,5	1,5	15%
Лицей № 15	2,6	1,8	1,8	0,8	7	70%

Школа № 16	2,2	2,4	1,9	0,7	7,2	72%
Школа № 17	2,3	2	1,1	0,7	6,1	61%
Школа № 20	1,4	1,1	0,4	0,6	3,5	35%
Православная гимназия	1,8	2,3	2,1	0,6	6,8	68%
Среднее	1,9	1,7	1,1	0,7	5,4	-
Процент успешности	63%	57%	37%	70%	-	54%

По данному блоку можно выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности у большинства третьеклассников: это задания №№ 6, 8 (умение определять последовательность действий с целью получения конечного результата). Это может быть связано как с трудностями усвоения предметного содержания, на основе которого было предложено задание (орфограммы, неравенства), так и со сложностью осмысления и действия по многокомпонентной инструкции. Наиболее результативным оказалось задание № 9 (умение строить цепь логических рассуждений, контролировать их правильность).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания регулятивного блока (таблица 4).

Таблица 4

Максимальный средний балл за отдельные задания *регулятивного блока*

Номер задания	Балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 4	2,6	МБОУ Лицей № 15	3Б, Фролова М.Ю.
		МБОУ Школа № 16	3Б, Лямина Н.В.
		МБОУ Школа № 17	3Б, Коробкова Л.Н.
Задание 6	2,8	МБОУ Школа № 16	3Б, Лямина Н.В.
Задание 8	2,6	МБОУ Школа № 16	3Г, Бирюкова Г.А.
Задание 9	1	МБОУ Школа № 7	3А, Вышегородцева Н.Н.

Таблица 5

Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОБОО	Коммуникативные УУД (вид задания)					
	1	2	11	12	Сумма	
	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 3 балла	Макс. 12 баллов	Процент успешности
Гимназия № 2	2	0,7	1,8	1,8	6,3	53%
Лицей № 3	2	1,4	2	2,6	8	67%
Школа № 5	1,8	1,4	1,6	1,7	6,5	54%
Школа № 7	1,9	1,4	1,5	1,7	6,5	54%
Школа № 10	2	1,4	1,5	1,9	6,8	57%
Школа № 11	1,4	0,9	1,2	1,2	4,7	39%
Школа № 12	2	1,3	1,6	2	6,9	58%
Школа № 13	1,5	0,7	1,1	1,6	4,9	41%
Школа № 14	1,6	0,7	0,9	1,9	5,1	43%
Лицей № 15	2,3	1,5	2,4	2,1	8,3	69%

Школа № 16	2,3	1,5	1,9	2	7,7	64%
Школа № 17	2,2	1,2	1,4	1,9	6,7	56%
Школа № 20	1,7	1,2	1,3	1,8	6	50%
Православная гимназия	2	1,9	2	2,4	8,3	69%
Среднее	1,9	1,2	1,6	1,9	6,6	-
Процент успешности	63%	41%	53%	63%	-	55%

Исходя из таблицы, можно выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности у третьеклассников: это задание № 2 (умение объяснять значение выражения, используя информацию, данную в тексте в неявном виде) и задание № 11 (умение грамотно выражать и аргументировать своё мнение). Выявленные трудности могут быть связаны с несформированностью отдельных логических операций (абстрагирование, понимание), а также с трудностью построения самостоятельного связного высказывания в письменной форме, которые в конечном итоге снизили успешность выполнения данных заданий.

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие средние баллы за отдельные задания коммуникативного блока (таблица 6).

Таблица 6

Максимальный средний балл за отдельные задания коммуникативного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 1	3	МБОУ Школа № 16	3Г, Бирюкова Г.А.
Задание 2	2,7	МБОУ Школа № 16	3Г, Бирюкова Г.А.
Задание 11	2,6	МБОУ Школа № 16	3В, Утина Е.А.
Задание 12	2,8	МБОУ Школа № 16	3Г, Бирюкова Г.А.

Анализ сформированности всех метапредметных действий по городу в целом показал следующее (рисунок 4).

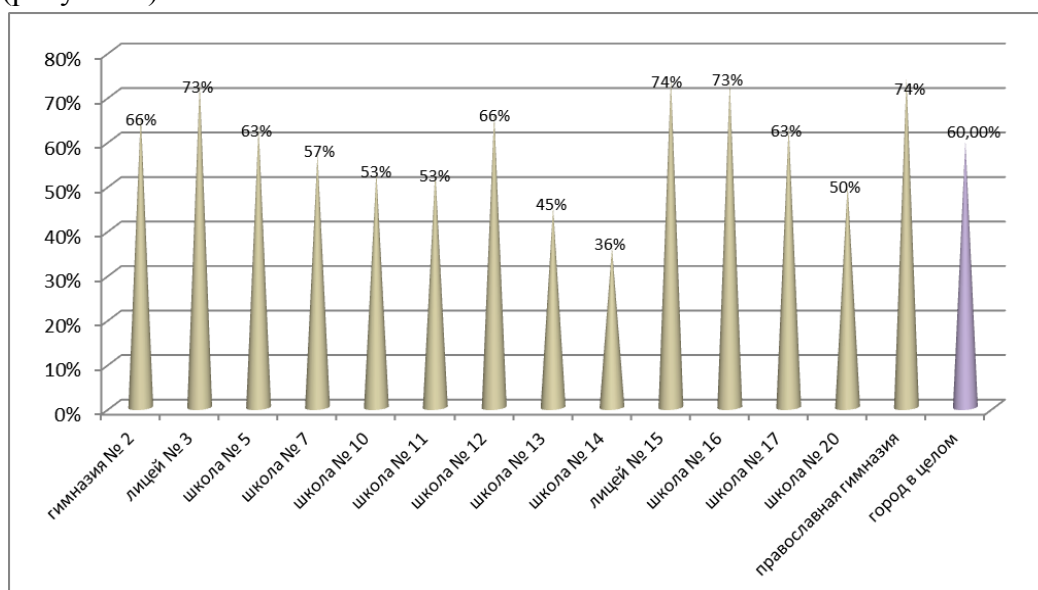


Рис. 4. Сформированность метапредметных результатов третьеклассников по городу в целом

Примечание: числовые данные на рисунке – процент успешности выполнения заданий по всем видам УУД по всем классам ОБОУ

Средний процент успешности выполнения всех метапредметных заданий по городу составляет 60% (средний уровень). Анализируя полученные данные, можно констатировать, что показатели сформированности УУД соответствуют уровню выше среднего в некоторых ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 12, 16 и в православной гимназии). В отдельных ОБОУ (школах №№ 5, 7, 10, 11, 17, 20) показатели свидетельствуют о достижении среднего уровня. В двух ОБОУ (школах №№ 13, 14) установлен пониженный уровень сформированности метапредметных УУД третьеклассников.

Статистический и качественный анализ результатов выполнения диагностической работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Большинство третьеклассников справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достаточный уровень сформированности метапредметных УУД: средний процент успешности по городу составляет 60% (средний уровень).

2) В познавательных УУД у обучающихся 3-х классов ОБОУ города доминируют повышенный и высокий уровни, в регулятивных и коммуникативных УУД – средний уровень. Наиболее сформированными у обучающихся 3-х классов являются познавательные УУД, наименее сформированными – коммуникативные и регулятивные УУД.

3) Сравнительный анализ по всем общеобразовательным организациям показывает, что познавательные УУД на уровне выше среднего по городу (77%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 5, 11, 12, 16, 17, православной гимназии. Регулятивные УУД на уровне выше среднего по городу (54%) сформированы в гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 5, 12, 16, 17, православной гимназии. Коммуникативные УУД на уровне выше среднего по городу (55%) сформированы в лицеях №№ 3, 15, школах №№ 10, 12, 16, 17, православной гимназии. Коммуникативные УУД среди третьеклассников 2016-2017 учебного года сформированы также неоднородно (доминирует средний уровень), в равной мере представлены также пониженный и повышенный уровни.

4) Выявлены общеобразовательные организации (гимназия № 2, лицеи №№ 3, 15, школы №№ 12, 16 и православная гимназия), показавшие более высокий уровень результативности третьеклассников по итогам выполнения всей работы в целом, поэтому положительный опыт работы данных организаций можно использовать для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений. В школах №№ 13, 14 установлен пониженный уровень сформированности метапредметных УУД третьеклассников.

5) Можно выделить типовые задания диагностической работы, вызвавшие наибольшие трудности у большинства третьеклассников: задания на умение определять последовательность действий с целью получения конечного результата, задания на умение объяснять значение выражения, используя информацию, данную в тексте в неявном виде и задания на умение грамотно выражать и аргументировать своё мнение.

6) Выявленные трудности обучающихся 3-х классов могут быть связаны с несформированностью отдельных логических операций, со сложностью осмысления и действия по многокомпонентной инструкции, с трудностями построения самостоятельного связного высказывания в письменной форме, а также с неусвоением предметного содержания, на основе которого были предложены отдельные задания (орфограммы, неравенства).

Рекомендации:

- заместителям директоров довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- заместителям директоров посетить уроки отдельных учителей с целью оказания методической помощи в вопросах формирования метапредметных результатов обучающихся;
- заместителям директоров систематически отслеживать ведение педагогами мониторинга формирования у обучающихся УУД;
- учителям довести до сведения родителей обучающихся результаты выполнения комплексных диагностических работ, а также разъяснить родителям назначение и структуру работы, обратить внимание на метапредметный характер работы и на порядок её оценивания;
- учителям спланировать более углубленную работу над указанными выше умениями (определять последовательность действий с целью получения конечного результата, объяснять значение выражения, используя информацию из текста в неявном виде, грамотно выражать и аргументировать своё мнение), постоянно включая их в содержание учебной деятельности и в домашние задания;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения разработать ИОМ для учащихся с низкими уровнями усвоения программы и вести с ними индивидуальную/групповую коррекционно-развивающую работу;
- педагогам-психологам спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии функций регуляции и контроля учащихся, формировании регулятивных УУД;
- учителям-логопедам спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов в развитии связной устной и письменной речи, формировании коммуникативных УУД;
- школьным библиотекарям систематически проводить классные часы и другие мероприятия по формированию читательской самостоятельности учащихся, тематические родительские собрания по данной проблеме;
- председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина