



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**
607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.05.2017 № 29

Справка по итогам диагностической процедуры в формате образовательного события в 3-х классах общеобразовательных организаций города в 2016-2017 учебном году

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2016-2017 учебный год и на основании приказа от 29.03.2017 № 106п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2016-2017 учебного года» 25 апреля 2017 года в ОбОО проводилось образовательное событие в формате открытого группового социального проекта по теме: «Веселая, безопасная и полезная переменка в начальной школе».

Цель проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ. Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В проекте приняли участие 711 школьников (95% от списочного состава учащихся 3-х классов) из 30 классов 14 общеобразовательных организаций города. В МБОУ Школе № 10 образовательном событии принял участие только один класс (3Б), т.к. 3А класс находился в санатории «Решма». Также необходимо отметить, что в ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия» не были направлены внешние эксперты, поэтому в данной справке результаты православной гимназии учитываться будут не по всем параметрам.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями образовательных организаций непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и обучающиеся средних и старших классов (8-11). В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, учителя, активно работающие в данном направлении.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, работа наблюдателей, деятельность учителя, ход образовательного события, итоговый продукт проекта. Эксперты могли выражать также особое мнение об увиденном проекте.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации социального проекта. В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления продуктов, магнитные доски, «круглые столы» для работы групп.

Материально-техническое обеспечение

1. *Расположение и зонирование помещений.* В 93% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений: группы обучающихся размещались в кабинетах/рекреациях/актовых или спортивных залах. Столы для работы находились в достаточной отдалённости друг от друга, передвижению обучающихся по помещению планировка столов не мешала. В 7% классов отмечено неполное соблюдение требований к размещению и работе групп: в одном из классов лицея № 15 помещения для образовательного события располагались на разных этажах, в школе № 13 в одном классе работали одновременно 5 групп. Несмотря на некоторые несоответствия требованиям, все группы работали в комфортных условиях, друг другу не мешая. Требования к рабочим зонам были соблюдены во всех классах.

2. *Обеспеченность техникой.* Обеспеченность помещений для работы компьютерами составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 компьютер на 1 помещение). Все компьютеры были исправны. В некоторых классах имелось большее количество компьютеров: например, в школе № 5 образовательное событие проходило в компьютерном классе, поэтому в доступе были 13 компьютеров и 7 ноутбуков. В некоторых ОбОО наоборот, одного компьютера на всё помещение для работы не хватало, и обучающиеся

выстраивались в очередь, чтобы попасть к компьютеру (школа № 10). В школе № 16 в связи с большим количеством групп (16 групп в спортивном зале) 3-х компьютеров и 3-х принтеров не хватало, однако обучающиеся в данном случае использовали ресурс школьной библиотеки и компьютерного класса для решения поставленной задачи. Компьютерным классом воспользовались и обучающиеся школы № 13.

Компьютер использовался в 93% классов с целью поиска информации (стихи, логические задания, информация об играх, фото, картинки, ребусы) и выведения её на бумажную основу. Отдельные обучающиеся работали над презентациями и формировали электронный банк игр на переменах. В 7% классов обучающиеся с компьютером не работали, хотя он в наличии был (отдельные классы школы № 16).

Обеспеченность помещений для работы принтерами составила 97%. В помещении для работы одного из классов (школы № 11) принтер на момент проведения образовательного события отсутствовал (проект проводился в актовом зале). В остальных классах школ имеющиеся принтеры являлись исправными, за исключением одного из классов школы № 12, где в одном из кабинетов принтер не работал. Однако умелая организация образовательного события учителями школы позволила в данном случае наладить работу над проектом без сбоев и ожиданий, в результате чего обучающиеся смогли организованно пользоваться принтером в соседнем кабинете. В двух ОбОО (школы №№ 16, 20) учащимся был также предоставлен ксерокс для работы, который был востребован (обучающиеся снимали копии со страниц книг, энциклопедий, ксерокопировали картинки).

Школьные планшеты имелись в наличии в 60% классов, но использовались они только лишь в 40% случаев (для выхода в Интернет с целью поиска информации). Также обучающиеся приносили и собственные гаджеты с выходом в Интернет (планшеты, смартфоны, телефоны) и использовали их - это было установлено в 48% классов.

Необходимо отметить, что в этом учебном году не зафиксированы случаи использования гаджетов для игр, бесцельного посещения сети Интернет, все обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательного события. В 63% классов учащиеся использовали для работы и школьные планшеты, и собственные гаджеты. Не пользовались ни тем, ни другим обучающиеся в 37% классов.

3. *Обеспеченность литературой.* В 97% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов: словари, справочники, детские журналы («Мурзилка», «Тошка», «Классный»), энциклопедии, книги о проведении досуга, детская художественная литература, учебники по физкультуре, брошюры, пособия для проведения праздников и изготовления поделок и т.д. Некоторые книги (например, стикер-альбомы, детские энциклопедии) были принесены учащимися из дома (школа № 5). Подборка литературы находилась в свободном доступе. В 3% классов (школа № 10) стол с литературой подготовлен не был, необходимые справочные материалы отсутствовали.

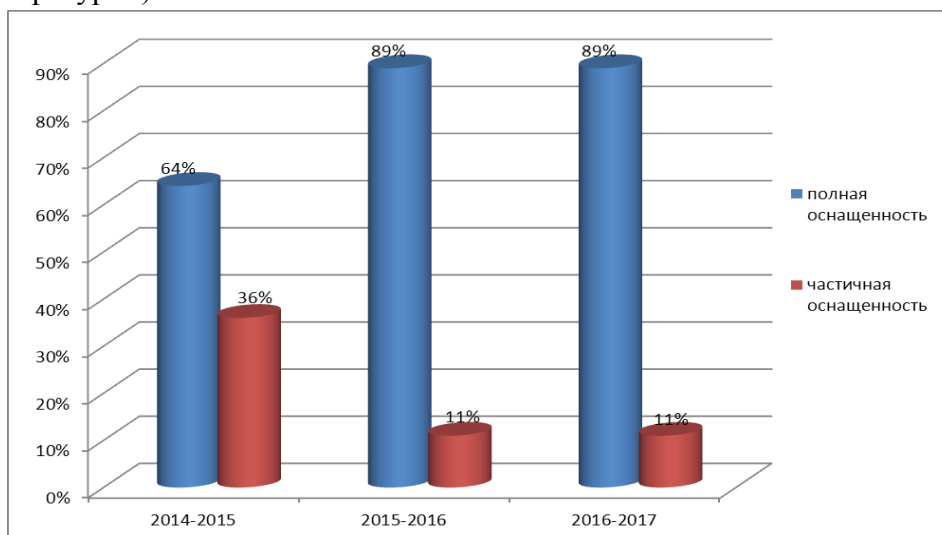
Предложенная литература использовалась обучающимися в 80% классов для нахождения информации для своей работы (поиск стихов, картинок, ребусов, кроссвордов, подвижных игр, загадок и пр.). В 20% классов обучающиеся не обращались к библиографическим источникам (гимназия № 2, школы №№ 13, 14, 17, лицей № 15).

4. *Обеспечение доступом в Интернет.* Обеспеченность помещений для работы выходом в Интернет составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 способ выхода: проводной Интернет, Wi – Fi, телефон или планшет с выходом Интернет). При этом Wi – Fi имелся в 33% классов, проводной Интернет – в 57% классов, оба способа выхода – в 10%.

В 100% классов учащиеся воспользовались Интернетом: они искали информацию в виде тематических картинок, стихов, логических заданий, информации, фото, ребусов, кроссвордов, загадок, правил безопасного поведения на переменах, подвижных, коллективных и настольных игр, поговорок.

5. *Обеспечение материалами.* В 73% классов участникам социального проекта были предоставлены разнообразные материалы для выполнения образовательного события: ватман, картон, цветная бумага, пластилин, клей, ножницы, краски, кисти, фломастеры, маркеры, цветные и простые карандаши, стикеры, а также материал для возможного конструкторского творчества, поделок (упаковочные коробки, скотч, декоративные украшения, конструкторы, нитки, трубочки, баночки, разная мелочёвка) и тематический материал в виде картинок, иллюстраций. В 27% классов обучающимся было предложено недостаточное количество материалов, что могло ограничить их выбор на этапе замысла проекта.

Анализируя средний процент оснащённости по всем материально-техническим средствам и сравнивая эти показатели за 3 года, можно отметить, что ситуация с обеспечением образовательного события является стабильной: в большинстве ОБОО созданы в полном объеме все необходимые условия, в отдельных ОБОО имеются проблемы с тем или иным аспектом оснащения (Интернет, разнообразие материалов для работы, обеспечение литературой).



Работа наблюдателей

1. *Количество и состав наблюдателей.* В роли наблюдателей в 2016-2017 учебном году выступили: в 7% случаев родители обучающихся, в 58% случаев педагоги школы и в 35% случаев – старшеклассники. Можно отметить, что школы стали чаще использовать наблюдателя для работы только с 1 группой: в 80% случаев при проведении образовательного события 1 наблюдатель наблюдает за одной группой, в 17% случаев – за двумя и в 3% случаев – за тремя.

2. *Подготовленность наблюдателей.* Уровень подготовки наблюдателей улучшается год от года. В 87% классов нарушений в работе наблюдателей не было. Эксперты отмечают, что наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, при этом строго следовали инструкции. В ряде случаев отмечено, что наблюдатели сидели отдаленно от столов учащихся, что могло затруднить персональную оценку каждого ученика.

3. *Выявленные нарушения.* Вместе с тем, в 13% классов выявлены единичные факты нарушений в работе наблюдателей. Так, в одном из классов школы № 14 наблюдатель подсказывал учащимся, помогал искать и выводить на печать иллюстрации. В этой же школе зафиксирован факт опоздания и последующего ухода наблюдателя с образовательного события. В школе № 13 наблюдатель вмешивался в ход защиты готового продукта. В школе № 10 наблюдатели-учителя задавали внешнему эксперту вопросы о том, как заполнять карты и проводить процедуру наблюдения. В этой же школе зафиксирован уход наблюдателя, который отслеживал работу сразу 2-х групп, с образовательного события.

Деятельность учителя

1. *Позиция учителя в ходе работы.* Позиция учителя в ходе работы над проектом в 90% классов соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. В данных классах учитель во время работы находился на территории рабочего поля, не устранился, оказывал техническую помощь по просьбе учащихся, оказывал психологическую поддержку, в процесс работы не вмешивался. Позиция учителя соответствовала инструкции: он грамотно провел инструктаж, мотивировал детей на работу. Атмосфера в этих классах была очень доброжелательная, дети работали спокойно. В 10% классов учителя допускали отклонения от требований личностно-ориентированного подхода: в одном из классов школы № 14 учитель активно вмешивался в ход мероприятия, подсказывая, что должно быть в конечном продукте; в гимназии № 2 на этапе инструктажа один учитель у каждой из групп выяснил, кто что будет делать, другой учитель выбрал командиров групп.

2. *Позиция учителя в ходе защиты.* Позиция учителя на защите соответствует требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, в 83% классов. Учителя в этих классах во время защиты не оценивали ответы, не задавали наводящие вопросы, излишне не руководили защитой (только лишь определив очередность и контролируя ее), т.к. дети справлялись сами. На защите данные учителя вели себя корректно, благодарили за работу, давали позитивную оценку детского творчества в целом, доброжелательно отзывались о работе детей в группах. В 17% классов педагоги не всегда выдерживали правильную позицию на защите проектов: в одном из классов школы № 17 учитель оценивал ответы учащихся в ходе защиты, задавал вопросы наводящего характера; в школе № 5 учителя задавали много уточняющих и наводящих вопросов ученикам во время процедуры защиты; в одном из классов школы № 14 учитель задавал наводящие вопросы, подгонял учащихся («А дальше?..»).

3. *Особое мнение о позиции учителя.* В качестве отдельных моментов, обозначенных экспертами можно отметить, что в 33% классов учителя осуществляли контроль за временем работы, напоминая об этом учащимся (такая помощь допустима в случае, если ученики еще недостаточно хорошо умеют контролировать соблюдение лимитов времени). В 63% классов педагоги активно мотивируют учащихся на выполнение работы, оказывают педагогическую поддержку на начальных этапах проекта, давая позитивные установки. Также в школе № 12 (3А класс, учитель Лебедева Елена Вадимовна) экспертом отмечен положительный момент, связанный с тактичной поддержкой группы, которая по результатам голосования получила 0 баллов (учителем оказан индивидуальный подход в ситуации проигрыша).

Ход образовательного события

1. *Последовательность проведения события.* Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 100% классов, т.е. порядок реализации этапов проекта соблюдался учителями на протяжении всего образовательного события. Это

свидетельствует о понимании педагогами структуры проекта, о том, что подобные формы работали используются в большинстве случаев регулярно.

2. *Работа учащихся с документацией проекта.* Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 70% классов: листы планирования и продвижения по заданию заполнялись на начальном этапе работы, в ходе обсуждения задания; после выполнения работы была заполнена часть 1 листа самооценки (оценка работы своей группы и своего вклада в общую работу), а после отчетов других групп заполнялась часть 2 листа самооценки (повторная оценка работы своей группы после голосования). Это свидетельствует о том, что проектная деятельность в данных классах не только используется регулярно, но и налажена работа с осознанием учащимися каждого из этапов проекта, его роли в достижении общей цели задания.

В 30% классов экспертами были установлены отклонения от технологии проектной деятельности: несвоевременное или неполное заполнение листов, уточняющие вопросы учащихся о заполнении листов, свидетельствующие о непонимании данного вида деятельности. Так, например, в одном из классов школы № 20 не все группы заполняли листы по ходу работы, учителю пришлось напоминать о необходимости своевременного заполнения листов, т.к. обучающиеся увлеклись творческой работой. В одном из классов школы № 17 листы продвижения начали заполнять в ходе работы после напоминания учителя. В одном из классов школы № 16 листы заполнены после окончания работы, некоторые учащиеся заполняли листы не до конца. В школе № 14 листы продвижения по заданию были заполнены после проекта, записи в них были частичными, отсутствовала практическая значимость проекта. В одном из классов школы № 13 учащиеся в листах не смогли обосновать практическую значимость проекта. В школе № 5 листы были частично заполнены до начала работы.

3. *Длительность события.* Анализ временной составляющей проекта показал следующее. В 60% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. В 33% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). В этих классах учащиеся настолько увлеклись творческой работой, что уложились ровно в лимит времени. Случаи задержки окончания и начала проекта установлены в 7% классов (школа № 17). Причины этого - в опоздании внешнего эксперта на мероприятие.

Итоговый продукт проекта

1. *Формы итогового продукта.* Интересными были отдельные формы представления готового продукта. Явно доминировали плакаты (52%), также учащиеся выбирали газеты (17%), книжки (8%, книжки-малышки, книжки-раскладушки и т.п.), презентации (5%). Их темы, в целом, раскрывали содержание задания: «Правила безопасного отдыха на перемене», «Проведение переменок для первоклассников», «Библиотечные игры в перемену», «Правила игр в перемену», «Безопасная перемена», «Школьная перемена», «Веселые перемены», «Хорошо и плохо», «Можно и нельзя», «Как провести спокойно перемену», «Инструкция по играм в перемену», «Полезьа и вред игр».

Остальные формы использовались единично (в 1%-3% случаях) и представляли собой оригинальные варианты итогового продукта:

- макет из конструктора, объемный 3D-макет, мастер-класс по поведению игр на переменах (школа № 20, 3А класс, Михалева Елена Анатольевна);

- тест, квест, сборник игр (лицей № 3, 3А и 3Б классы, Николенко Анна Юрьевна, Большакова Вероника Валерьевна);
- сценка-репортаж, рассказ, памятка (школа № 10, 3Б класс, Бугрова Юлия Валентиновна);
- электронный банк игр, танец-упражнение (школа № 17, 3Б класс, Коробкова Лариса Николаевна);
- афиша (школа № 16, 3В, Бирюкова Галина Александровна);
- плакат-кластер (школа № 14, 3А класс, Безрукова Наталья Ивановна);
- лэпбук (школа № 12, 3А и 3Б классы, Лебедева Елена Вадимовна, Староверова Евгения Владимировна);
- инсценировка (школа № 10, 3Б класс, Бугрова Юлия Валентиновна; школа № 20, 3А класс, Михалева Елена Анатольевна);
- буклет (школа № 17, 3Б класс, Коробкова Лариса Николаевна; лицей № 3, 3А и 3Б классы, Николенко Анна Юрьевна, Большакова Вероника Валерьевна; школа № 11, 3А класс, Дудина Галина Викторовна).

В одном из классов школы № 5 учащиеся в 2-х группах представили по 2 итоговых продукта: 1 ученик представлял презентацию, а остальные учащиеся создавали газету. Недостаточно ясна целесообразность представления двух продуктов одной командой. Это может свидетельствовать о неумении договориться о создании единого продукта, о недостаточных навыках коллективной работы, неполном понимании сути задания (где предполагался один продукт от 1 группы). Также экспертами отмечен такой факт, что в отдельных случаях учащиеся не видят разницы в плакатах и газетах (школа № 14, гимназия № 2).

2. *Оригинальность итоговых продуктов.* Оригинальными оказались, по мнению экспертов, лишь 33% готовых проектных продуктов. В них отмечается как нестандартность используемой формы (см. выше), так и креативность в подаче содержания. Так, например, в школе № 12 (3А и 3Б классы, Лебедева Елена Вадимовна, Староверова Евгения Владимировна) была выбрана оригинальная форма проектного продукта – лэпбук – и наполнена интересным содержанием: о вреде сидячего образа жизни на переменах и вреде игр в телефон; в лэпбук также входила инструкция «Чего нельзя делать на перемене», описание подвижных и безопасных игр на переменах. В итоге лэпбуки получились красочными, яркими, т.к. включали детские рисунки, и являлись наглядным творческим продуктом.

В 20% классов учащиеся проявили элементы оригинальности, привнеся вариативность в стандартные формы и содержание. Так, в школе № 14 (3А класс, Безрукова Наталья Ивановна) обучающиеся представили плакат-кластер «Безопасное поведение на переменах», в который были включены составляющие безопасного поведения на перемене в схематично-словесной форме. В школе № 20 (3А класс, Михалева Елена Анатольевна) при выборе стандартной формы – газета – неожиданно интересным стало содержание представленных информационных газет. В газете 5-й группы были представлены логические развивающие задания: «Найди лишний», «Дорисуй 9-ый предмет», «Продолжи логическую цепочку», «Реши логическую задачу», «Составь кроссворд по теме...» и др. 4-я группа в своей газете сумела гармонично связать задание образовательного события с темой «Космос» (т.к. 12 апреля был День космонавтики), поэтому газета получилась познавательной, красочной и оригинальной.

В 47% классов итоговые продукты были стандартными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию). По-прежнему, многие учащиеся не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте: они, например, нарезали распечатанные материалы и наклеивали их на ватман. Учащиеся в этих классах, в основном, занимались оформлением, работали с бумагой, забыв про содержание, социальную составляющую проекта.

3. *Раскрытие темы задания.* Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено в 43% классов. В этих классах итоговые проекты обладали тремя требуемыми темой признаками: предложение о проведении перемены должно быть *веселым, безопасным и полезным*. Рассказывая о конечном продукте, учащиеся в этих классах делали упор на эти 3 признака. Были выдержаны все правила оформления готового продукта, а главное - содержание продукта соответствовало заявленной теме.

В 34% классов – частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. В этих классах обучающиеся акцентировали внимание на каком-либо одном или двух признаках (например, полезная и безопасная перемена или веселая перемена). Содержание большинства этих проектов соответствовало теме «Перемена», но редко был учтен нюанс «веселая», при этом чаще ученики говорили о безопасной перемене.

Не раскрыта тема образовательного события в 23% классов. Так, например, в одном из классов гимназии № 2 обучающиеся просто перечисляли, что можно делать на перемене: танцевать, делать зарядку, отдыхать, кушать, читать, группы загадывали загадки о переменах, читали стихи. Одна из групп в этом классе сделала газету про забытые игры и новые игры, но прозвучали только названия. В ходе защиты в одном из классов школы № 16 учащиеся называли только тему проекта и кто над чем работал, не раскрывая содержание своего замысла.

Как положительные моменты во время защиты можно отметить следующее:

- учащиеся в ходе защиты продемонстрировали знания, полученные на тематических беседах, классных часах, проведенных учителем, - эти сведения были включены в устные сообщения о готовом продукте (школа № 20, 3А класс, Михалева Елена Анатольевна);

- в ходе защиты учащиеся делали выводы о поведении на переменах, приводили примеры, аргументирующие их точку зрения о вреде некоторых игр (школа № 12, 3А класс, Лебедева Елена Владимовна);

- группы в ходе защиты объяснили цель своей работы, проблему, которую они видят при проведении игр на переменах и предложили проект как способ решения данной проблемы (школа 12, 3Б класс, Староверова Евгения Владимировна);

- в процессе защиты учащимися были озвучены как цели проекта, так и цели игр и заданий, представленных в готовых продуктах; в некоторые игры учащиеся предложили поиграть (лицей № 3, 3А и 3Б классы, Николенко Анна Юрьевна, Большакова Вероника Валерьевна).

Присутствие администрации

Как важный момент проведения мероприятия можно отметить присутствие администрации на образовательном событии. Выявлено, что в 61% ОБОУ на образовательном событии присутствовали один или несколько заместителей директора (школы №№ 5, 7, 12, 14, 20, гимназия № 2, лицей №№ 3, 15). В школе № 11 на мероприятии присутствовал директор. В 23% ОБОУ образовательное событие вызвало интерес одновременно и директоров, и их заместителей (школы №№ 13, 16, 17). В школе № 10 представители администрации на образовательном событии не присутствовали.

Уровни сформированности УУД учащихся

По итогам анализа таблиц и карт наблюдателей были установлены уровни сформированности УУД учащихся, которые были продемонстрированы ими в ходе групповой работы.

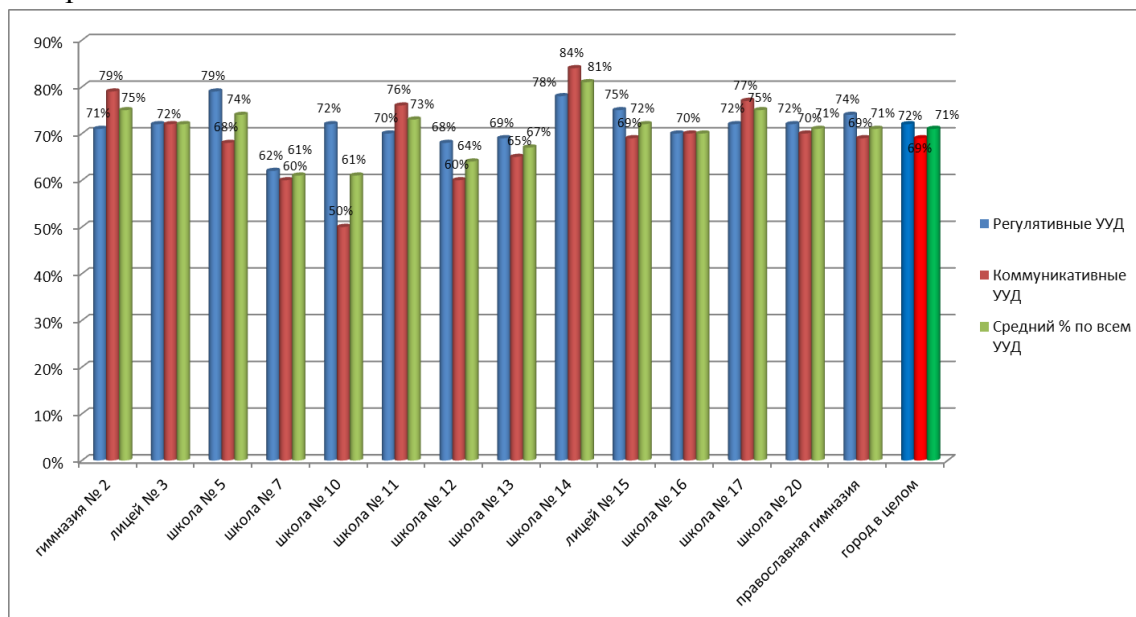


Рис. 1. Сформированность УУД учащихся по итогам оценки на образовательном событии

Из диаграммы следует, что во всех ОБОУ процент овладения регулятивными УУД находится в диапазоне 62%-79% (уровень выше среднего), что показывает однородность контингента учащихся в плане уровней регулятивных УУД. Процент овладения коммуникативными УУД варьирует от 50% до 84% (средний и повышенный уровни), что свидетельствует о неоднородной сформированности коммуникативных УУД обучающихся. В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 71%).

Особое мнение экспертов

В ходе анализа и оценки образовательного события внешние эксперты выражали особое мнение. В качестве *положительных моментов* были отмечены следующие:

- «...дети активны, заинтересованы работой, больше всего им понравилось в работе то, что разрешили пользоваться интернетом» (гимназия № 2, 3А класс, Борина Татьяна Петровна);

- «...слаженная спокойная работа в группах; в презентации дети использовали слова и выражения самого задания; содержательно оценивали свою работу и свой продукт. Одна из групп провела опрос, кто чем занимается на перемене» (гимназия № 2, 3Б класс, Советникова Светлана Ивановна);

- «...четко работали наблюдатели, в работу не вмешивались, все грамотно и объективно фиксировали» (гимназия № 2);

- «...после оценивания группами учитель вместе с учащимися попыталась понять, что же так понравилось в том плакате, за который проголосовали больше всех ребят» (школа № 17, 3В класс, Рогожина Ирина Александровна);

- «...до начала проекта учащимся были розданы карточки-алгоритмы для защиты конечного продукта (с учетом сложного контингента детей в классе)» (школа № 14, 3А класс, Безрукова Наталья Ивановна);

- «...понравилась душевная атмосфера в классе, дети чувствовали себя свободно и спокойно, были настроены на работу» (школа № 13, 3А класс, Наянова Светлана Александровна);

- «...умелый подход к сложным учащимся в ходе образовательного события, учитель работал на износ» (школа № 13, 3Б класс, Немыслина Светлана Владимировна);

- «...командир одной из групп расстроился из-за качества работы, но успокоится ему помогли одноклассники из других групп, оказав поддержку» (школа № 13, 3В класс, Тугушева Ирина Николаевна);

- «...в защите принимали участие все дети, они делали выводы» (лицей № 15, 3А и 3Б классы, Сушко Ольга Александровна, Фролова Марина Юрьевна);

- «...понравилась бесконфликтность работы в группах, групповая защита продукта построена так, что говорят все» (школа № 16, 3А класс, Пешехонова Евгения Сергеевна);

- «...содержание тематических газет такое интересное, неожиданное и разнообразное; понравился творческий подход детей к работе» (школа № 20, 3Б класс, Карасева Наталья Борисовна).

В качестве *замечаний* эксперты отмечали:

- дети зачастую не слушали своих товарищей, нарушали дисциплину, на защите использовали заученные фразы, не соблюдали регламент защиты (школа № 17);

- трудность работы большого количества групп в одном помещении, особенно при организации защиты проектов – акустика, неудобство в креплении газет (школа № 16);

- защита продукта осуществлялась только одним человеком в каждой группе (школа № 20);

- ограничение возможности в распечатке материалов, однотипность продуктов (гимназия № 2).

Выводы:

1. Проведение образовательного события в формате группового социального проекта среди обучающихся 3-х классов показало, что большинство ОбОО полностью осуществили материально-техническое обеспечение мероприятия: в 93% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений; обеспеченность помещений для работы компьютерами и доступом в Интернет составила 100%, принтерами и литературой - 97%; в 73% классов участникам были предоставлены разнообразные материалы. В большинстве ОбОО созданы в полном объеме все необходимые условия, в отдельных ОбОО имеются проблемы с тем или иным аспектом оснащения (Интернет, разнообразие материалов для работы, обеспечение литературой).

2. Обучающиеся активно пользовались предоставленными ресурсами: компьютер и Интернет использовался в 93% классов с целью поиска информации, литература использовалась в 80% классов для нахождения информации для своей работы; все обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательного события.

3. В роли наблюдателей в 2016-2017 учебном году доминируют педагоги школы, по-прежнему мало привлекаются родители к участию в образовательном событии. Уровень подготовки наблюдателей улучшается год от года. Школы стали чаще использовать наблюдателя для работы только с 1 группой, что повышает качество оценки. В 87% классов нарушений в работе наблюдателей не было.

4. Позиция учителя в ходе работы над проектом в 90% классов соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. Позиция учителя на защите соответствует данной модели в 83% классов. В 63% классов педагоги активно мотивируют учащихся на выполнение работы, оказывают педагогическую поддержку на начальных этапах проекта, давая позитивные установки. В целом, позиция педагогов стала более приближена к личностному-ориентированному подходу.

5. Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 100% классов. Это свидетельствует о понимании педагогами структуры проекта, о том, что подобные формы работы используются в большинстве случаев регулярно. Работа учащихся с документацией проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 70% классов: В 30% классов экспертами были установлены отклонения от технологии проектной деятельности. В 60% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах.

6. Среди форм итогового продукта доминировали традиционные (плакаты, газеты). Оригинальные формы использовались единично и представляли собой нестандартные варианты итогового продукта. Оригинальными оказались лишь 33% готовых проектных продуктов: в них отмечается как нестандартность используемой формы, так и креативность в подаче содержания. В 47% классов итоговые продукты были стандартными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию).

7. Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено в 43% классов. В 34% классов – частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. Не раскрыта тема образовательного события в 23% классов. По-прежнему, многие учащиеся не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте. Учащиеся в этих классах, в основном, занимались оформлением, работали с бумагой, забыв про содержание, социальную составляющую проекта.

8. Во всех ОбОО процент овладения регулятивными УУД находится на уровне выше среднего, коммуникативными УУД варьирует от среднего до повышенного уровней. В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 71%).

9. Многие обучающиеся умеют работать в группе, владеют необходимыми для этого коммуникативными умениями, имеют определенный опыт групповой работы (в том числе и в проектной деятельности), но у них по-прежнему недостаточно сформированы навыки публичных выступлений, умения выслушивать других, аргументировать свою позицию.

Рекомендации:

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных или городских методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем.

2. Включить в содержание работы учителей начальных классов регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Скорректировать содержание работы школьных методических объединений с включением для обсуждения вопросов проектной деятельности, технологии образовательного события.

4. Запланировать и провести мастер-класс/семинар-практикум по проблеме реализации технологии проектной деятельности в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках курсов повышения квалификации, работы методических объединений, городских методических дней).

5. Обсудить с инициативной группой учителей содержание карты внешнего эксперта для включения в его содержание дополнительных критериев анализа.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина