



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**
607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 4-90-07,
факс (83130) 4-90-29,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.05.2017 № 30

**Справка по итогам диагностической процедуры
в формате образовательного события в 4-х классах
общеобразовательных организаций города
в 2016-2017 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2016-2017 учебный год и на основании приказа от 29.03.2017 № 106п «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2016-2017 учебного года» 21 апреля 2017 года в ОбОО проводилось образовательное событие в формате открытого группового социального проекта по теме: «Удивительный мир фразеологизмов».

Цель проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ. Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В проекте приняли участие 693 обучающихся (91% от списочного состава учащихся 4-х классов) из 29 классов 14 общеобразовательных организаций города. В МБОУ Школе № 14 в образовательном событии приняли участие только два класса (4А и 4В), т.к. 4Б класс находился в санатории «Решма». Также необходимо отметить, что в ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия» не были направлены внешние эксперты, поэтому в данной справке результаты православной гимназии учитываться будут не по всем параметрам.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями образовательных организаций непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и обучающиеся средних и старших классов (8-11) и родители школьников. В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, учителя, активно работающие в данном направлении.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, работа наблюдателей, деятельность учителя, ход образовательного события, итоговый продукт проекта. Эксперты могли выражать также особое мнение об увиденном проекте.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику. Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации социального проекта. В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления продуктов, магнитные доски, «круглые столы» для работы групп.

Материально-техническое обеспечение

1. *Расположение и зонирование помещений.* В 89% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений: группы обучающихся размещались в кабинетах/рекреациях/актовых или спортивных залах. Столы для работы находились в достаточной отдалённости друг от друга, передвижению обучающихся по помещению планировка столов не мешала. В 11% классов отмечено неполное соблюдение требований к размещению и работе групп. Так, например, в школе № 13 в классах работали одновременно по 5 групп. Несмотря на некоторые несоответствия требованиям, все группы работали в комфортных условиях, друг другу не мешая. Требования к рабочим зонам были соблюдены во всех классах.

2. *Обеспеченность техникой.* Обеспеченность помещений для работы компьютерами и принтерами составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 компьютер и 1 принтер на 1 помещение). Все компьютеры и принтеры были исправны. В школе № 14 в одном из классов обучающимся для работы был предоставлен цветной принтер. Школьные планшеты имелись в наличии в 81% классов. Также обучающиеся приносили и собственные гаджеты с выходом

в Интернет (планшеты, смартфоны, телефоны, ноутбуки) и использовали их - это было установлено в 59% классов.

Компьютер использовался в 100% классов, при этом: с целью поиска информации (виды фразеологизмов, их происхождение, картинки, изображающие некоторые ситуации фразеологизмов и пр.) компьютер и другие гаджеты использовались в 61% случаев, для распечатывания информации – в 21% случаев, для создания документ-файлов – в 18% случаев. Эксперты отмечают, что учащиеся недостаточно применяют компьютер для создания презентаций, поскольку видят, в основном, его единственную функцию – выход в Интернет с целью поиска информации. Необходимо отметить, что в этом учебном году не зафиксированы случаи использования гаджетов для игр, бесцельного посещения сети Интернет, все обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательного события.

3. *Обеспеченность литературой.* В 96% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов: словари этимологический, фразеологический, словарь крылатых слов, детские журналы («Мурзилка», «Веселые уроки», «Читайка»), энциклопедии, пособия по теме, справочники, художественная литература, учебники по русскому языку и литературному чтению. Подборка литературы находилась в свободном доступе. В 4% классов (школа № 10) стол с литературой подготовлен не был, необходимые справочные материалы отсутствовали. Однако педагог в одном из классов данной школы проговорил учащимся о возможности использования школьной библиотеки, которая находится в шаговой доступности.

Предложенная литература использовалась обучающимися в 93% классов для нахождения информации для своей работы (работа со словарями по нахождению и толкованию фразеологизмов, поиск информации – определение, значение и признаки фразеологизмов). В 7% классов обучающиеся не обращались к библиографическим источникам (школы №№ 5, 10).

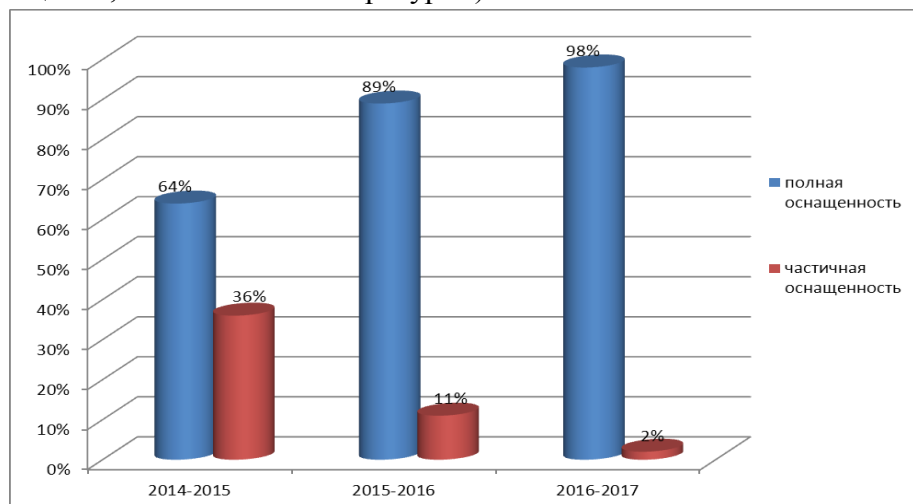
4. *Обеспечение доступом в Интернет.* Обеспеченность помещений для работы выходом в Интернет составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 способ выхода: проводной Интернет, Wi – Fi, телефон или планшет с выходом Интернет). При этом Wi – Fi имелся в 67% классов, проводной Интернет – в 59% классов. Некоторые проблемы с обеспечением Интернетом были в школах №№ 10, 16, однако наличие мобильного Интернета в телефонах учащихся помогло в ситуации перебоев с доступом в информационную сеть.

В 100% классов учащиеся воспользовались Интернетом: они искали информацию в виде тематических картинок, стихов. В школе № 5 обучающиеся предпочитали искать готовые презентации по теме, а не создавать собственные.

5. *Обеспечение материалами.* В 100% классов участникам проекта были предоставлены разнообразные материалы и инструменты для выполнения образовательного события: листы ватмана, белая и цветная бумага, клей, фигурные ножницы и дыроколы, фломастеры, картон, маркеры, цветные и простые карандаши, стикеры, бейджики с номерами, степлеры. Предложенные материалы в полном объеме удовлетворили творческие запросы учащихся, недостатка в материалах школьники не испытывали.

Анализируя средний процент оснащенности по всем материально-техническим средствам и сравнивая эти показатели за 3 года, можно отметить, что ситуация с обеспечением образовательного события приблизилась к максимально возможной: практически во всех ОбОО созданы в полном объеме все необходимые условия, в отдельных

ОбОО имеются проблемы с тем или иным аспектом оснащения (Интернет, соблюдение требований размещения, обеспечение литературой).



Работа наблюдателей

1. *Количество и состав наблюдателей.* В роли наблюдателей в 2016-2017 учебном году выступили: в 15% случаев родители обучающихся, в 60% случаев педагоги школы и в 25% случаев – старшекласники. По сравнению с составом наблюдателей в 3-х классах, организаторы образовательного события в 4-х классах почти в 2 раза чаще привлекали родителей к роли наблюдателей (7% против 15%). Как и в 3-х классах, отмечается тенденция к тому, что школы стали чаще использовать наблюдателя для работы только с 1 группой: в 85% случаев при проведении образовательного события 1 наблюдатель наблюдает за одной группой, в 14% случаев – за двумя и в 1% случаев – за тремя.

2. *Подготовленность наблюдателей.* Уровень подготовки наблюдателей улучшается год от года. В 93% классов нарушений в работе наблюдателей не было. Эксперты отмечают, что наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, при этом строго следовали инструкции.

3. *Выявленные нарушения.* В ряде случаев (7% классов) отмечены нарушения в выполнении наблюдателями своих функций. В одном из классов школы № 7 наблюдатели (родители) помогали участникам образовательного события – искали информацию, подсказывали при оформлении, а также отвлекались от процедуры наблюдения, пользуясь телефоном. В школе № 5 наблюдатели (учащиеся) с картами наблюдения в ходе события не работали, слушали музыку, пользовались телефонами.

Деятельность учителя

1. *Позиция учителя в ходе работы.* Позиция учителя в ходе работы над проектом в 96% классов соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. В данных классах учитель во время работы находился на территории рабочего поля, не устранился, оказывал техническую помощь по просьбе учащихся, оказывал психологическую поддержку, в процесс работы не вмешивался, грамотно провел инструктаж, мотивировал детей на работу. В 4% классов учителем допущены отклонения от требований личностно-ориентированного подхода: так, в школе № 5 учитель давала учащимся советы по выполнению проекта, искала информацию в справочниках и выдавала её школьникам. Обращала внимание учащихся в ходе проекта на «бардак» на столах, говорила о том, что «это контрольная работа».

2. *Позиция учителя в ходе защиты.* Позиция учителя на защите соответствует требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, в 89% классов. Учителя в этих классах во время защиты не оценивали ответы, не задавали наводящие вопросы, излишне не руководили защитой (только лишь определив очередность и контролируя ее), т.к. дети справлялись сами. На защите данные учителя вели себя корректно, благодарили за работу, давали позитивную оценку детского творчества в целом, доброжелательно отзывались о работе детей в группах. Так, например, в школе № 20 учитель активно поддерживал конструктивные идеи детей, подчеркивал важность выполненных работ, значимость проектов. В 11% классов педагоги не всегда выдерживали правильную позицию на защите проектов. Например, в одном из классов школы № 20 учитель задавала учащимся наводящие вопросы во время защиты. В одном из классов школы № 10 педагог переключала слайды во время выступления учащихся, направляла детей, задавала учащимся наводящие вопросы. В школе № 5 учитель высказывал оценочные суждения во время защиты, что могло повлиять на последующую оценку другими группами работ одноклассников, а также осуществлял полное руководство защитой, задавал большое количество вопросов.

3. *Особое мнение о позиции учителя.* В качестве отдельных моментов, обозначенных экспертами можно отметить, что в 78% классов педагоги благодарили учащихся за проведенную работу, давали по итогам образовательного события положительную обратную связь. Также эксперты отмечали такие моменты, как:

- высокая самостоятельность учащихся на всех этапах работы при выполнении проекта (школа № 11, 4А класс, Костюкова Ольга Васильевна);
- умение учителя нивелировать вспыхивающие конфликтные ситуации в классе (школа № 10, 4Б класс, Рыжова Светлана Юрьевна);
- после окончания образовательного события учитель отметил положительные стороны каждого итогового продукта (школа № 10, 4А класс, Капустина Наталия Владимировна).

Ход образовательного события

1. *Последовательность проведения события.* Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 93% классов, т.е. порядок реализации этапов проекта соблюдался учителями на протяжении всего образовательного события. Все этапы выполнялись поочередно и своевременно. Это свидетельствует о понимании педагогами структуры проекта, о том, что подобные формы работы используются в большинстве случаев регулярно. В 7% классов имелись отклонения в процедуре проведения образовательного события: в одном из классов школы № 7 во время защиты одной группы все остальные заканчивали выполнение проектов. В школе № 5 тема проекта была сообщена на 1-м уроке, поэтому учитель на 1-ом уроке пыталась отработать с учащимися отдельные этапы проекта («Обсудите в группах»). В этой же школе во время проведения образовательного события группы начали работать без обсуждения, итоговый продукт у многих был не определен, поэтому в одной группе дети делали несколько проектов одновременно.

2. *Работа учащихся с документацией проекта.* Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 78% классов: листы планирования и продвижения по заданию заполнялись на начальном этапе работы, в ходе обсуждения задания; после выполнения работы была заполнена часть 1 листа самооценки (оценка работы своей группы и своего вклада в общую работу), а после отчетов других групп заполнялась часть 2 листа самооценки (повторная оценка работы своей группы

после голосования). Это свидетельствует о том, что проектная деятельность в данных классах не только используется регулярно, но и налажена работа с осознанием учащимися каждого из этапов проекта, его роли в достижении общей цели задания.

В 22% классов экспертами были установлены отклонения от технологии проектной деятельности. В одном из классов школы № 7 забыли заполнить анкеты, в листах имелось частичное заполнение (не указана практическая значимость). Также не указана практическая значимость в отдельных листах и в школе № 12. В некоторых классах школ №№ 10, 13, 16, 20 листы были заполнены частично до начала работы, по итогам работы некоторые листы были заполнены не полностью, а в ряде случаев листы планирования и продвижения по заданию заполнялись по окончании события. В школах №№ 10, 12 учителя напоминали о заполнении листов. В школе № 5 правильного заполнения листов самооценки не было («Кто свободен – заполняйте» или лист самооценки был уже заполнен сразу), про лист планирования вспомнил учитель в конце работы.

3. *Длительность события.* Анализ временной составляющей проекта показал следующее. В 59% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. В 37% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). Случаи задержки окончания и начала проекта не установлены. В школе № 5 (3% классов) дети работали в группе мало, всего 1 час.

Итоговый продукт проекта

1. *Формы итогового продукта.* Среди форм представления готового продукта преобладали плакаты (32%), также популярными были книжки (16%), буклеты (11%), презентации (10%), газеты (6%), журналы (5%), лэпбуки (5%) и альбомы (4%). Их темы, в целом, раскрывали содержание задания: «Зачем нужны фразеологизмы?», «Мир фразеологизмов», «Удивительный мир фразеологизмов», «Старинные фразеологизмы», «Страна фразеологизмов», «Какие фразеологизмы бывают», «Что такое фразеологизмы», «Дневник фразеологизмов, которые мы употребляем».

Например, в школе № 20 (4А класс, Гордеева Татьяна Николаевна) книги содержали информацию о том, что такое фразеологизмы, откуда они произошли и какими бывают. Альбом, составленный участниками проекта, состоял из рисунков, подтверждающих смысл фразеологизмов. С помощью газеты учащиеся рассказывали, какие фразеологизмы используют в речи. В итоге было предложено передать готовые продукты ребятам-первоклассникам, чтобы они научились распознавать фразеологизмы и использовать их в речи. В школе № 12 (4А класс, Гожева Марина Борисовна) учащиеся одной из групп сделали и представили проект в форме лэпбука, где были представлены итоги опроса одноклассников «Используй ли ты в своей речи фразеологизмы?», примеры фразеологизмов были проиллюстрированы рисунками. В другой группе четвероклассники сделали лэпбук, в котором представили теоретический материал по заданной теме, подготовили 2 пазл-мозаики, раскрыли значение некоторых фразеологизмов. Учащиеся в третьей группы представили альбом, в котором были предложены стихи про фразеологизмы и рассмотрены варианты устойчивых сочетаний со словом «вода».

Остальные формы использовались единично и представляли собой оригинальные варианты итогового продукта:

- устный журнал (школа № 20, 4Б класс, Ганюшкина Марина Михайловна);
- словарь, электронная папка (школа № 10, 4А класс, Капустина Наталия Владимировна; школа № 17, 4Б класс, Родькина Елена Викторовна);

- инсценировка (школа № 17, 4А и 4Б классы, Кормозина Елена Александровна, Родькина Елена Викторовна; школа № 11, 4А класс, Костюкова Ольга Васильевна; лицей № 3, 4А класс, Журавлева Елена Леонидовна);
- дневник (школа № 7, 4Б класс, Мосина Татьяна Юрьевна);
- газета-книжка, плакат-книжка (школа № 14, 4А и 4В классы, Шумилова Елена Борисовна, Гудулина Татьяна Николаевна);
- кластер (школа № 5, 4 класс, Комарова Елена Леонидовна);
- синквейн о роли фразеологизмов в речи (школа № 16, 4В класс, Маркелова Светлана Николаевна).

В некоторых классах учащиеся в группах выбрали сразу по 2 или даже 3 конечных продукта. Например, в одном из классов школы № 7 были представлены одновременно и плакат + презентация, книжка-малышка + презентация; буклет + презентация + дневник. В школе № 5 были подготовлены стенгазета + инсценировка, открытка + презентация, книжка-малышка + презентация. Недостаточно ясна целесообразность представления нескольких продуктов одной командой. Это может свидетельствовать о неполном понимании сути задания (где предполагался только один продукт от одной группы).

2. *Оригинальность итоговых продуктов.* Оригинальными оказались, по мнению экспертов, 41% готовых проектных продуктов. В них отмечается как нестандартность используемой формы представления конечного результата, так и креативность в подаче содержания. Так, в лицее № 3 (4Б класс, Барышникова Оксана Николаевна) на защите работ участники проекта провели сравнение фразеологизмов с бабочками. В школе № 12 (4Б класс, Гунина Ирина Сергеевна) в итоговом продукте (лэпбук) участники группы рассказывали, что означают фразеологизмы, которые используются в речи. Ребята дали определение фразеологизмам, зачитали загадку, провели опрос среди одноклассников. Пришли к выводу, что фразеологизмы украшают нашу речь. В школе № 7 группы на защите использовали нестандартную форму - диалог (4А класс, Васильевна Валентина Анатольевна).

В 22% классов учащиеся проявили элементы оригинальности, привнеся вариативность в стандартные формы и содержание. Так, эксперт отмечает при стандартной форме готового продукта оригинальное содержание: например, в 4А классе школы № 10 (Капустина Наталия Владимировна) плакат был разделен на 4 блока, где в каждом показано определенное направление темы (по классам), вклеены листы с заданиями, имеются элементы разработанного словаря. В школе № 13 (4Б класс, Грачева Светлана Вячеславовна) в готовых проектах присутствовали опросы учащихся как своего, так и параллельного класса, оформленные в виде таблиц. Проведенные опросы касались использования фразеологизмов в речи.

В 37% классов итоговые продукты были стандартными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию). По-прежнему, многие учащиеся не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте. У учащихся этих классов работа над формой превалировала над содержанием продукта, они выдвигали на первое место оформление в ущерб практической значимости проекта.

3. *Раскрытие темы задания.* Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено в 59% классов. В этих классах итоговые проекты обладали признаками, заявленными в теме: должно быть раскрыто ключевое понятие (фразеологизм), показано, что это целый мир (многообразие) и что он является удивительным. По-видимому, это являлось сложным для учащихся, поэтому полное раскрытие темы эксперты увидели

только лишь в 59% классов. Рассказывая о конечном продукте, учащиеся класса делали упор на эти ключевые составляющие темы. Так, эксперт отмечает хорошее внутреннее содержание, соответствующее заявленной теме, в плакате-книжке (школа № 14, 4В класс, Гудулина Татьяна Николаевна).

В 29% классов – частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. В школе № 5 тема была раскрыта поверхностно, поскольку была взята готовая информация из Интернета, которая не была адаптирована под заявленную тему. В одном из классов школы № 20 содержание продуктов, в целом, раскрывало тему (рассказ о фразеологизмах, записи фразеологизмов, часто встречающихся в речи), но не все команды показали удивительный мир данной темы. В одном из классов школы № 14 в готовом продукте не хватило глубины, содержания, при этом учащиеся называли фразеологизмы, их смысловое значение, но недостаточно раскрывали их многообразие и значение в речи.

Не раскрыта тема образовательного события в 11% классов.

Присутствие администрации

Как важный момент проведения мероприятия можно отметить присутствие администрации на образовательном событии. Выявлено, что в 54% ОБОУ на образовательном событии присутствовали один или несколько заместителей директора (школы №№ 7, 12, 13, 14, 20, лицей №№ 3, 15). В школах № 11, 17 на мероприятии присутствовали директора (15% всех ОБОУ). В 31% ОБОУ образовательное событие вызвало интерес одновременно и директоров, и их заместителей (школы №№ 5, 10, 16, гимназия № 2). При проведении образовательного события в 4-х классах (в отличие от 3-х) не было ОБОУ, в которых на момент образовательного события представители администрации отсутствовали.

Уровни сформированности УУД учащихся

По итогам анализа таблиц и карт наблюдателей были установлены уровни сформированности УУД учащихся, которые были продемонстрированы ими в ходе групповой работы.

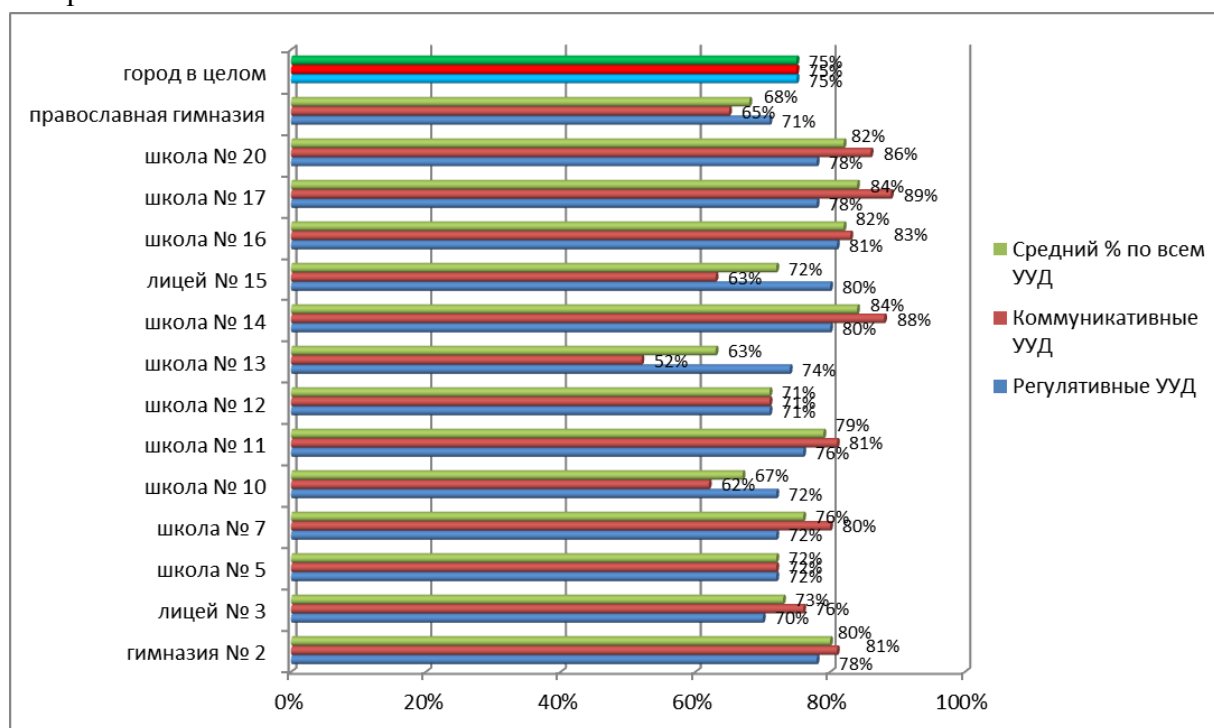


Рис. 1. Сформированность УУД учащихся по итогам оценки на образовательном событии

Из диаграммы следует, что во всех ОБОУ процент овладения регулятивными УУД находится в диапазоне 70%-81% (уровень выше среднего), что показывает однородность контингента учащихся в плане уровней регулятивных УУД. Процент овладения коммуникативными УУД варьирует от 52% до 88% (средний и повышенный уровни), что свидетельствует о неоднородной сформированности коммуникативных УУД обучающихся. В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 75%).

Особое мнение экспертов

В ходе анализа и оценки образовательного события внешние эксперты выражали особое мнение. В качестве *положительных моментов* были отмечены следующие:

- «...содержание выступлений было познавательным, лаконичным и доступным для других учащихся» (лицей № 15, 4А и 4Б классы, Шишкина Светлана Владимировна, Коваль Елена Алексеевна);

- «...озвучив на защите цели проекта, учащиеся рассказали, как они могут использовать свои плакаты после образовательного события» (школа № 13, 4А класс, Спиридонова Наталья Игоревна);

- «...каждая защита представляла собой полный развернутый ответ, начинающийся с проблемной ситуации» (школа № 10, 4А класс, Капустина Наталия Владимировна; школа № 16, 4А класс, Горохова Наталья Евгеньевна);

- «...в защите участвовали все дети, некоторые группы проводили игру-аукцион с остальными группами» (гимназия №2, 4А класс, Коратаева Светлана Алексеевна);

- «в ходе работы один ученик самоустранился из общей работы, но учитель обратил на это внимание, замотивировал его на дальнейшую деятельность и включил в работу группы» (школа № 13, 4Б класс, Грачева Светлана Вячеславовна);

- «...учащиеся провели самостоятельный опрос по теме события и грамотно отразили это в графиках» (школа № 11, 4А класс, Костюкова Ольга Васильевна);

- «...во время защиты учащиеся формулировали социальные цели проекта для дальнейшего использования конечного продукта» (школа № 7, 4Б класс, Мосина Татьяна Юрьевна);

- «...понравилось, что учащиеся умеют работать в команде, помогают друг другу, быстро переходят от одного этапа к другому» (школа № 20, 4А класс, Гордеева Татьяна Николаевна);

- «...наблюдатели были отлично проинструктированы, выполняли свои обязанности добросовестно» (школа № 10);

- «...дети тщательно подготовили представление своей работы: перед защитой обсудили, кто и что будет говорить в защиту продукта» (школа № 16, 4Г класс, Михайлович Светлана Витальевна);

- «...понравился творческий подход детей к работе, был подобран интересный материал, в защите принимала участие вся группа, работали слаженно и достаточно быстро, организация коллектива групп хорошая» (школа № 14, 4А класс, Шумилова Елена Борисовна);

- «...подводя итог, обучающиеся сформулировали, что фразеологизмы украшают нашу речь, делают её образной, выразительной; чем богаче словарь человека, тем интереснее его слушать; одна из групп предложила провести классный час на эту тему» (школа № 14, 4В класс, Гудулина Татьяна Николаевна).

В качестве *замечаний* эксперты отмечали:

- не всем командам удалось грамотно выстроить защиту (школа № 20);
- - трудность работы большого количества групп в одном помещении, особенно при организации защиты проектов – акустика, шум в других командах (школа № 16);
- одна из групп увлеклась творческой работой и не продумала защиту продукта т.к. время вышло, поэтому защита не получилась (школа № 14);
- в классе отсутствовали часы, учащиеся не могли самостоятельно следить за временем (школа № 10);
- учащиеся испытывали серьезные проблемы с выступлением у доски, даже встать группой у них не получилось без помощи учителя (школа № 10).

Выводы:

1. Проведение образовательного события в формате группового проекта среди обучающихся 4-х классов показало, что большинство ОбОО полностью осуществили материально-техническое обеспечение мероприятия: в 89% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений; обеспеченность помещений для работы компьютерами, принтерами и доступом в Интернет составила 100%, литературой - 96%; в 100% классов участникам были предоставлены разнообразные материалы. В большинстве ОбОО созданы в полном объеме все необходимые условия, в отдельных ОбОО имеются проблемы с тем или иным аспектом оснащения (Интернет, соблюдение требований размещения, обеспечение литературой).

2. Обучающиеся активно пользовались предоставленными ресурсами: компьютер и Интернет использовался в 100% классов с целью поиска информации, литература использовалась в 93% классов для нахождения информации для своей работы; все обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательного события. По сравнению с 3-м классом, процент использования ресурсов стал выше.

3. В роли наблюдателей в 2016-2017 учебном году доминируют педагоги школы, но в 4-х классах стали чаще привлекаться родители к роли наблюдателей. Уровень подготовки наблюдателей улучшается год от года. Школы стали чаще использовать наблюдателя для работы только с 1 группой, что повышает качество оценки. В 93% классов нарушений в работе наблюдателей не было.

4. Позиция учителя в ходе работы над проектом в 96% классов соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. Позиция учителя на защите соответствует данной модели в 89% классов. В целом, позиция педагогов стала более приближена к личностному-ориентированному подходу.

5. Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 93% классов. Это свидетельствует о понимании педагогами структуры проекта, о том, что подобные формы работы используются в большинстве случаев регулярно. Работа учащихся с документацией проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 78% классов. В 22% классов экспертами были установлены отклонения от технологии проектной деятельности. В 59% классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах.

6. Среди форм итогового продукта доминировали традиционные (плакаты, книжки, буклеты). Но количество используемых форм к 4-му классу стало значительно больше. Оригинальные формы использовались единично и представляли собой нестандартные варианты итогового продукта. Оригинальными оказались 41% готовых проектных продуктов: в них отмечается как нестандартность используемой формы, так и креативность в

подаче содержания. В 37% классов итоговые продукты были стандартными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию).

7. Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено в 59% классов. В 29% классов – частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. Не раскрыта тема образовательного события в 11% классов. По-прежнему, многие учащиеся не показали осознания цели проектной деятельности через раскрытие темы и отражение этого в конечном продукте. Вместе с тем, процент соответствия содержания продукта заявленной теме к 4-му классу возрос.

8. Во всех ОБОУ процент овладения регулятивными УУД находится на уровне выше среднего, коммуникативными УУД варьирует от среднего до повышенного уровней. В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 75%).

Рекомендации:

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных или городских методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем.

2. Включить в содержание работы учителей начальных классов регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Скорректировать содержание работы школьных методических объединений с включением для обсуждения вопросов проектной деятельности, технологии образовательного события.

4. Запланировать и провести мастер-класс/семинар-практикум по проблеме реализации технологии проектной деятельности в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках курсов повышения квалификации, работы методических объединений, городских методических дней).

5. Обсудить с инициативной группой учителей содержание карты внешнего эксперта для включения в его содержание дополнительных критериев анализа.

Директор

О.А. Королева

Составила методист
О.Э. Бутенина