



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,
факс (83130) 9-54-09,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

01.06.2018 № 48

**Об итогах комплексной
диагностической работы во 2-х классах
общеобразовательных организаций
города в 2017-2018 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2017-2018 учебный год и на основании приказа от 26.03.2018 № 240п «О проведении диагностических работ в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2017-2018 учебного года» 18 апреля 2018 года была проведена комплексная диагностическая работа, в написании которой приняли участие 15 общеобразовательных организаций города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУРО «НЕРПЦ(МП)» «Саровская православная гимназия», МБОУ «Школа-интернат № 1»).

Цель работы: диагностика метапредметных результатов обучающихся (познавательных, регулятивных и коммуникативных) на основе смыслового чтения и учебных задач.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов для общеобразовательных классов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). Содержание контрольно-измерительных материалов для коррекционных классов МБОУ «Школа-интернат № 1», Школы № 5 соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ФГОС НОО ОВЗ).

КИМ для обучающихся общеобразовательных классов состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию. Каждый вариант включал 9 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания №№ 4, 5, 6, 7), регулятивных (задания №№ 1, 2, 3) и коммуникативных (задания №№ 8, 9) универсальных учебных действий.

КИМ для обучающихся коррекционных классов состояли из двух вариантов, одинаковых по трудности и идентичных по содержанию, и представляли собой адаптированный вариант работы для общеобразовательных классов (уменьшение количества заданий, облегчение инструкций). Каждый вариант включал 6 заданий на выявление всех метапредметных результатов: познавательных (задания №№ 3, 4, 5), регулятивных (задания №№ 1, 2) и коммуникативных (задание № 6) универсальных учебных действий.

Показатели для оценивания комплексной диагностической работы. По итогам письменной комплексной работы оценивалась сформированность метапредметных результатов, представляющих способы действий на базе нескольких учебных предметов (литературное чтение, русский язык, математика, окружающий мир). К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текста, а также с использованием информации из текста для различных целей. Основными действиями были смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов. В качестве регулятивных действий оценивались: принятие инструкции и действие строго по заданным правилам, контроль и коррекция, а также умение выбирать способы и средства, адекватные поставленным задачам. В качестве коммуникативных действий - способы и средства речевой деятельности, адекватные коммуникативной задаче.

Для общеобразовательных классов: максимальное количество баллов за каждое из заданий – 4 балла, за блок «Познавательные УУД» - 16 баллов, «Регулятивные УУД» - 12 баллов, «Коммуникативные УУД» - 8 баллов. Максимальное количество баллов за всю работу – 36 баллов.

Для коррекционных классов: максимальное количество баллов за каждое из заданий – 4 балла, за блок «Познавательные УУД» - 12 баллов, «Регулятивные УУД» - 8 баллов, «Коммуникативные УУД» - 4 балла. Максимальное количество баллов за всю работу – 24 балла.

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность сформированности отдельных видов метапредметных действий. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из видов УУД, который может быть отнесен к определенному уровню успешности учащихся. На основе данного показателя делается вывод об успешности сформированности УУД в отдельных общеобразовательных организациях и по городу в целом.

2. Успешность выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД), отражающая наиболее проблемные или, наоборот, хорошо сформированные умения. Количественной характеристикой данного показателя является средний балл по каждому из выполненных заданий, который также может быть отнесен к определенному уровню успешности. На основе данного показателя можно выделить типы учебных задач, на которые в будущем необходимо обратить внимание при формировании УУД обучающихся.

Для анализа результатов применялась следующая шкала оценок: высокий уровень – 3,3 – 4 балла; уровень выше среднего - 2,5 – 3,2 балла; средний уровень - 1,6 – 2,4 балла; уровень ниже среднего - 0,8 – 1,5 балла; низкий уровень - 0 - 0,7 баллов.

Из 926 второклассников в 2017-2018 учебном году диагностическую работу выполняли 855 обучающихся (92% от списочного состава), включая МБОУ «Школа-интернат № 1» и МБОУ Школу № 5, где работу писали 17 второклассников из 19 (89% от списочного состава).

Общеобразовательные классы

Анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий по городу в целом показал следующее (таблица 1).

Табл. 1. Показатели сформированности отдельных видов метапредметных действий второклассников по городу в целом

ОбОО	Метапредметные УУД			
	Познавательные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Среднее значение за все метапредметные УУД
Гимназия № 2	3,3	2,7	2,9	3
Лицей № 3	3,2	2,7	2,6	2,8
Школа № 5	2,5	2,1	2,7	2,4
Школа № 7	2,7	2,4	2,8	2,6
Школа № 10	2,6	2,3	2,4	2,4
Школа № 11	3,1	2,5	2,9	2,8
Школа № 12	3,1	2,4	3,1	2,9
Школа № 13	2,4	2	2,5	2,3
Школа № 14	3	2,4	2,8	2,7
Лицей № 15	3,3	2,7	3	3
Школа № 16	3,2	3,2	3	3,1
Школа № 17	3,1	2,9	2,8	3
Школа № 20	2,8	2,4	2,4	2,5
Православная гимназия	2,5	2,2	2,6	2,4
Среднее значение	2,9	2,5	2,8	2,7

Познавательные УУД. В 79% ОбОО сформированность познавательных УУД находится на уровне выше среднего (все ОбОО, кроме гимназии № 2, лицея № 15, школы № 13). Для обучающихся, показавших данный уровень, характерно успешное осуществление основных логических действий на основе выделения главных признаков, самостоятельное нахождение существенных связей между понятиями, правильная систематизация и обобщение понятий, глубокий анализ объектов. В 14% ОбОО (гимназии № 2, лицее № 15) преобладает высокий уровень сформированности познавательных УУД. Обучающиеся, показавшие данный уровень, самостоятельно оперируют мыслительными операциями, глубоко и всесторонне анализируют материал, имеют прочные навыки работы с информацией, сформированную систему понятий. В школе № 13 (7% ОбОО) данный показатель представлен на среднем уровне. Обучающиеся, продемонстрировавшие данный уровень, испытывают ситуативные трудности при реализации логических действий, в применении мыслительных операций обобщения, классификации, сравнения, установления аналогий, выделения главного, анализа и синтеза. В ряде случаев им требуется наводящая и стимулирующая помощь учителя. Образовательных организаций,

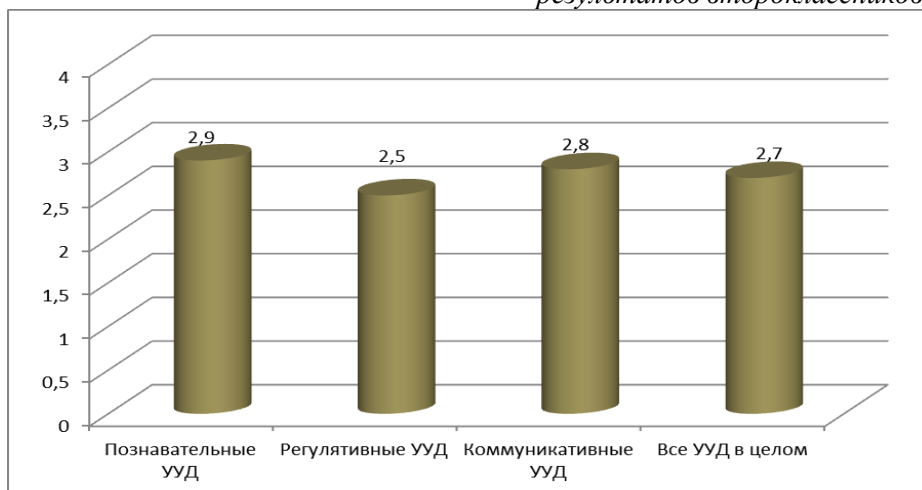
где доминирует показатель сформированности познавательных УУД на уровнях ниже среднего, не выявлено.

Регулятивные УУД. Показатель сформированности регулятивных УУД высокого уровня не выявлен ни в одном ОБОУ. В 43% ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 16, 17) – сформированность регулятивных УУД находится на уровне выше среднего. У обучающихся, показавших данный уровень УУД, хорошо сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований. В 57% ОБОУ (школах №№ 5, 7, 10, 12, 13, 14, 20, православной гимназии) у большинства обучающихся установлен средний уровень сформированности регулятивных УУД. Для них характерны формирующиеся навыки самоконтроля и планирования, ориентировка на систему требований у них развита пока еще недостаточно, они с трудом следуют поставленным целям в деятельности, хотя и принимают их. В ходе работы их способности к волевому усилию проявляются эпизодически (например, только в легких заданиях), а контроль в форме сличения результата с заданным эталоном осуществляется ситуативно. Образовательных организаций, где доминирует показатель сформированности регулятивных УУД на более низких уровнях, не выявлено.

Коммуникативные УУД. Показатель сформированности коммуникативных УУД высокого уровня не выявлен ни в одном ОБОУ. В 86% ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 5, 7, 11, 12, 13, 14, 16, 17, православной гимназии) данный показатель представлен на уровне выше среднего. Большинство второклассников в этих образовательных организациях умеют полно или точно выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации; владеют монологической формой речи, адекватно и самостоятельно используют речевые средства для решения простых и сложных коммуникативных задач. В 14% ОБОУ (школах № 10, 20) сформированность коммуникативных УУД представлена на среднем уровне. Обучающиеся, показавшие данный уровень, умеют выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, используют речевые средства для решения простых и иногда сложных коммуникативных задач, но допускают ошибки при этом, их высказывания могут быть неполными и неточными. Образовательных организаций, где доминирует показатель сформированности коммуникативных УУД на уровне ниже среднего, не выявлено.

Сравнивая показатели средних значений по всем видам УУД по городу в целом, можно отметить следующее (рисунок 1).

Рис. 1. Показатели сформированности метапредметных результатов второклассников по городу в целом

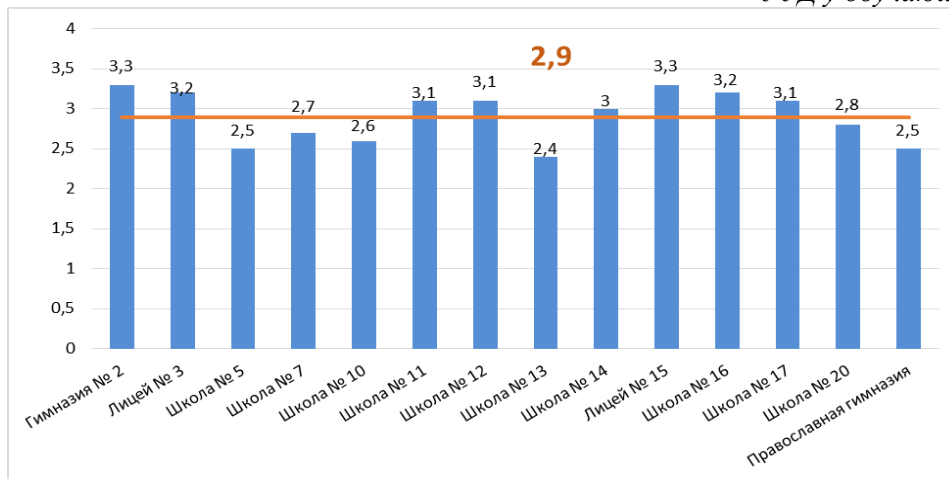


Итак, познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД по городу в целом представлены близкими по значению показателями (от 2,5 до 2,9). Показатели сформированности отдельных видов УУД и метапредметных УУД в целом по городу соответствуют уровню выше среднего. Наиболее высокий показатель сформированности метапредметных УУД - в школе № 16 (3,1), наиболее низкий – в школе № 13 (2,3).

Сравнительный анализ показателей различных УУД по всем общеобразовательным организациям показывает следующее (рисунки 2-5).

На рисунке 2 представлены показатели сформированности познавательных УУД второклассников.

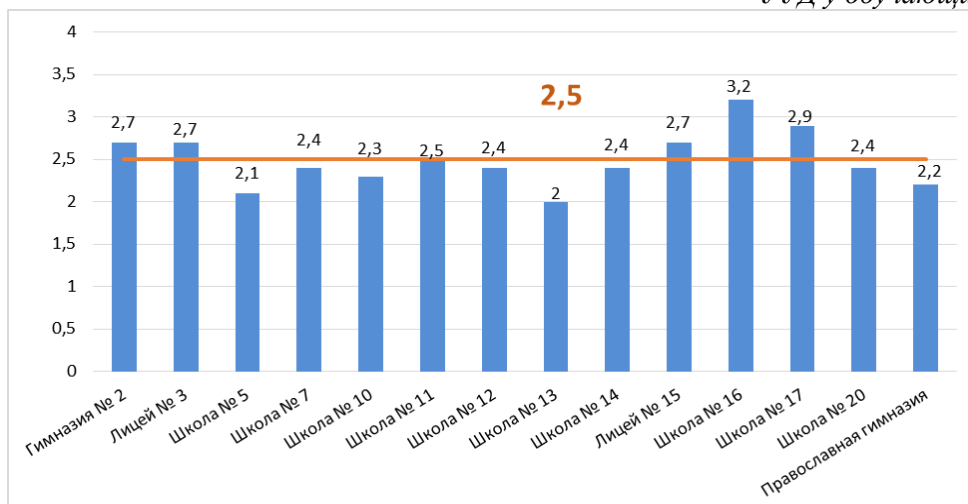
Рис. 2. Показатели сформированности познавательных УУД у обучающихся 2-х классов



Показатель сформированности познавательных УУД ниже среднегородского в 6-и ОБОУ - школах №№ 5, 7, 10, 13, 20, православной гимназии (от 2,4 до 2,8). В 8-и ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 12, 14, 16, 17) данный показатель находится на уровне выше среднего по городу (от 3 до 3,3). Наибольший показатель сформированности познавательных УУД - в гимназии № 2 и лицее № 15 (3,3), наименьший – в школе № 13 (2,4).

На рисунке 3 представлены показатели сформированности регулятивных УУД второклассников.

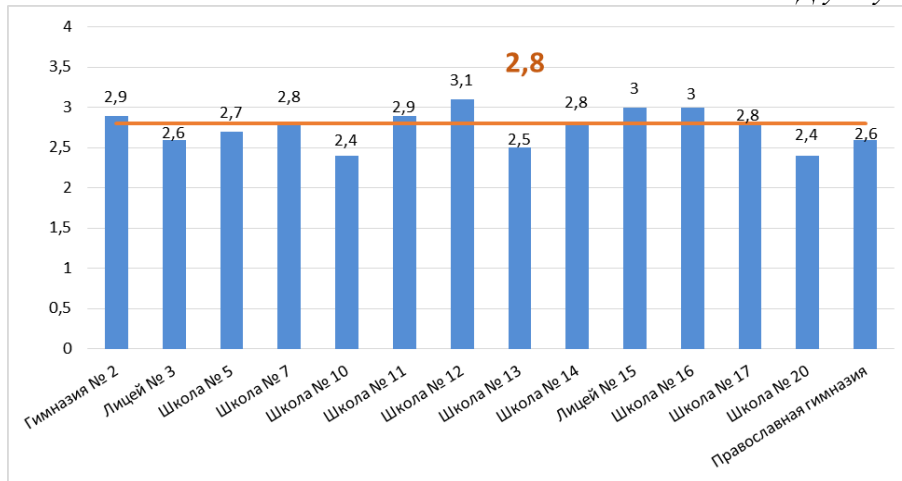
Рис. 3. Показатели сформированности регулятивных УУД у обучающихся 2-х классов



Показатель сформированности регулятивных УУД ниже среднегородского в 8-и ОБОУ - школах №№ 5, 7, 10, 12, 13, 14, 20, православной гимназии (от 2 до 2,4). В 5-ти ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 16, 17) данный показатель находится на уровне выше среднего по городу (от 2,6 до 3,2). В школе № 11 он соответствует среднегородскому показателю (2,5). Наибольший показатель сформированности регулятивных УУД - в школе № 16 (3,2), наименьший – в школе № 13 (2).

На рисунке 4 представлены показатели сформированности коммуникативных УУД второклассников.

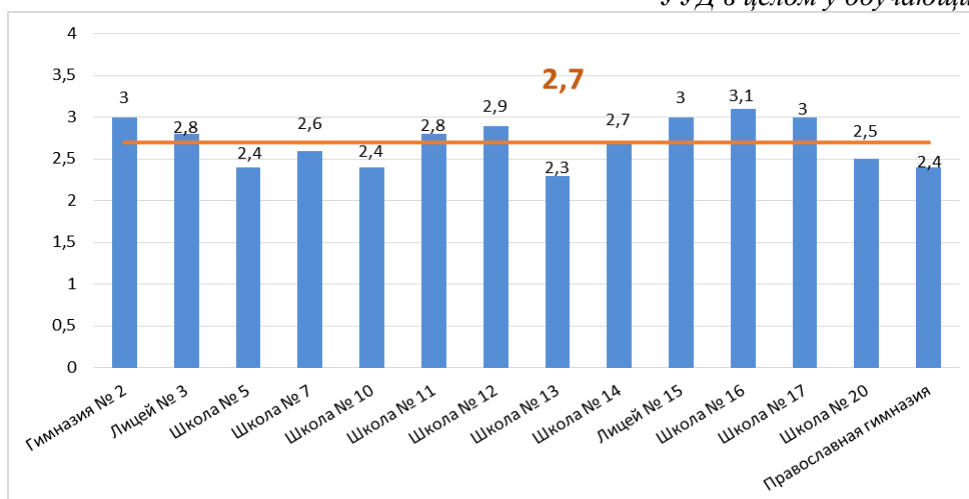
Рис. 4. Показатели сформированности коммуникативных УУД у обучающихся 2-х классов



Показатель сформированности коммуникативных УУД ниже среднегородского в 6-ти ОБОУ – лицее № 3, школах №№ 5, 10, 13, 20, православной гимназии (от 2,4 до 2,7). В 5-ти ОБОУ (гимназии № 2, лицее № 15, школах №№ 11, 12, 16) данный показатель находится на уровне выше среднего по городу (от 2,9 до 3,1). В школах №№ 7, 14, 17 он соответствует среднегородскому показателю (2,8). Наибольший показатель сформированности коммуникативных УУД - в школе № 12 (3,1), наименьший – в школах №№ 10, 20 (по 2,4).

На рисунке 5 представлены показатели сформированности метапредметных УУД в целом у второклассников города.

Рис. 5. Показатели сформированности метапредметных УУД в целом у обучающихся 2-х классов



Показатель сформированности метапредметных УУД ниже среднегородского в 6-ти ОБОУ - школах №№ 5, 7, 10, 13, 20, православной гимназии (от 2,3 до 2,6). В 7-и ОБОУ (гимназии № 2, лицеях №№ 3, 15, школах №№ 11, 12, 16, 17) данный показатель находится на уровне выше среднего по городу (от 2,8 до 3,1). В школе № 14 он соответствует среднегородскому показателю (2,7). Наибольший показатель сформированности метапредметных УУД - в школе № 16 (3,1), наименьший – в школе № 13 (2,3).

Анализ успешности выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД) показал следующее (таблицы 2, 4, 6).

Табл. 2. Анализ успешности выполнения заданий, входящих в структуру оценки познавательных УУД

ОБОУ	Познавательные УУД				Среднее значение
	задание № 4 умение осуществлять анализ, пользуясь текстовой информацией, данной в явном виде	задание № 5 умение использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую форму	задание № 6 умение находить информацию в тексте, навыки поискового и просмотрового чтения	задание № 7 умение анализировать условие задания, выбирать способ решения учебной задачи, устанавливать взаимосвязь между компонентами учебной задачи	
Гимназия № 2	2,7	3,7	3,2	3,4	3,3
Лицей № 3	2,4	4	3,1	3,4	3,2
Школа № 5	1,9	3,4	2,8	1,8	2,5
Школа № 7	2,4	3,2	2,7	2,8	2,7
Школа № 10	2,3	3,3	2,7	2,2	2,6
Школа № 11	3	3,8	3,2	2,5	3,1
Школа № 12	2,5	3,8	3,2	2,9	3,1
Школа № 13	2,1	3,1	2,7	2,2	2,4
Школа № 14	2,6	3,7	3	2,4	3
Лицей № 15	2,8	3,7	3,2	3,2	3,3
Школа № 16	3,1	3,4	3,3	3,1	3,2
Школа № 17	2,7	3,8	3,2	2,8	3,1
Школа № 20	2,4	3,6	2,6	2,5	2,8
Православная гимназия	2,6	3,5	2,6	2,7	2,5
Среднее значение	2,5	3,6	3	2,7	2,9

Исходя из таблицы, можно заключить, что результаты выполнения второклассниками заданий познавательного блока однородны (в показателях преобладает уровень выше среднего), и показатели их находятся в диапазоне от 2,5 до 3,6. По данному блоку не выделяются задания, вызвавшие наибольшие трудности у большинства учащихся. Это свидетельствует о хорошей работе учителей над использованием информации из текста для различных целей.

Задания №№ 4, 6 и 7 выполнены на уровне выше среднего (показатели 2,5; 3 и 2,7 соответственно). Данные задания были направлены на выявление умений осуществлять анализ, пользуясь текстовой информацией, данной в явном виде; находить информацию в тексте, навыки поискового и просмотрового чтения; анализировать условие задания, выбирать способ решения учебной задачи, устанавливать взаимосвязь между компонентами учебной задачи. Самые высокие показатели выполнения заданий №№ 4 и 6

– в школе № 16 (3,1, уровень выше среднего; 3,3, высокий уровень), задания № 7 – в гимназии № 2 и лицее № 3 (по 3,4 балла соответственно, высокий уровень).

Наиболее успешно справились обучающиеся с заданием № 5 («Медведь – дикое животное, а лошадь – домашнее. Вспомни диких и домашних животных. Назови столбцы таблицы. Заполни её»). Данное задание было направлено на выявление умения использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую форму. Средний показатель его выполнения по городу – 3,6 (высокий уровень). Такой высокий результат можно объяснить умением учащихся обращаться к личному опыту для решения учебной задачи, а также отработанным умением составлять текстовые таблицы. Самый высокий показатель выполнения данного задания – в лицее № 3 (4 балла, высокий уровень).

Можно отметить классы, в которых были установлены самые высокие показатели за отдельные задания познавательного блока (таблица 3).

Табл. 3. Максимальный средний балл за отдельные задания познавательного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 4	3,7	МБОУ Школа № 12	2В, Казакова Г.К.
Задание 5	4	МБОУ Гимназия № 2	2Б, Выскуб В.Н.
		МБОУ Лицей № 3	2Б, Егорычева Е.Е.
Задание 6	3,7	МБОУ Школа № 12	2В, Казакова Г.К.
Задание 7	3,8	МБОУ Лицей № 15	2Б, Азарова О.Ф.

Табл. 4. Анализ успешности выполнения заданий, входящих в структуру оценки регулятивных УУД

ОБОУ	Регулятивные УУД			Среднее значение
	задание № 1 умение следовать инструкции, описывающей стандартные учебные действия	задание № 2 умение планировать, устанавливать причинно-следственные связи в учебной задаче	задание № 3 умение осуществлять контроль, соотносить полученный результат с образцом	
Гимназия № 2	3,5	1,9	2,8	2,7
Лицей № 3	3,3	2,1	2,5	2,7
Школа № 5	3	1	2,2	2,1
Школа № 7	2,9	1,8	2,4	2,4
Школа № 10	3	1,6	2,4	2,3
Школа № 11	2,8	2	2,8	2,5
Школа № 12	3,3	1,9	2,8	2,4
Школа № 13	2,8	1,4	2,1	2
Школа № 14	2,9	1,8	2,5	2,4
Лицей № 15	3,5	1,5	3	2,7
Школа № 16	3,6	2,7	2,9	3,2
Школа № 17	3,3	2,6	2,7	2,9
Школа № 20	3,1	1,6	2,5	2,4
Православная гимназия	3	1,3	2,2	2,2
Среднее значение	3,1	1,8	2,6	2,5

Исходя из таблицы, можно выделить задание, вызвавшее наибольшие трудности у второклассников: это задание № 2 («*Запиши пункты плана, дополняя порядок событий*»). Данное задание было направлено на выявление умения планировать, устанавливать причинно-следственные связи в учебной задаче. Средний показатель его выполнения по городу – 1,8 (средний уровень). Такие результаты могут быть связаны с тем, что, во-первых, обучающиеся 2-х классов затруднялись выделять главную мысль в каждой части текста, соответственно испытывали сложности с обобщенным представлением о содержании главной мысли каждого пункта плана (что писать); во-вторых, затруднялись выразить свои мысли в письменной форме из-за нехватки различных языковых средств, требующихся при формулировке связного высказывания (как писать). В 4-х ОБОУ (школах №№ 5, 13, православной гимназии, лицее № 15) показатель выполнения данного задания находится на уровне ниже среднего (от 1 до 1,5). Самый высокий показатель выполнения данного задания – в школе № 16 (2,7 балла; уровень выше среднего).

Задания №№ 1 и 3 выполнены на уровне выше среднего (показатели 3,1 и 2,6 соответственно). Данные задания были направлены на выявление умений следовать инструкции, описывающей стандартные учебные действия, и осуществлять контроль, соотносить полученный результат с образцом. Самый высокий показатель выполнения задания № 1 – в школе № 16 (3,6 балла, высокий уровень), задания № 3 – в лицее № 15 (3 балла, уровень выше среднего).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие показатели за отдельные задания регулятивного блока (таблица 5).

Табл. 5. Максимальный средний балл за отдельные задания регулятивного блока

Номер задания	Балл	ОБОУ	Класс, учитель
Задание 1	3,8	МБОУ Школа № 16	2В, Самсонова Ю.Н.
		МБОУ Гимназия № 2	2Б, Выскуб В.Н.
Задание 2	3,4	МБОУ Школа № 12	2В, Казакова Г.К.
Задание 3	3,4	МБОУ Школа № 16	2Б, Золотова О.А.
		МБОУ Гимназия № 2	2Б, Выскуб В.Н.

Табл. 6. Анализ успешности выполнения конкретных заданий, входящих в структуру оценки коммуникативных УУД

ОБОУ	Коммуникативные УУД		Среднее значение
	задание № 8	задание № 9	
	умение формулировать речевое высказывание в зависимости от заданных условий	умение грамотно строить речевое высказывание в заданной коммуникативной ситуации	
Гимназия № 2	3,3	2,5	2,9
Лицей № 3	2,9	2,2	2,6
Школа № 5	2,8	2,6	2,7
Школа № 7	3	2,6	2,8
Школа № 10	2,9	1,8	2,4
Школа № 11	3,6	2,3	2,9
Школа № 12	3,3	2,8	3,1
Школа № 13	2,8	2,1	2,5
Школа № 14	3,2	2,2	2,8
Лицей № 15	3,2	2,7	3
Школа № 16	3,2	2,8	3
Школа № 17	3,5	2	2,8

Школа № 20	2,9	1,9	2,4
Православная гимназия	3,3	1,9	2,6
Среднее значение	3,2	2,3	2,8

Исходя из таблицы, можно заключить, что результаты выполнения второклассниками заданий коммуникативного блока неоднородны (в показателях представлены средний и выше среднего уровни в диапазоне от 2,3 до 3,2).

Наиболее успешно обучающиеся 2-х классов справились с заданием № 8 («Представь, что у тебя в доме появился медвежонок. Как ты будешь о нем заботиться? Дополни нужные действия»). Данное задание было направлено на выявление умения формулировать речевое высказывание в зависимости от заданных условий. Средний показатель его выполнения по городу – 3,2 (уровень выше среднего). Успешность выполнения данного задания можно объяснить умением детей переносить личный опыт (знания, представления) в аналогичную или несколько измененную ситуацию. Самый высокий показатель выполнения данного задания – в школе № 11 (3,6 балла, высокий уровень).

Задание № 9 выполнено на среднем уровне (показатель 2,3). Оно было направлено на выявление умения грамотно строить речевое высказывание в заданной коммуникативной ситуации. Самый высокий показатель выполнения данного задания - в школах №№ 12, 16 (по 2,8 балла, уровень выше среднего).

Можно отметить общеобразовательные организации, в которых были установлены самые высокие показатели за отдельные задания коммуникативного блока (таблица 7).

Табл. 7. Максимальный средний балл за отдельные задания коммуникативного блока

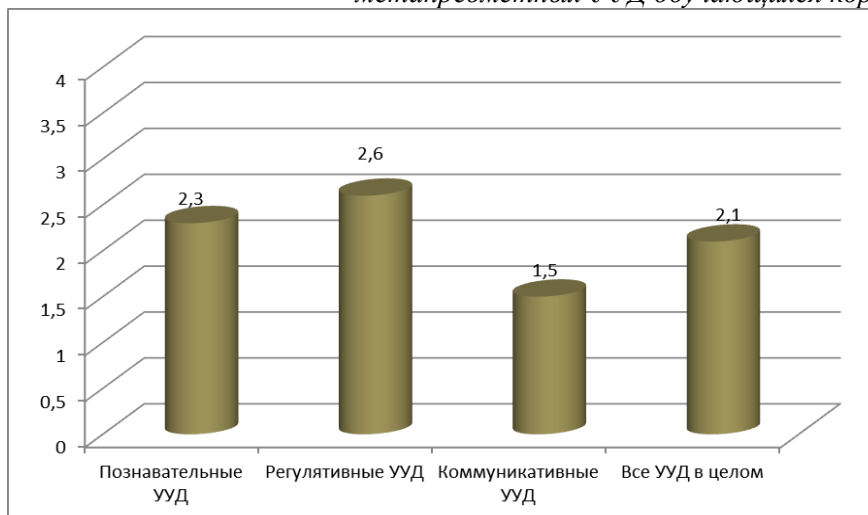
Номер задания	Балл	ОБОО	Класс, учитель
Задание 8	3,9	МБОУ Школа № 17	2В, Кочкина С.А.
		МБОУ Школа № 12	2А, Дегтярева Н.Ю.
Задание 9	3,5	МБОУ Школа № 12	2В, Казакова Г.К.

Коррекционные классы

Показатели сформированности отдельных видов метапредметных действий у обучающихся 2-х классов МБОУ «Школа-интернат № 1» и МБОУ Школы № 5 показал следующее (рисунок 6, стр. 11).

Познавательные и регулятивные УУД в коррекционных классах представлены близкими по значению показателями (от 2,3 до 2,6; средний уровень и уровень выше среднего). Вместе с тем, по коммуникативным УУД выявленный показатель ниже, чем по другим УУД (всего 1,5; уровень ниже среднего). Показатель сформированности метапредметных УУД в целом у обучающихся 2-х классов школы № 5 и школы-интерната № 1 – 2,1 (средний уровень).

Рис. 6. Показатели сформированности отдельных видов метапредметных УУД обучающихся коррекционных классов



Познавательные и регулятивные УУД в коррекционных классах представлены близкими по значению показателями (от 2,3 до 2,6; средний уровень и уровень выше среднего). Вместе с тем, по коммуникативным УУД выявленный показатель ниже, чем по другим УУД (всего 1,5; уровень ниже среднего). Показатель сформированности метапредметных УУД в целом у обучающихся 2-х классов школы № 5 и школы-интерната № 1 – 2,1 (средний уровень).

Анализ успешности выполнения конкретных заданий (входящих в структуру оценки УУД) показал следующее (таблица 8).

Табл. 8. Анализ успешности выполнения заданий, входящих в структуру оценки метапредметных УУД, обучающимися коррекционных классов

ОБОО	Познавательные УУД				Регулятивные УУД			Коммуникативные УУД
	задание № 3	задание № 4	задание № 5	среднее	задание № 1	задание № 2	среднее	задание № 6
	умение использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую форму	умение находить информацию в тексте, навыки поискового и просмотрового чтения	умение анализировать условие задания, выбирать способ решения учебной задачи, устанавливать взаимосвязь между компонентами учебной задачи		умение следовать инструкции, описывающей стандартные учебные действия	умение планировать, устанавливать причинно-следственные связи в учебной задаче		умение формулировать речевое высказывание в зависимости от заданных условий
школа № 5	3,4	2	1	2,1	2,8	2	2,4	1,9
школа-интернат № 1	3,2	3,8	0,3	2,4	2,7	2,8	2,8	1
среднее значение	3,3	2,9	0,7	2,3	2,8	2,4	2,6	1,5

Познавательные УУД. У второклассников сформированность познавательных УУД соответствует среднему уровню (показатель 2,3). Обучающиеся, продемонстрировавшие данный уровень, испытывают ситуативные трудности при реализации логических действий, мыслительных операций обобщения, классификации, сравнения, выделения главного, анализа и синтеза, им требуется наводящая и стимулирующая помощь учителя.

Задания №№ 3, 4 этого блока были направлены на выявление сформированности умений использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую

форму и находить информацию в тексте, использовать навыки поискового и просмотрового чтения. Оба задания из этого блока выполнены успешно (показатели 3,3 и 2,9, высокий уровень и уровень выше среднего). Самый высокий показатель выполнения задания № 3 – в школе № 5 (3,4 балла; высокий уровень), задания № 4 – в школе-интернате № 1 (3,8 балла; высокий уровень).

Наибольшие трудности выявлены при выполнении задания № 5, с ним учащиеся коррекционных классов справились неуспешно. Данное задание было направлено на выявление умения анализировать условие задания, выбирать способ решения учебной задачи, устанавливать взаимосвязь между компонентами учебной задачи. Средний показатель его выполнения в коррекционных классах – 0,7 (низкий уровень). При этом в школе № 5 этот показатель несколько выше (1 балл, уровень ниже среднего), а в школе-интернате № 1 – ниже (0,3 балла, низкий уровень). Основные трудности учащихся при выполнении данного задания были связаны с тем, что предметной основой выполнения данного метапредметного задания являлась математика, что могло вызвать трудности у учащихся, плохо справляющихся с решением заданий математического характера. Также трудности могут быть обусловлены нарушением словесно-логического мышления обучающихся с ОВЗ, что препятствует полноценному анализу арифметической задачи.

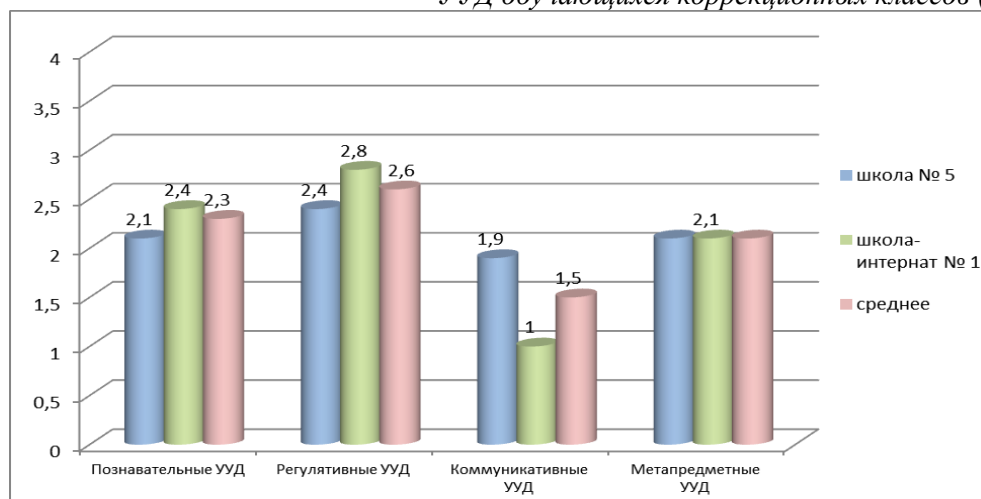
Регулятивные УУД. У второклассников сформированность регулятивных УУД соответствует уровню выше среднего (показатель 2,6). У обучающихся, показавших данный уровень, хорошо сформированы навыки самоконтроля и планирования, потенциально достаточный уровень внимания и ориентировки на заданную систему требований.

Задания №№ 1, 2 этого блока были направлены на выявление сформированности умений следовать инструкции, описывающей стандартные учебные действия, и планировать, устанавливать причинно-следственные связи в учебной задаче. Оба задания из этого блока выполнены успешно (показатели 2,8 и 2,4, высокий уровень и уровень выше среднего). Самый высокий показатель выполнения задания № 1 – в школе № 5 (2,8 балла; уровень выше среднего), задания № 2 – в школе-интернате № 1 (2,8 балла; уровень выше среднего).

Коммуникативные УУД. Задание коммуникативного блока было направлено на выявление сформированности умения формулировать речевое высказывание в зависимости от заданных условий. У обучающихся коррекционных классов сформированность коммуникативных УУД соответствует уровню ниже среднего (показатель 1,5). Школьники, обнаружившие такой уровень коммуникативных УУД, затрудняются выражать свои мысли в соответствии с задачами коммуникации, слабо владеют монологической письменной речью, не могут без помощи учителя использовать речевые средства для решения простых коммуникативных задач. Это может быть связано с тем, что учащиеся с ОВЗ имеют недостатки чтения и письма, обусловленные несформированностью всех языковых средств (они не умеют самостоятельно подбирать лексику, не умеют грамматически верно формулировать предложения и делать это без каких-либо наглядных опор и текста, испытывают затруднения при конструировании связного самостоятельного высказывания). При этом в школе № 5 этот показатель несколько выше (1,9 баллов, уровень выше среднего), а в школе-интернате № 1 – ниже (1 балл, уровень ниже среднего).

Сравнительный анализ сформированности отдельных видов метапредметных действий у обучающихся 2-х классов МБОУ «Школа-интернат № 1» и МБОУ Школы № 5 представлен на рисунке 7.

Рис. 7. Показатели сформированности отдельных видов метапредметных УУД обучающихся коррекционных классов (в сравнении)



Метапредметные УУД. Сформированность метапредметных УУД в целом у учащихся 2-х коррекционных классов соответствует среднему уровню (показатель 2,1), при этом в обеих школах выявлены равные показатели сформированности метапредметных УУД. Познавательные и регулятивные УУД несколько лучше сформированы в школе-интернате № 1 (показатель 2,4 и 2,8 соответственно), а коммуникативные УУД – в школе № 5 (показатель 1,9).

Статистический и качественный анализ результатов выполнения диагностической работы позволил сделать следующие **выводы**:

1) Большинство второклассников справились с комплексной диагностической работой, обнаружив, в целом, достижение базового уровня сформированности метапредметных УУД. Показатель сформированности метапредметных УУД в целом ниже среднегородского в 6-ти ОБОО. В 7-и ОБОО данный показатель находится на уровне выше среднего по городу. В одной школе он соответствует среднегородскому показателю (2,7).

Наибольший показатель сформированности метапредметных УУД - в школе № 16, наименьший – в школе № 13.

2) В 79% ОБОО сформированность познавательных УУД находится на уровне выше среднего, в 14% ОБОО - представлена на высоком уровне. В 7% ОБОО выявлен средний уровень сформированности этого вида УУД. Показатель сформированности познавательных УУД ниже среднегородского в 6-ти ОБОО. В 8-и ОБОО он находится на уровне выше среднего по городу.

Наибольший показатель сформированности познавательных УУД - в гимназии № 2 и лицее № 15, наименьший – в школе № 13.

3) В 43% ОБОО сформированность регулятивных УУД находится на уровне выше среднего, в 57% ОБОО – выявлен средний уровень сформированности регулятивных УУД. Показатель сформированности регулятивных УУД ниже среднегородского в 8-и ОБОО. В 5-ти ОБОО данный показатель находится на уровне выше среднего по городу. В одной школе он соответствует среднегородскому показателю (2,5).

Наибольший показатель сформированности регулятивных УУД - в школе № 16, наименьший – в школе № 13.

4) В 14% ОБОО сформированность коммуникативных УУД представлена на среднем уровне, в 86% ОБОО - на уровне выше среднего. Показатель сформированности коммуникативных УУД ниже среднегородского в 6-ти ОБОО. В 5-ти ОБОО данный

показатель находится на уровне выше среднего по городу. В 3-х ОБОУ он равен среднегородскому показателю (2,8).

Наибольший показатель сформированности коммуникативных УУД - в школе № 12, наименьший – в школах №№ 10, 20.

5) Познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД по городу в целом представлены близкими по значению показателями. Образовательных организаций, где доминируют показатели сформированности перечисленных выше УУД на низком и ниже среднего уровнях, не выявлено.

Показатели сформированности метапредметных УУД в целом по городу соответствуют уровню выше среднего. Наибольший показатель сформированности метапредметных УУД - в школе № 16, наименьший – в школе № 13.

6) Задание № 2 (на умение планировать, устанавливать причинно-следственные связи в учебной задаче) вызвало наибольшие трудности у многих второклассников. В 4-х ОБОУ показатель выполнения данного задания находится на уровне ниже среднего.

Можно выделить задание, с которым обучающиеся 2-х классов справились наиболее успешно: это задание № 5 (на умение использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую форму). Показатель его выполнения по городу – 3,6 (высокий уровень). Самый высокий показатель выполнения данного задания – в лицее № 3.

7) У второклассников МБОУ «Школа-интернат № 1» и МБОУ Школы № 5 сформированность познавательных и регулятивных УУД соответствует среднему уровню и уровню выше среднего, коммуникативных УУД - уровню ниже среднего. Сформированность метапредметных УУД в целом у обучающихся 2-х коррекционных классов соответствует среднему уровню.

Познавательные и регулятивные УУД несколько лучше сформированы в школе-интернате № 1, а коммуникативные УУД – в школе № 5. В обеих школах выявлены равные показатели сформированности метапредметных УУД (2,1).

8) Можно выделить задание, с которым обучающиеся 2-х коррекционных классов справились наиболее успешно: это задание № 3 (на умение использовать ранее полученную информацию и преобразовывать ее в другую форму). Средний показатель его выполнения – 3,3 (высокий уровень).

Также можно выделить задание, с которым обучающиеся 2-х коррекционных классов справились наименее успешно: это задание № 5 (на умение анализировать условие задания, выбирать способ решения учебной задачи, устанавливать взаимосвязь между компонентами учебной задачи). Средний показатель его выполнения – 0,7 (низкий уровень).

Рекомендации:

- заместителям директоров довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений;
- заместителям директоров общеобразовательных классов посетить уроки отдельных учителей с целью оказания методической помощи в работе над выделением главной мысли текста и оформлением её в связное высказывание;
- заместителям директоров МБОУ «Школа-интернат № 1», МБОУ Школы № 5 посетить уроки отдельных учителей с целью оказания методической помощи в работе над математической задачей, над формированием метапредметных умений на математическом материале;

- учителям довести до сведения родителей обучающихся результаты выполнения диагностической работы, разъяснить им назначение и структуру работы, обратить внимание на её метапредметный характер и на порядок её оценивания;
- учителям общеобразовательных классов обратить внимание на отработку с обучающимися умения строить грамматически и лексически верное связное высказывание, на расширение активного словаря обучающихся, а также обучать умению выделять главные мысли в каждой части текста;
- учителям и воспитателям коррекционных классов обратить особое внимание на отработку компонентов арифметической задачи, методически верно работать над анализом задачи, чаще предлагать метапредметные задания на математическом материале для отработки различных умений, постоянно включать такие задания в содержание учебной деятельности и в домашнюю работу;
- учителям и специалистам психолого-педагогического сопровождения целенаправленно вести работу с учащимися по развитию навыка самостоятельной работы с различными текстовыми источниками информации, умения использовать полученную информацию в стандартных и нестандартных ситуациях;
- председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

Директор

О.А. Королева

Справку составила
старший методист
О.Э. Бутенина