



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,  
факс (83130) 9-54-09,  
E-mail: [info@mc.edusarov.ru](mailto:info@mc.edusarov.ru)

---

**СПРАВКА**

**28.05.2018 № 44**

---

**По результатам диагностической работы  
по русскому языку в 7 и 8 классах  
общеобразовательных организаций  
по итогам 2017–18 учебного года**

В соответствии с Планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2017-2018 учебный год и на основании приказа от 26.03.2018 № 240п "О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2017-2018 учебного года" 10 мая 2018 года была проведена итоговая диагностическая работа по русскому языку в 7-х и 8-х классах, в написании которой приняли участие учащиеся всех ОбОО города.

Цели:

1. Определить уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся 7-8 классов по русскому языку.
2. Выявить темы, вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся, с целью планирования соответствующей методической работы в последующих классах.

**7 класс**

**Структура и содержание диагностической работы.** Диагностическая работа по русскому языку для 7-х классов содержала два варианта по 20 заданий в каждом, которые проверяли уровень знаний учащихся. В качестве исходного материала использовались задания сайта «СтатГрад». Время выполнения работы – 45 минут без учета периода, отведенного на инструктаж учащихся и заполнение титульной части бланка ответов.

В каждом варианте диагностической работы проверялся уровень освоения школьниками содержания курса русского языка 7 класса. Соотношение числа заданий по разным разделам содержания опиралось на примерную программу по русскому языку и отражало учебное время, отводимое в процессе обучения на освоение той или иной темы (табл. 1).

Таблица 1

<b>№ задания</b>	<b>Элементы содержания, которые проверяет данное задание</b>
<b>1</b>	Фонетика и орфоэпия.
<b>2</b>	Словообразование.
<b>3</b>	Морфология и орфография. Орфограмма «Окончания и суффиксы имён существительных, прилагательных и причастий».
<b>4</b>	Морфология и орфография. Орфограмма «Суффиксы причастий».
<b>5</b>	Морфемика, морфология и орфография имён прилагательных и причастий.
<b>6</b>	Грамматика.
<b>7</b>	Грамматика.
<b>8</b>	Морфология и орфография. Орфограмма «Правописание слов с НЕ».
<b>9</b>	Морфология и орфография. Орфограмма «Правописание слов с НЕ и НИ».
<b>10</b>	Морфология и орфография. Правописание наречий, предлогов, союзов и омонимичных форм.
<b>11</b>	Орфография. Гласные после шипящих.
<b>12</b>	Пунктуационные нормы.
<b>13</b>	Морфология. Морфологические признаки частей речи.
<b>14</b>	Морфология и орфография. Правописание частиц.
<b>15</b>	Морфология. Причастие.
<b>16</b>	Морфология. Наречие.
<b>17</b>	Морфология. Деепричастие.
<b>18</b>	Морфология. Предлог.
<b>19</b>	Морфология. Союз.
<b>20</b>	Морфология. Частица.

Выполнение задания предусматривало проверку различных видов деятельности (табл.2).

Таблица 2

<b>№ задания</b>	<b>Проверяемый вид деятельности</b>
<b>1</b>	Проверка уровня освоения орфоэпических норм.
<b>2</b>	Проверка уровня освоения знания способов словообразования.
<b>3</b>	Проверка уровня сформированности умения применять знание грамматических признаков частей речи при работе с орфограммой «Гласные в окончаниях и суффиксах».
<b>4</b>	Проверка уровня освоения знаний орфографии причастий.

5	Проверка умения работать с орфограммой «Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий».
6	Проверка знания грамматических норм языка.
7	Проверка знания грамматико-синтаксических норм языка.
8	Проверка уровня сформированности навыка различать частицу и приставку НЕ.
9	Проверка уровня овладения орфографическими навыками различения НЕ и НИ.
10	Проверка умения различать омонимичные морфологические единицы и знания их написания.
11	Проверка уровня овладения орфографическими навыками.
12	Проверка навыка определять постановку знаков препинания в предложениях в соответствии с пунктуационными нормами.
13	Проверка умения определять грамматические признаки части речи.
14	Проверка уровня овладения орфографическими навыками различения НЕ и НИ.
15	Выявление уровня знаний грамматических признаков причастия.
16	Проверка уровня сформированности умения находить указанные части речи.
17	Определение уровня знаний грамматических признаков деепричастия.
18	Определение уровня освоения знаний по теме «Предлог».
19	Выявление уровня знаний грамматических признаков союза.
20	Определение уровня сформированности навыка нахождения частицы.

В анализе диагностики используются следующие уровни усвоения учебного материала учащимися, основанные на количественных показателях (процент успешности):

- недостаточный – выполнено правильно менее 30% заданий работы;
- пониженный – выполнено правильно от 30% до 49% заданий всей работы;
- базовый – выполнено правильно 50%-75% заданий всей работы;
- повышенный – при выполнении 2-х условий:
  - 1) выполнено более 75% заданий;
  - 2) набрано более 75% от максимального балла.

Диагностическую работу по итогам 2017-2018 учебного года выполняли 746 учащихся из 14 общеобразовательных организаций города, в том числе 15 учеников класса СКК VII вида Школы-интерната № 1 (каждый из них справился с работой).

## Результаты выполнения работы в целом

ОБОУ	Количество уч-ся, выполнявших работу	Справились (%)	Не справились (%)	100% выполнение работы (%)	% выполнения заданий (средний по параллели)
Гимназия № 2	51	96,1	3,9	7,8	76,6
Лицей № 3	70	97,1	2,9	5,7	72,8
Школа № 5	51	96,1	3,9	0	53,3
Школа № 7	33	93,3	6,1	0	44,1
Школа № 10	48	95,8	4,2	2,1	68,5
Школа № 11	51	74,5	25,5	0	43,5
Школа № 12	49	95,9	4,1	0	60,6
Школа № 13	72	83,3	16,7	0	48,8
Школа № 14	61	91,8	8,2	0	58,6
Лицей № 15	71	100	0	8,5	73,7
Школа № 16	78	92,3	7,7	0	59,2
Школа № 17	48	100	0	4,2	70,0
Школа № 20	48	91,7	8,3	0	49,8
ИТОГО	731	92,9	7,0	2,2	60,0

Согласно приведенным в таблице 3 данным, средний процент успешности выполнения работы составил 60,0%. На базовом уровне выполнили работу учащиеся большинства ОБОУ, на повышенном уровне – семиклассники Гимназии № 2, на пониженном – учащиеся Школ №№ 7, 11, 13 и 20. Результаты выполнения работы по ОБОУ представлены на рис. 1.

Рисунок 1. Результаты выполнения работы по ОБОУ, %

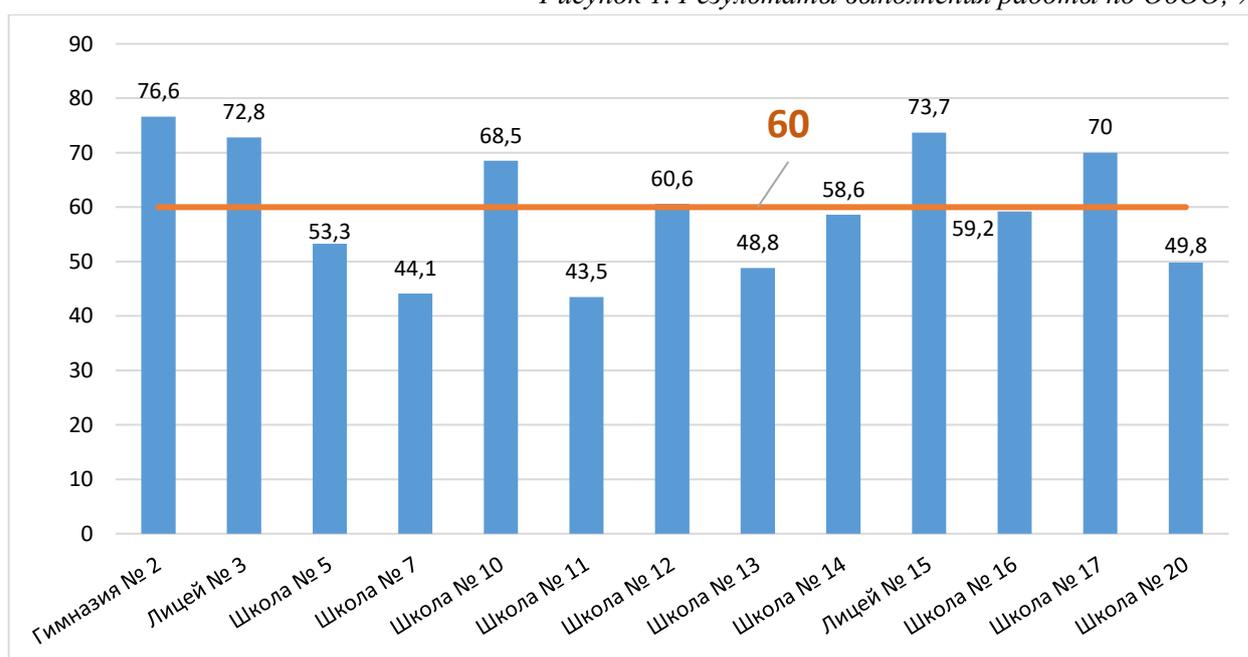
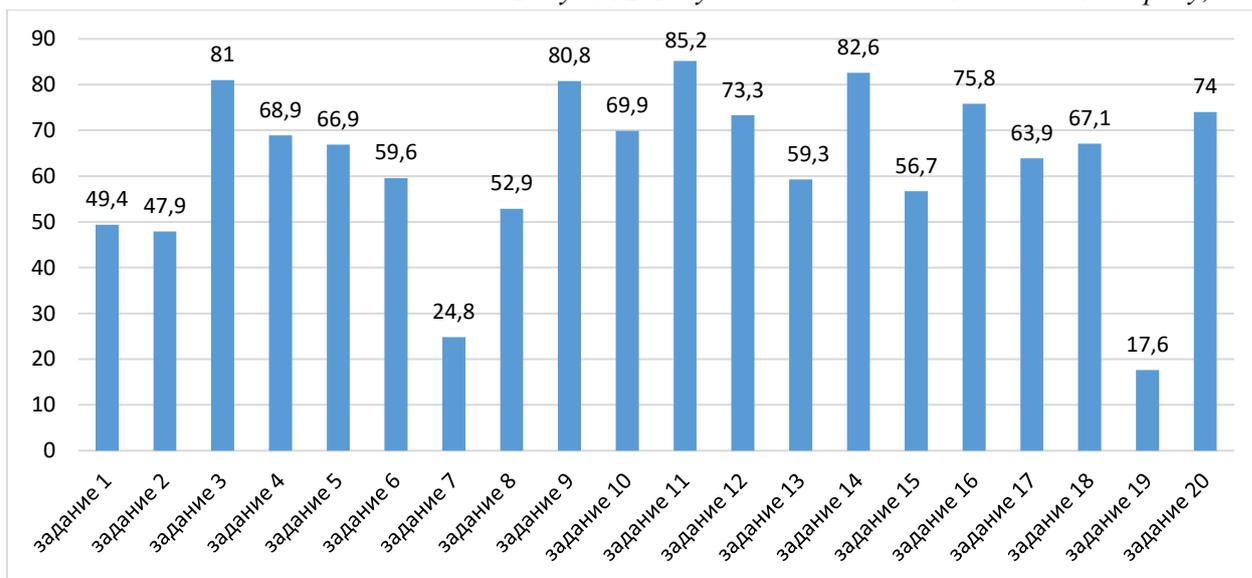


Таблица 4. Результаты выполнения работы по заданиям

№№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	49,4	47,4	81,0	68,9	66,9	59,6	24,8	52,9	80,8	69,9
№№ задания	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
% выполнения	85,2	73,3	59,3	82,6	56,7	75,8	63,9	67,1	17,6	74,0

Рисунок 2. Результаты выполнения заданий по городу, %

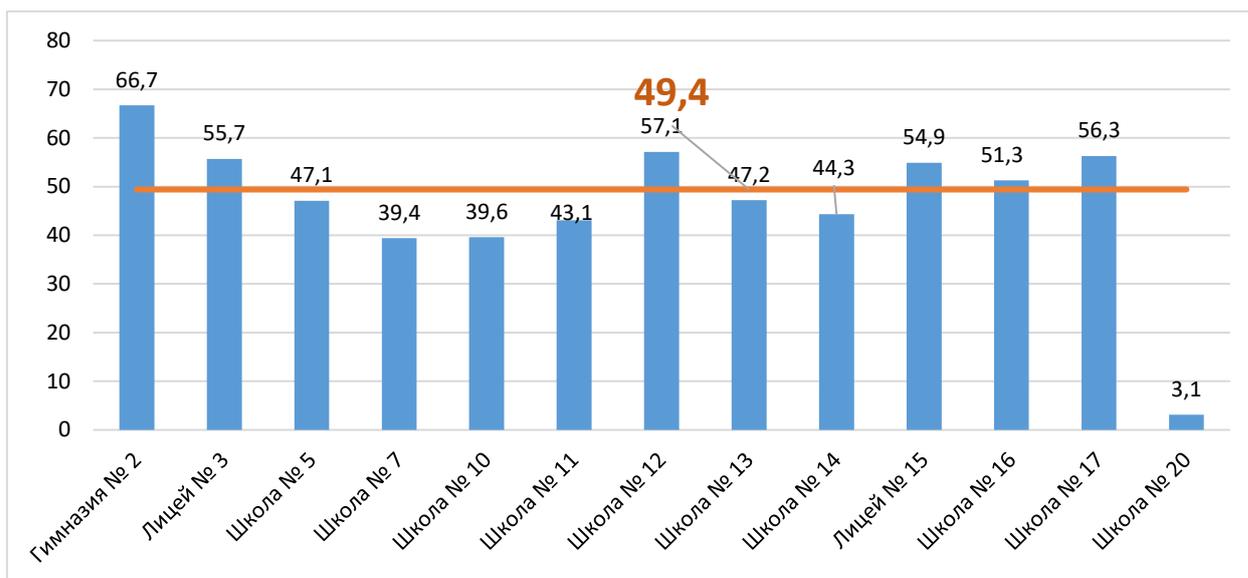


Данные гистограммы (рис. 2) показывают, что наиболее трудными для выполнения стали задания 1 (орфоэпические нормы), 2 (способы словообразования), 7 (грамматико-синтаксическая сочетаемость конструкций) и 19 (нахождение в тексте союза). Причём при решении задания 7 большинство учащихся дали ответ, не обратив внимания на условие его выполнения.

### Результаты выполнения работы по заданиям

Задание № 1 включало в себя проверку уровня освоения орфоэпических норм. Результаты выполнения задания представлены на гистограмме (рис.3). Средний процент выполнения – 49,4%.

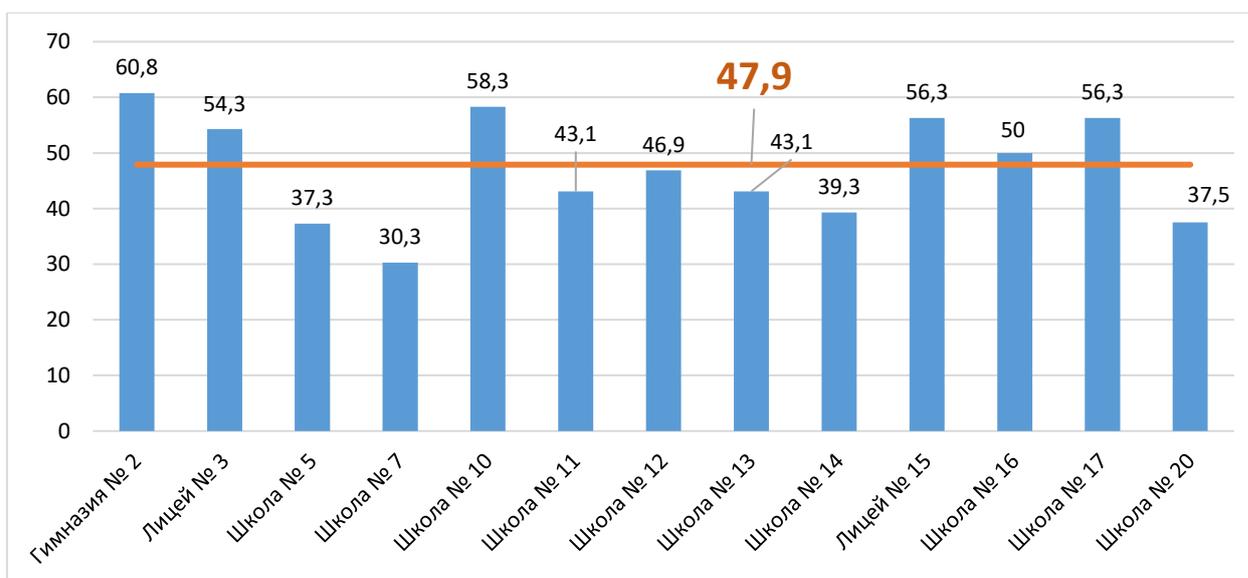
Рисунок 3. Выполнение задания № 1 по ОБОУ, %



При выполнении первого задания семиклассники показали разнонаправленные результаты. Результат базового уровня продемонстрировали учащиеся Гимназии № 2, Лицеев №№ 3 и 15, Школ №№ 12, 16 и 17. Пониженный уровень сформированности навыка выявлен у учащихся Школ №№ 5, 7, 10, 11, 13 и 14. На недостаточном уровне выполнили данное задание семиклассники Школы № 20.

Задание № 2 было направлено на проверку уровня освоения знания способов словообразования. Результаты выполнения данного задания диагностической работы представлены на рисунке 4. Средний процент успешности выполнения задания № 2 по городу составил 47,9%.

Рисунок 4. Выполнение задания № 2 по ОБОУ, %

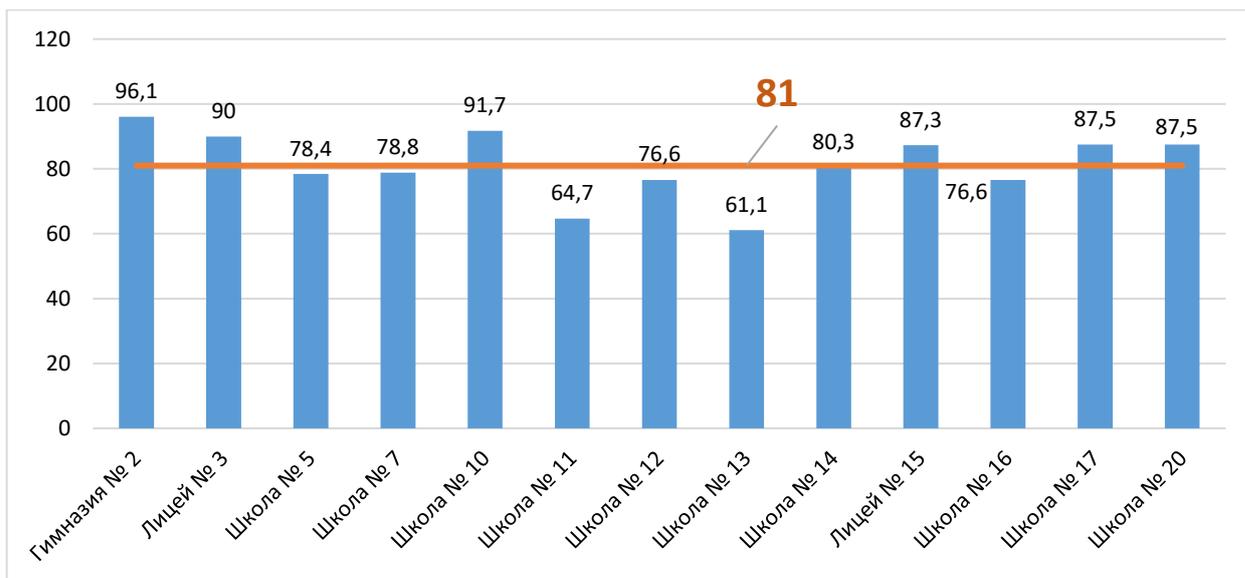


В большинстве ОБОУ показатель освоения навыка имеет пониженный уровень. Исключение составляют показатели учащихся Гимназии № 2, Лицеев №№ 3 и 15, Школ

№№ 10 и 17, где зафиксирован базовый уровень освоения навыков словообразовательного анализа.

Задание № 3 ставило целью проверку умения применять знание грамматических признаков частей речи при работе с орфограммой «Гласные в окончаниях и суффиксах». Результаты выполнения данного задания диагностической работы представлены на рисунке 5. Средний процент успешности выполнения задания № 3 по городу составил 81,0%.

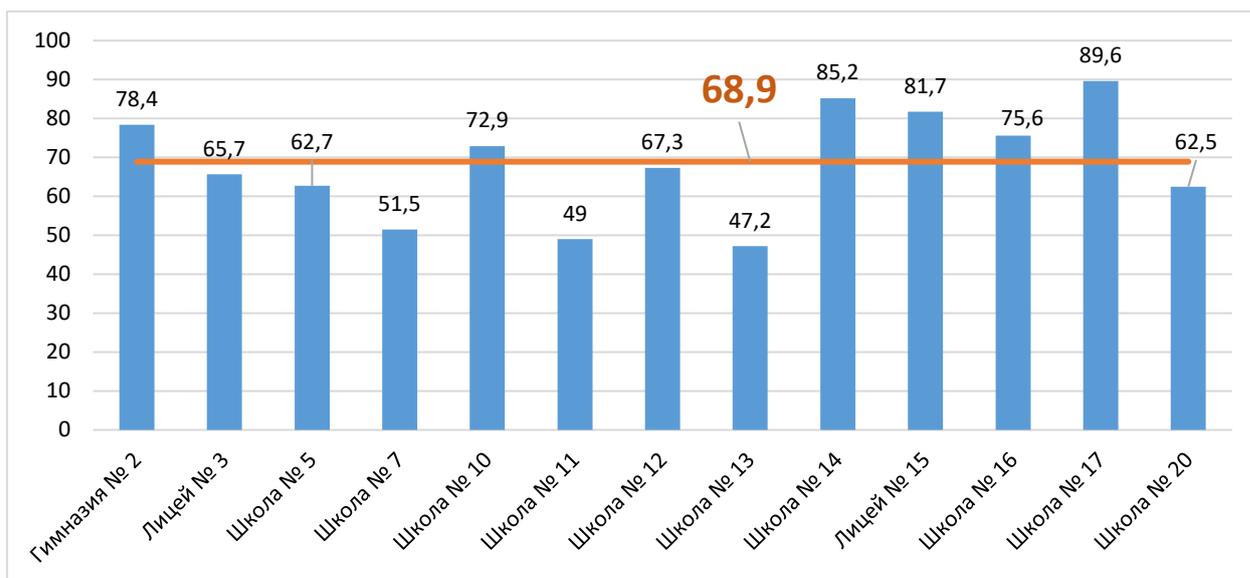
Рисунок 5. Выполнение задания № 3 по ОБОУ, %



Задание № 3 является одним из наиболее успешно выполненных. Только учащиеся Школ №№ 11 и 13 показали базовый уровень освоения умения, семиклассники всех остальных ОБОУ продемонстрировали повышенный уровень овладения навыком. Лучший результат показан в Гимназии № 2.

Задание № 4 проверяло уровень освоения знания орфографических правил. Средний процент успешности выполнения по городу – 68,9%. Результаты выполнения данного задания представлены на рисунке 6.

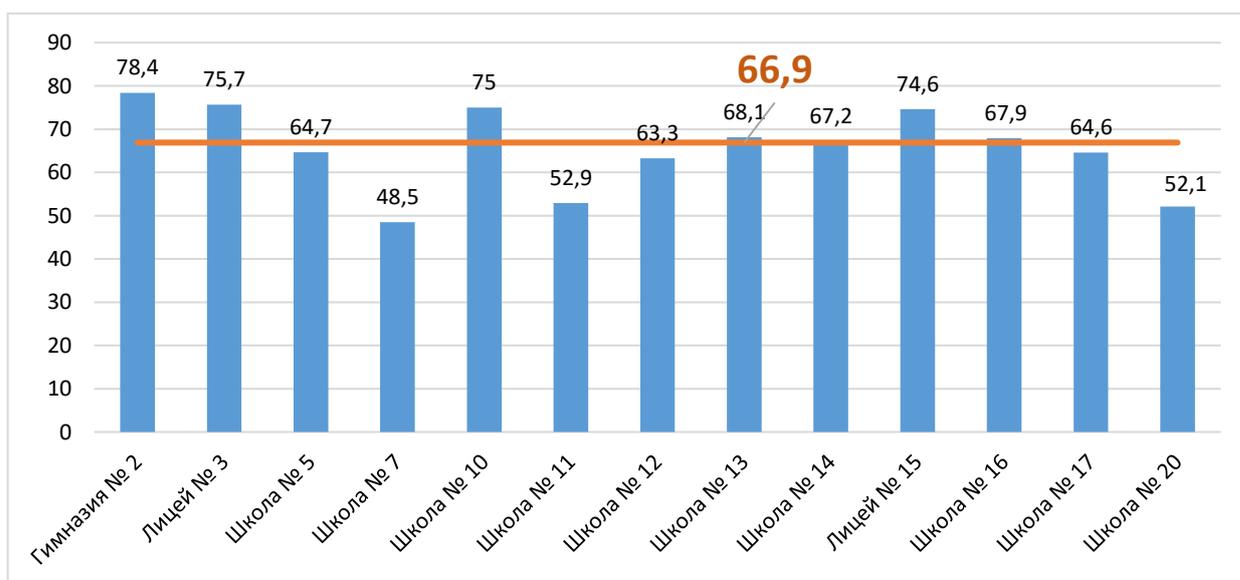
Рисунок 6. Выполнение задания № 4 по ОбОО, %



Повышенный уровень овладения рядом орфографических правил показан учащимися Гимназии № 2, Лицея № 15, Школ №№ 14, 16 и 17, пониженный уровень зафиксирован в Школах №№ 11 и 13.

Задание № 5 проверяло уровень освоения навыка работы с орфограммой «Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий». Результаты выполнения задания представлены ниже (рис.7). Средний процент успешности его выполнения по городу составил 66,9%, что соответствует базовому уровню.

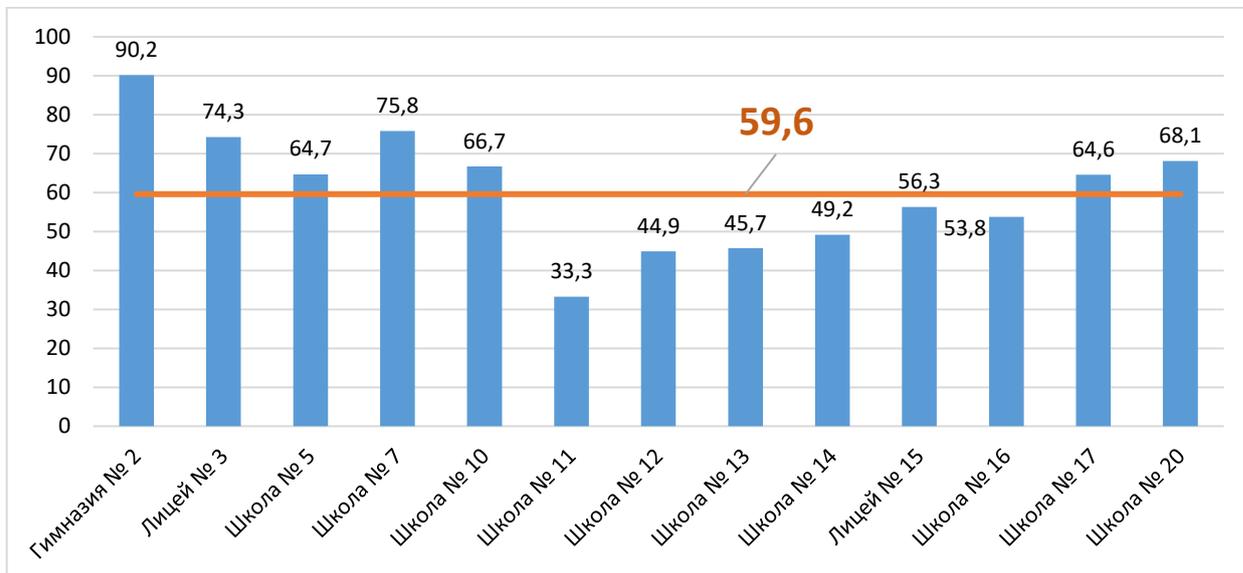
Рисунок 7. Выполнение задания № 5 по ОбОО, %



При выполнении этого задания учащиеся показали в основном базовый уровень освоения навыка. На повышенном уровне результат зафиксирован только в Гимназии № 2 и Лицее № 3. Пониженный уровень отмечен в Школе № 7.

Выполнение задания № 6 было связано с применением знаний грамматических норм. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 8. Средний процент успешности по городу оказался на нижней границе успешности и составил 59,6%.

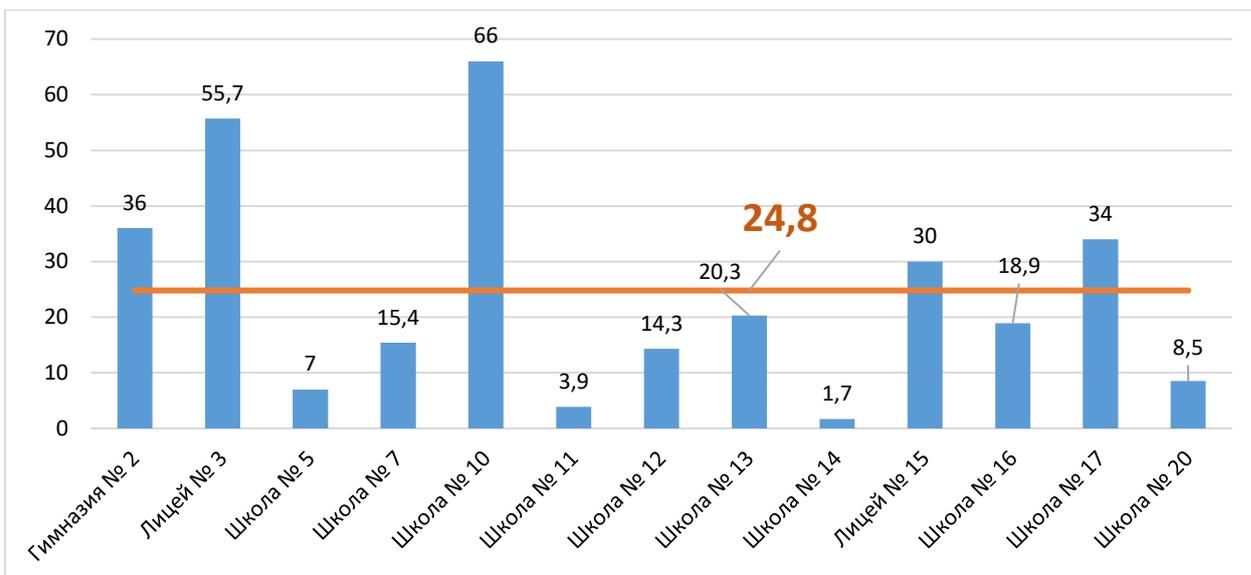
Рисунок 8. Выполнение задания № 6 по ОбОО, %



Повышенный уровень результативности решения задания показан лишь учащимися Гимназии № 2 и Школы № 7. В Школах №№ 11, 12, 13 и 14 результат уровня успешности пониженный.

Задание № 7 направлено на выявление уровня сформированности знаний грамматико-синтаксических норм языка. Данное задание выполнено учащимися с одним из самых низких показателей: средний процент успешности по городу составил всего 24,8%. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 9.

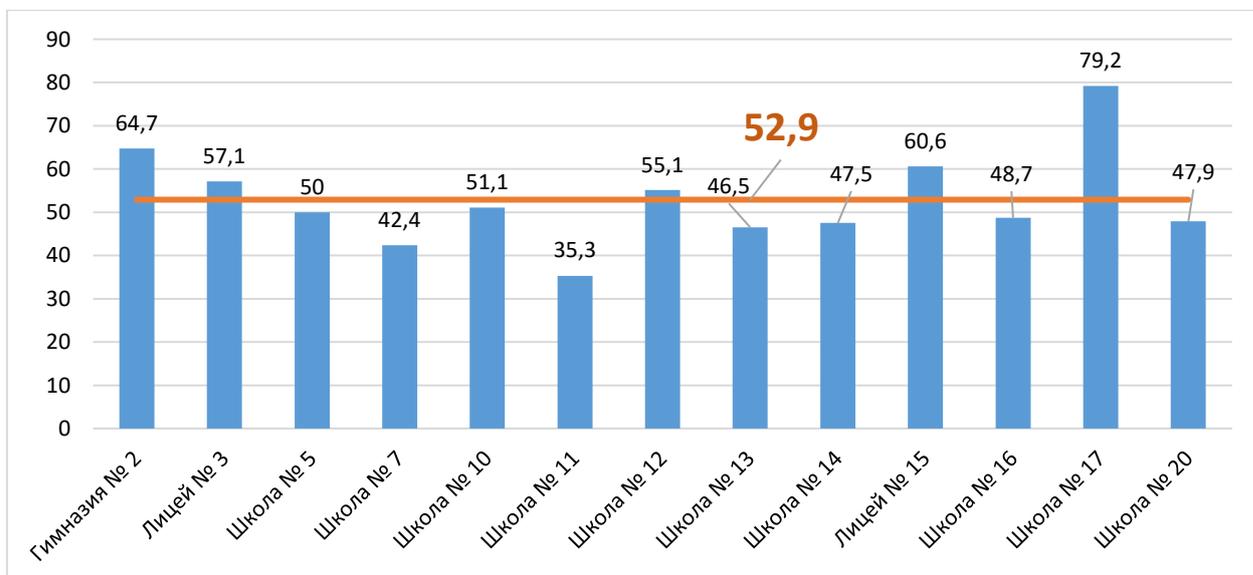
Рисунок 9. Выполнение задания № 7 по ОбОО, %



Только учащиеся Лицея № 3 и Школы № 10 показали результат базового уровня. Недостаточный уровень сформированности знаний отмечен в Школах №№ 5, 7, 11, 12, 13, 14, 16 и 20. Причина слабого результата заключается в неумении читать задание до конца и в стремлении выполнить его решение по аналогии с предыдущими.

Определению уровня освоения умения различать орфограммы в разных частях речи посвящено задание № 8. Средний процент успешности его выполнения по городу составил 52,9%. Результаты представлены на рисунке 10.

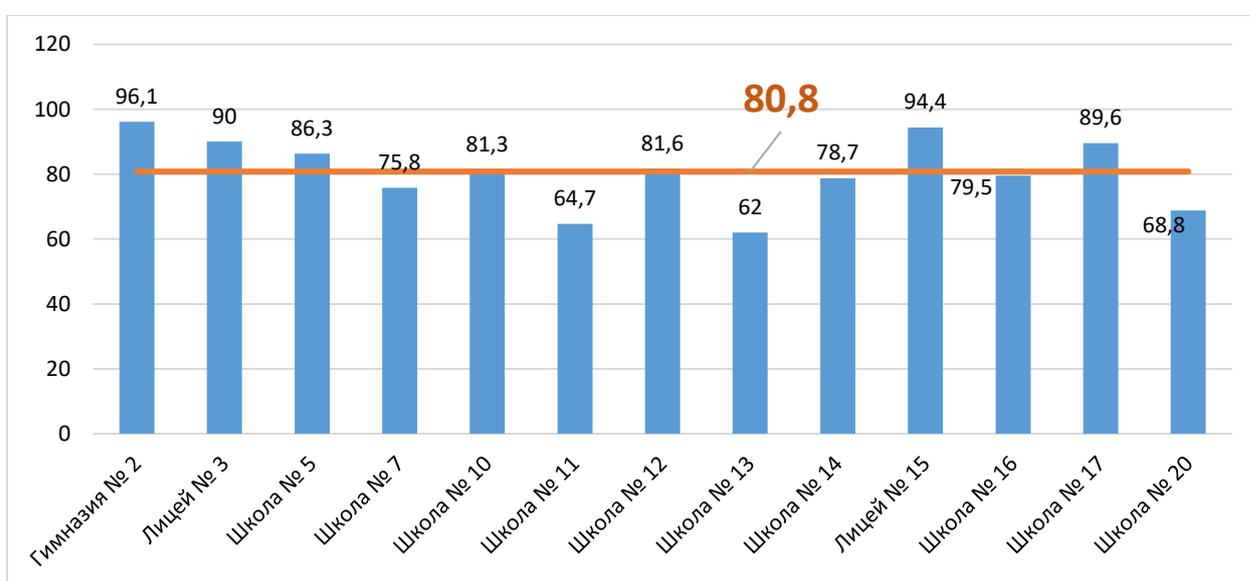
Рисунок 10. Выполнение задания № 8 по ОбОО, %



Учащиеся большинства ОбОО показали пониженный уровень сформированности умения, базовый уровень зафиксирован в Гимназии № 2, Лицеях №№ 3 и 15, Школах №№ 10 и 12. Повышенный уровень результативности продемонстрирован учащимися Школы № 17.

Уровень овладения орфографическими навыками проверялся заданием № 9. Результаты выполнения данного задания представлены на рисунке 11. По городу средний процент успешности выполнения составил 80,8%.

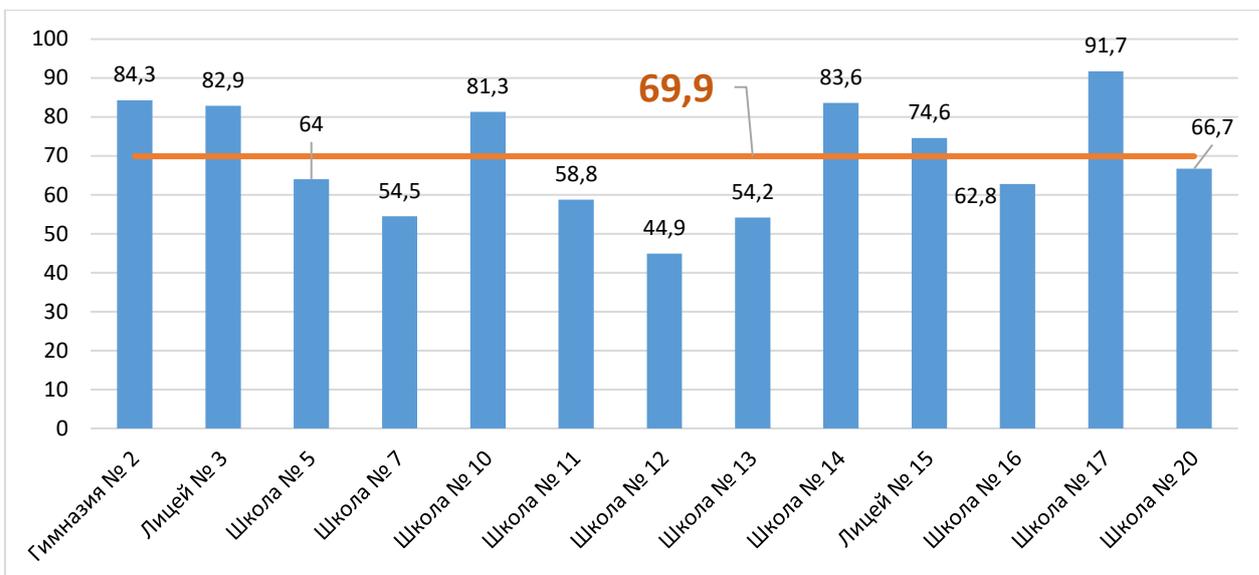
Рисунок 11. Выполнение задания № 9 по ОбОО, %



Общий уровень освоения данного навыка – повышенный. Только учащиеся Школ №№ 11, 13 и 20 показали базовый уровень освоения навыка.

Проверке умения различать омонимичные морфологические единицы посвящено задание № 10. Результаты его выполнения представлены на рисунке 12. Средний процент успешности по городу составил 69,9%.

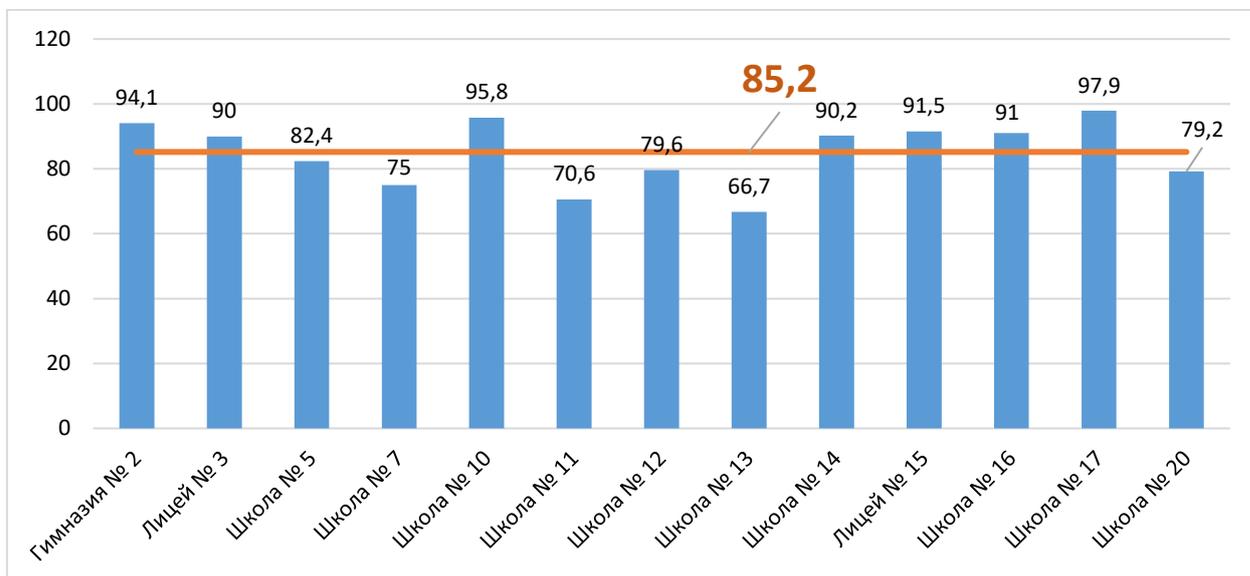
Рисунок 12. Выполнение задания № 10 по ОбОО, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый, который не смогли показать лишь учащиеся Школы № 12. Повышенный уровень зафиксирован в Лицее № 3, Гимназии № 2, Школах №№ 10, 14 и 17.

Задание № 11 предполагает проверку навыка работы с орфограммой «Гласные после шипящих». Результаты выполнения данного задания представлены на рисунке 13. Средний процент успешности выполнения по городу составил 85,2% - это лучший результат.

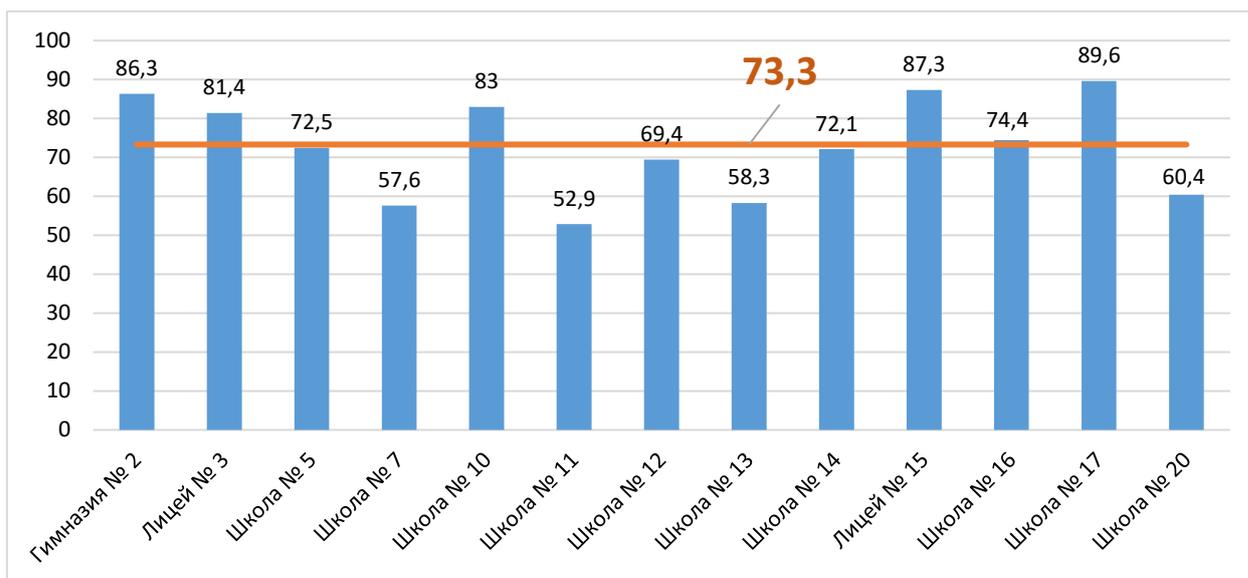
Рисунок 13. Выполнение задания № 11 по ОбОО, %



Общий уровень освоения данного навыка – повышенный. Базовый уровень сформированности показан лишь учащимися Школ №№ 11 и 13.

Задание № 12 направлено на выявление уровня сформированности умения определять условия постановки знаков препинания в предложениях. Результаты выполнения задания представлены ниже (рис.14). Средний процент успешности по городу составил 73,3%.

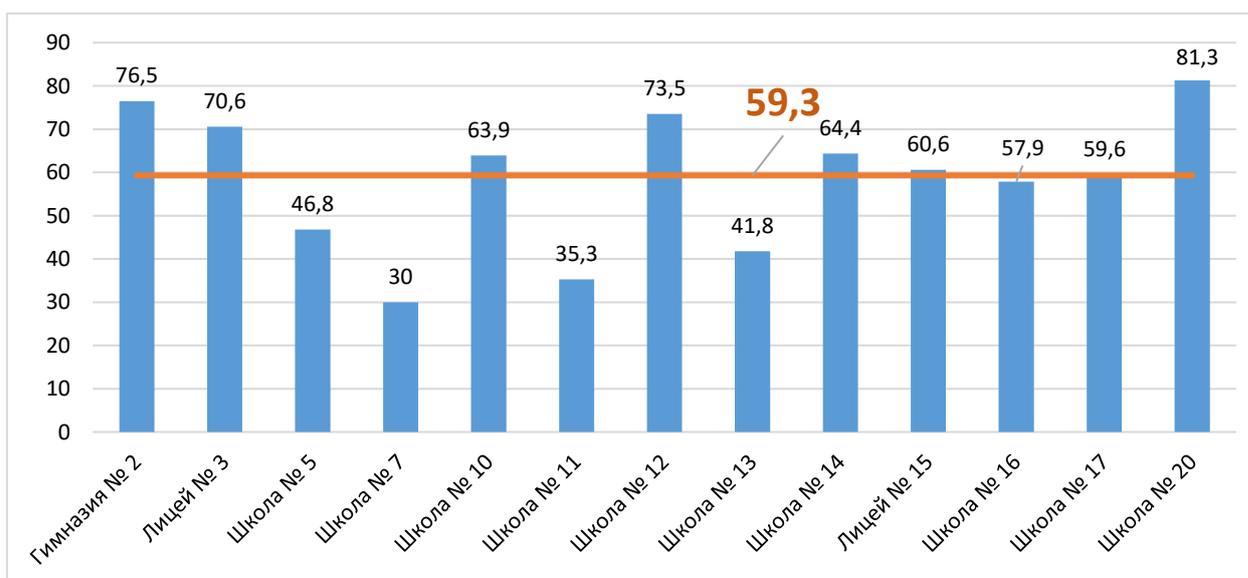
Рисунок 14. Выполнение задания № 12 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. На этом уровне зафиксированы результаты в большинстве ОБОУ. Повышенный уровень освоения навыка показан в Гимназии № 2, Лицеях №№ 3 и 15, Школах № 10 и 17. Самый лучший результат у учащихся Школы № 17.

На выявление уровня сформированности умения определять грамматические признаки части речи направлено задание № 13. Результаты его выполнения представлены на рисунке 15. Средний процент успешности составил 59,3%.

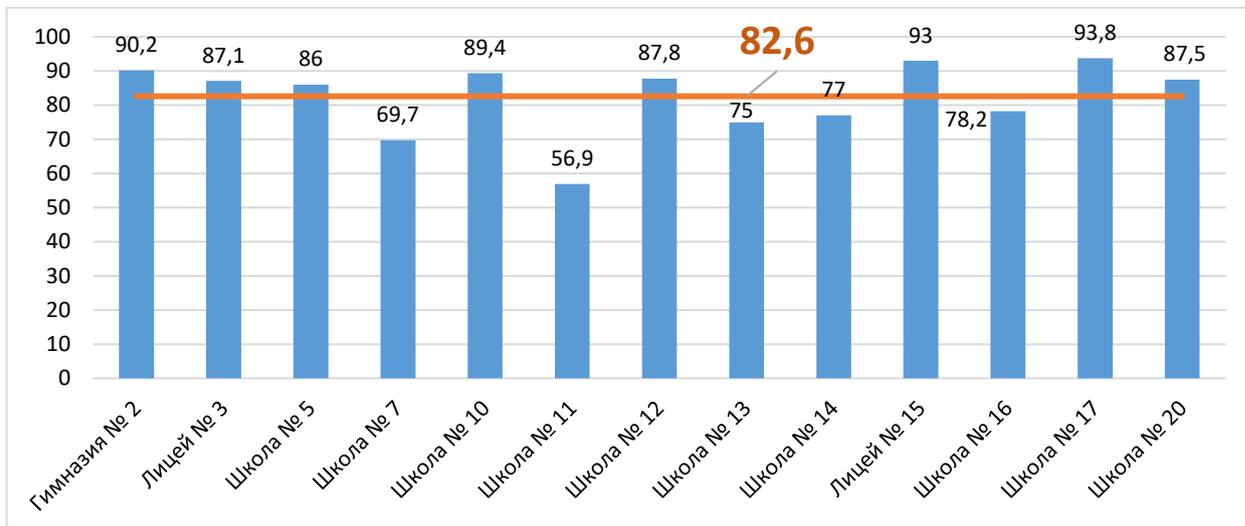
Рисунок 15. Выполнение задания № 13 по ОБОУ, %



Общий уровень приобретения знаний по этому разделу – базовый. Повышенный уровень показали учащиеся Гимназии № 2 и Школы № 20. Менее половины правильных ответов дано учащимися Школ №№ 5, 7, 11 и 13.

Проверка умения различать частицы НЕ и НИ в задании № 14 показала, что этот материал освоен на повышенном уровне. Об этом говорят результаты выполнения данного задания (рис.16): средний показатель по городу - 82,6%.

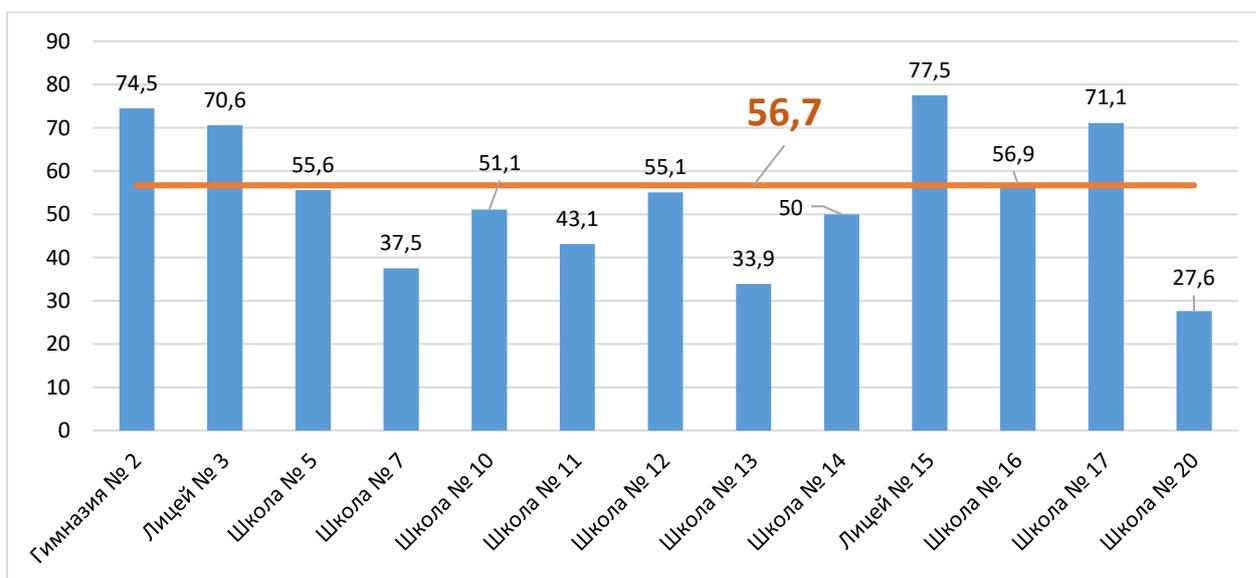
Рисунок 16. Выполнение задания № 14 по ОбОО, %



Только учащиеся Школ №№ 7 и 11 не смогли преодолеть 75-процентный порог.

Задание № 15 предусматривало определение уровня сформированности знаний грамматических признаков причастия. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 17 и свидетельствуют о базовом уровне - 56,7%.

Рисунок 17. Выполнение задания № 15 по ОбОО, %

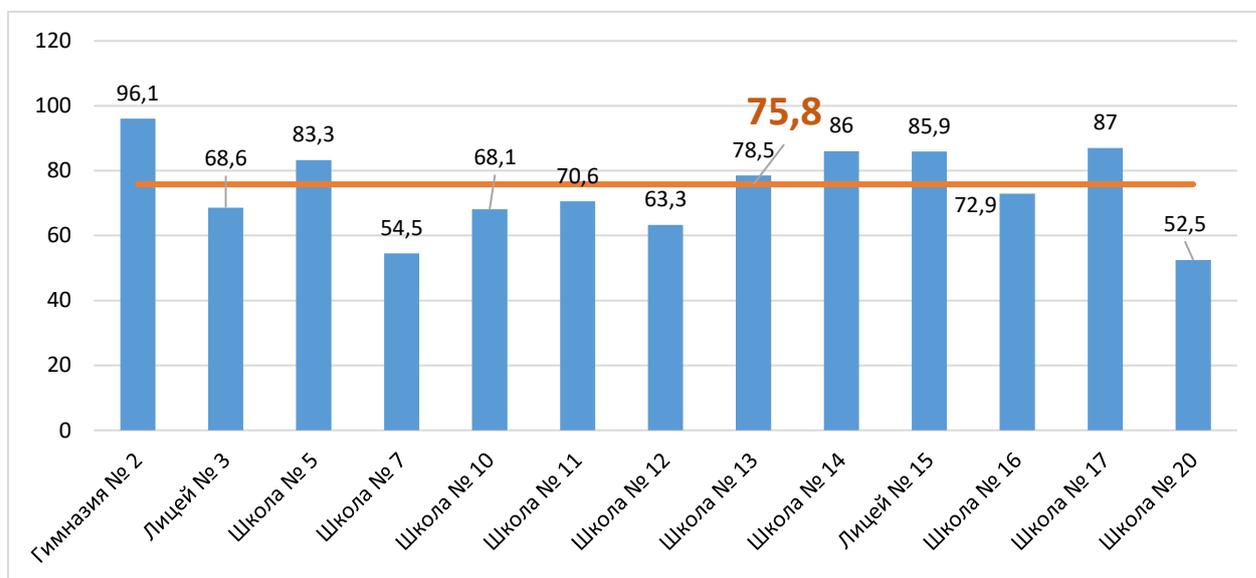


Общий уровень приобретения знаний по этому разделу – базовый. Повышенный уровень результативности отмечен только в Лицее № 15, пониженный – в Школах №№ 7,

11 и 13. Учащиеся Школы № 20 показали недостаточный уровень сформированности знаний.

Задание № 16 проверяло уровень знаний грамматических признаков наречия. Общий результат уровня освоения темы (рис.18) – базовый и составляет 75,8%.

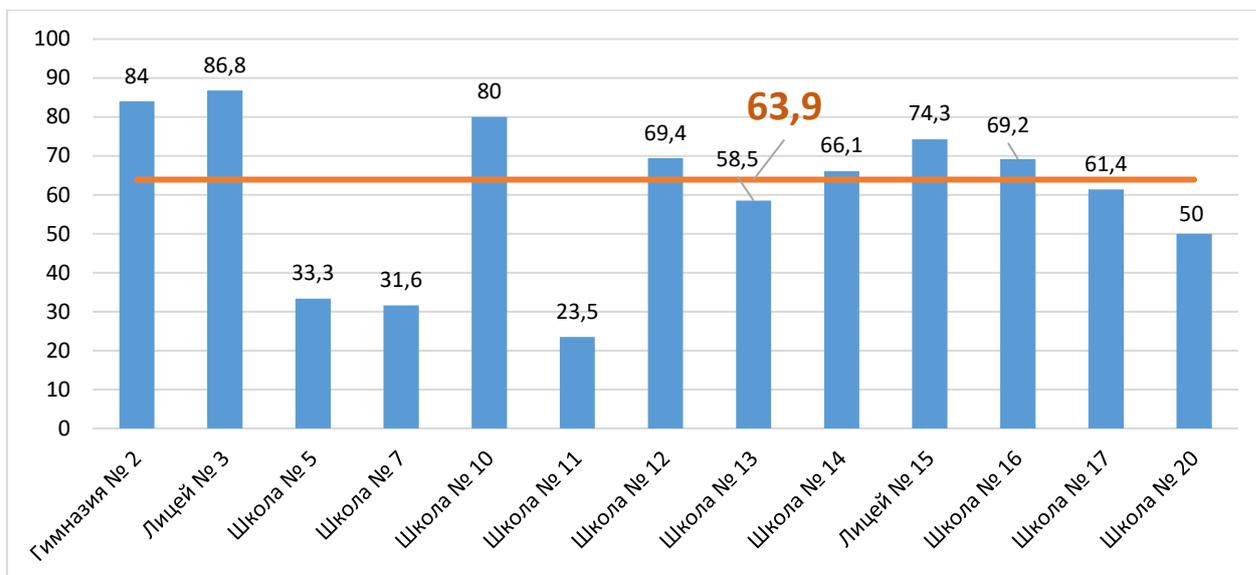
Рисунок 18. Выполнение задания № 16 по ОБОУ, %



Повышенный уровень сформированности умения продемонстрировали учащиеся Гимназии № 2, Лицея № 15, Школ №№ 13, 14 и 17. В остальных ОБОУ зафиксирован базовый уровень.

Определение умения находить деепричастие требуемого вида в задании № 17 показало, что этот навык отработан удовлетворительно (рис.19). Об этом говорят результаты выполнения данного задания – 63,9% в среднем по городу.

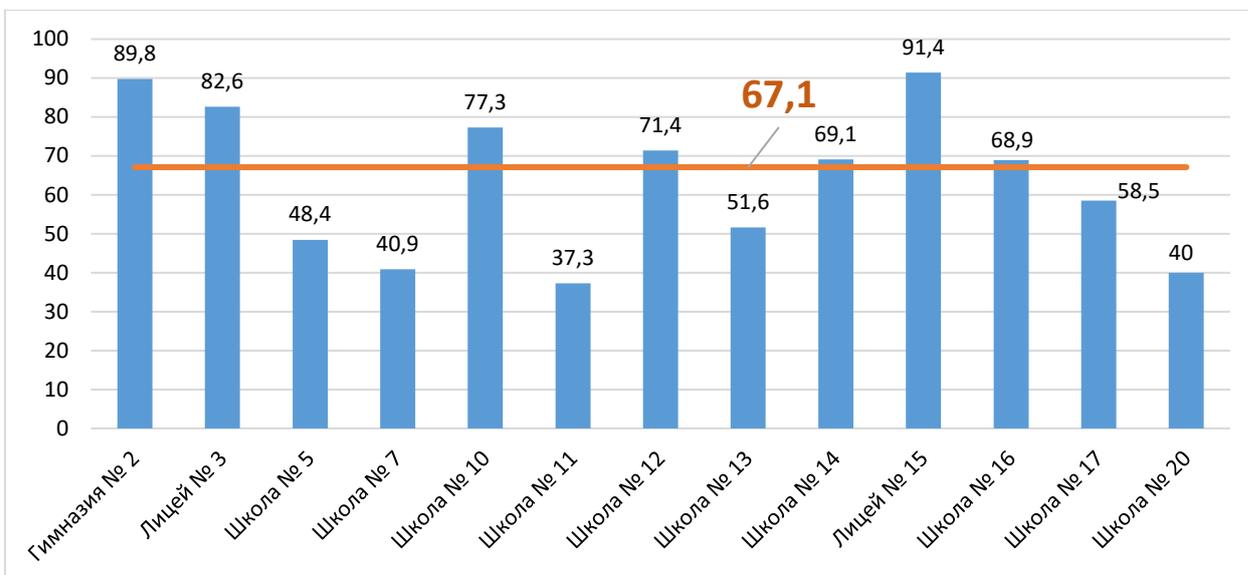
Рисунок 19. Выполнение задания № 17 по ОБОУ, %



Общий уровень сформированности навыка – базовый, его превысили семиклассники Гимназии № 2, Лицея № 3 и Школы № 10. Не преодолели 50-процентный рубеж учащиеся Школ №№ 5 и 7, а в Школе № 11 показан недостаточный уровень освоения данного навыка.

Задание № 18 предусматривало выявление уровня освоения знаний по теме «Предлог». Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.20). Средний процент успешности выполнения задания составил 67,1%.

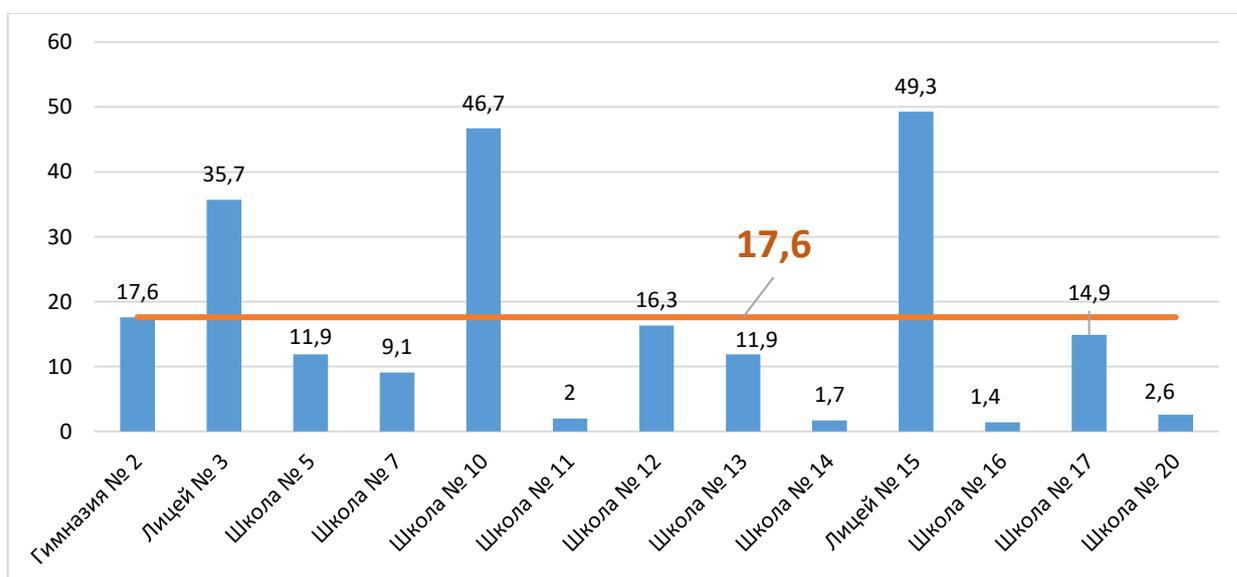
Рисунок 20. Выполнение задания № 18 по ОбОО, %



При выполнении задания зафиксированы разнонаправленные результаты. Учащиеся Гимназии № 2 и Лицеев №№ 3 и 15 показали повышенный уровень освоения знаний, пониженный уровень выявлен в Школах №№ 5, 7, 11 и 20.

Задание № 19 предусматривало проверку уровня знаний грамматических признаков союза. Результаты выполнения задания представлены ниже (рис. 21). Средний процент успешности выполнения задания составил 17,6% - самый низкий результат.

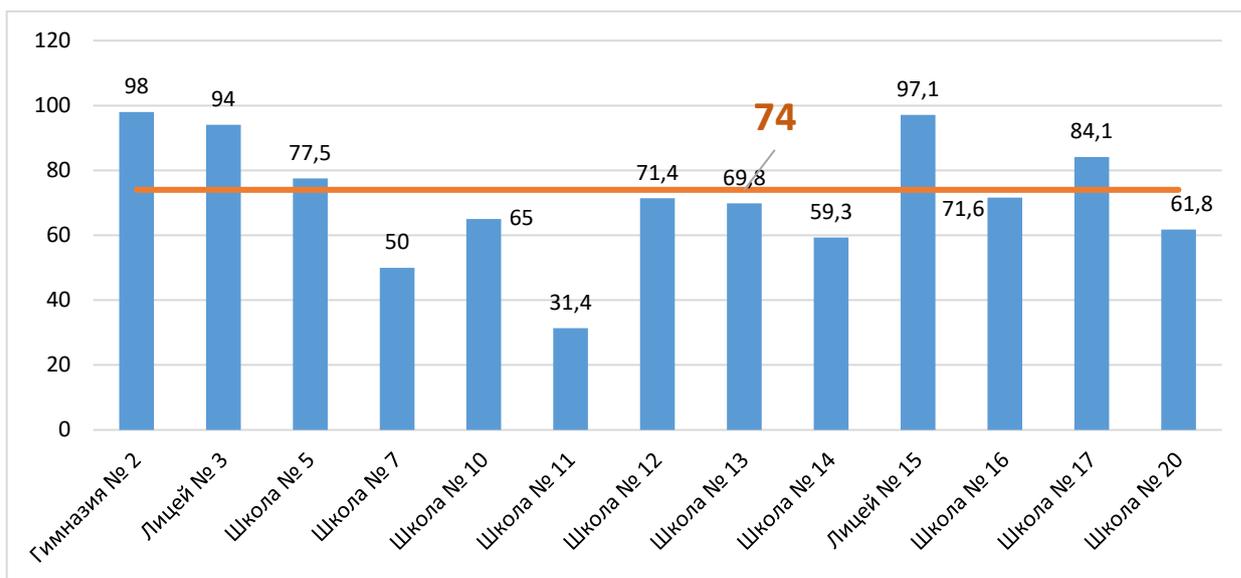
Рисунок 21. Выполнение задания № 19 по ОбОО, %



Недостаточный уровень освоения данной темы связан с невнимательностью большей части учащихся, которые, в основном, отмечали простые союзы, а не представленный в тексте составной.

Задание № 20 предусматривало проверку умения находить частицы. Результаты выполнения представлены на рисунке 22. Средний процент успешности составил 74,0%.

Рисунок 22. Выполнение задания № 20 по ОБОО, %



Общий показатель результативности находится у верхней границы базового уровня и обусловлен, с одной стороны, высокими результатами Гимназии № 2, Лицеев №№ 3, 15 и Школы № 17, а с другой стороны – низким результатом Школы № 11, единственной, имеющей пониженный уровень освоения умения.

## 8 класс

**Структура и содержание диагностической работы.** Диагностическая работа по русскому языку для 8-х классов содержала два варианта по 19 заданий в каждом, проверяющих базовый уровень знаний учащихся.

В каждом варианте диагностической работы проверялся уровень освоения школьниками содержания курса русского языка 8 класса. Соотношение числа заданий по разным элементам содержания опиралось на примерную программу по русскому языку и отражало учебное время, отводимое в процессе обучения на изучение того или иного раздела.

В качестве исходного материала использовались задания сайта «Статград».

Время выполнения работы – 45 минут без учета периода, отведенного на инструктаж учащихся и заполнение титульной части бланка ответов.

Таблица № 5

№ задания	Элементы содержания, которые проверяет данное задание
1	Орфография.
2	Орфография.
3	Фонетика и орфоэпия.
4	Синтаксис. Словосочетание.

5	Синтаксис простого предложения. Грамматическая основа.
6	Синтаксис простого предложения. Односоставные предложения.
7	Синтаксис простого предложения. Неполные предложения.
8	Синтаксис и пунктуация простого предложения. Грамматическая основа.
9	Синтаксис и пунктуация простого предложения.
10	Морфология и орфография. Правописание наречий, предлогов, союзов и их омонимичных форм.
11	Синтаксис и пунктуация простого предложения. Вводные конструкции.
12	Синтаксис и пунктуация простого предложения. Осложнённые конструкции.
13	Грамматика.
14	Синтаксис. Однородные члены предложения.
15	Синтаксис. Словосочетание.
16	Синтаксис простого предложения.
17	Синтаксис и пунктуация простого предложения. Обособленные члены предложения.
18	Синтаксис простого предложения. Осложняющие члены.
19	Синтаксис простого предложения.

Выполнение задания предусматривало проверку различных видов деятельности (табл. 6).

Таблица 6

№ задания	Проверяемый вид деятельности
1	Проверка уровня освоения знаний орфографии.
2	Проверка умения работать с орфограммой «Правописание слов с удвоенными согласными».
3	Проверка уровня освоения орфоэпических норм.
4	Проверка умения различать синтаксические конструкции разного типа.
5	Проверка умения определять главные члены предложения.
6	Определение уровня сформированности навыка характеристики предложения.
7	Проверка уровня освоения навыка различения односоставных и неполных предложений.
8	Определение уровня освоения пунктограммы «Тире между подлежащим и сказуемым».
9	Проверка умения различать синтаксические конструкции разного типа.
10	Проверка сформированности навыка работы с орфограммами морфологических омонимичных форм.
11	Определение уровня освоения темы «Вводные конструкции».
12	Проверка знания пунктуационных норм языка, связанных с обособленными членами предложения.
13	Проверка знания грамматико-синтаксических норм языка.
14	Проверка уровня навыка нахождения в предложении однородных членов.
15	Проверка умения различать словосочетания разного типа.
16	Проверка знания видов главных членов предложения.

17	Проверка уровня овладения умением определять однородные члены предложения.
18	Проверка умения различать виды осложнения предложения.
19	Определение уровня знаний особенностей осложнённого предложения.

Диагностическую работу по итогам 2017-2018 учебного года выполняли 692 учащихся из 14 общеобразовательных организаций города, в том числе 9 учеников класса СКК VII вида Школы-интерната № 1.

Таблица 7

**Специальный (коррекционный) класс VII вида**

ОБОУ	Класс	К-во уч-ся в классе	К-во уч-ся, выполнявших работу	Справились (%)	Не справились (%)
Школа-интернат № 1	8	10	9	5 чел. – 55,5%	4 чел. – 44,5%

Таблица 8

**Результаты выполнения работы в целом**

ОБОУ	Количество уч-ся, выполнявших работу	Справились (%)	Не справились (%)	100% выполнение работы (%)	% выполнения заданий (средний по параллели)
Школа-интернат № 1	19	63,2	36,8	0,0	47,9
Гимназия № 2	52	100,0	0,0	9,6	79,1
Лицей № 3	44	95,5	4,5	0,0	66,5
Школа № 5	45	86,7	13,3	8,8	68,0
Школа № 7	39	56,4	43,6	0,0	44,5
Школа № 10	49	95,9	4,1	2,0	72,1
Школа № 11	27	81,5	18,5	0,0	59,6
Школа № 12	53	79,2	20,8	0,0	55,7
Школа № 13	60	76,4	23,3	0,0	57,6
Школа № 14	56	60,7	39,3	0,0	50,8
Лицей № 15	49	98,0	2,0	7,8	80,6
Школа № 16	66	68,2	31,8	0,0	57,8
Школа № 17	71	100	0,0	12,7	83,8
Школа № 20	53	79,2	20,8	1,9	59,8
ИТОГО	683	81,5	18,5	3,1	63,1

Согласно приведенным в таблице 8 данным, средний процент успешности выполнения работы – 63,1%. На базовом уровне выполнили работу учащиеся большинства

ОбОО, на повышенном уровне – учащиеся Гимназии № 2, Лицея № 15 и Школы № 17, на пониженном – учащиеся Школы № 7 и Школы-интерната № 1.

Таблица 9

**Результаты выполнения работы по заданиям, (%)**

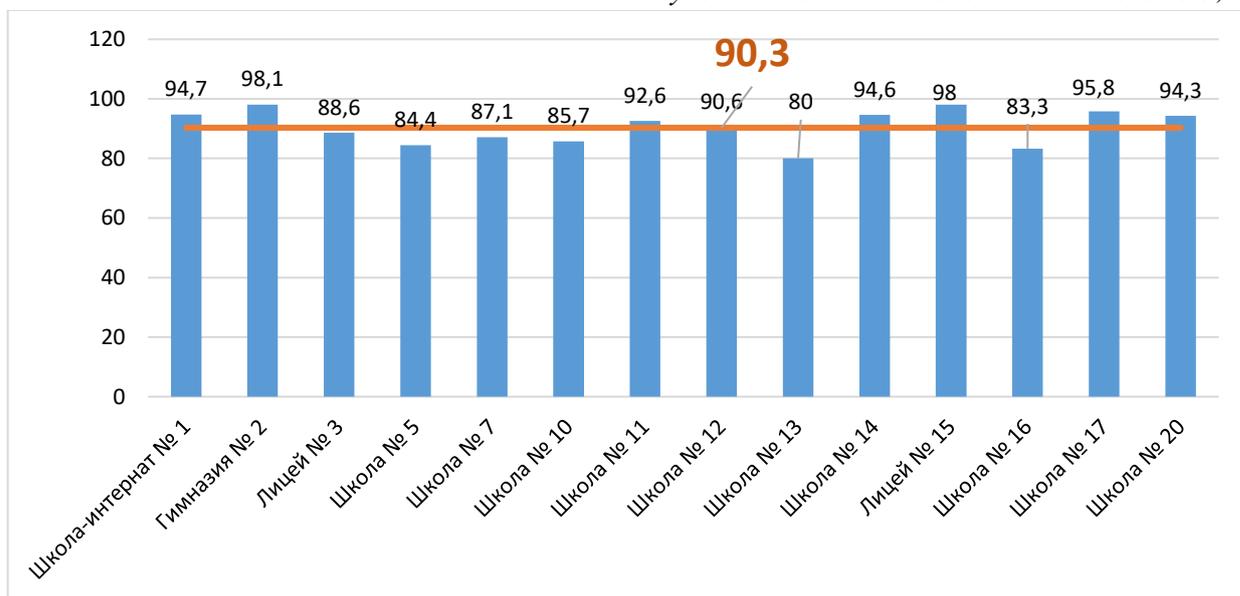
№№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
% выполнения	90,3	65,6	78,3	78,6	62,9	39,4	53,5	79,9	62,6	76,2
№№ задания	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
% выполнения	62,7	55,4	78,1	72,2	68,5	54,7	33,6	61,8	66,9	

Представленные данные (табл.9) показывают, что наиболее трудным для выполнения стали задания 6 (Односоставные предложения) и 17 (Предложение с обособленными членами).

**Результаты выполнения работы по заданиям**

Задание № 1 включало в себя проверку уровня освоения знаний орфографии. Результаты выполнения задания представлены ниже (рис. 23). Средний процент выполнения – 90,3%.

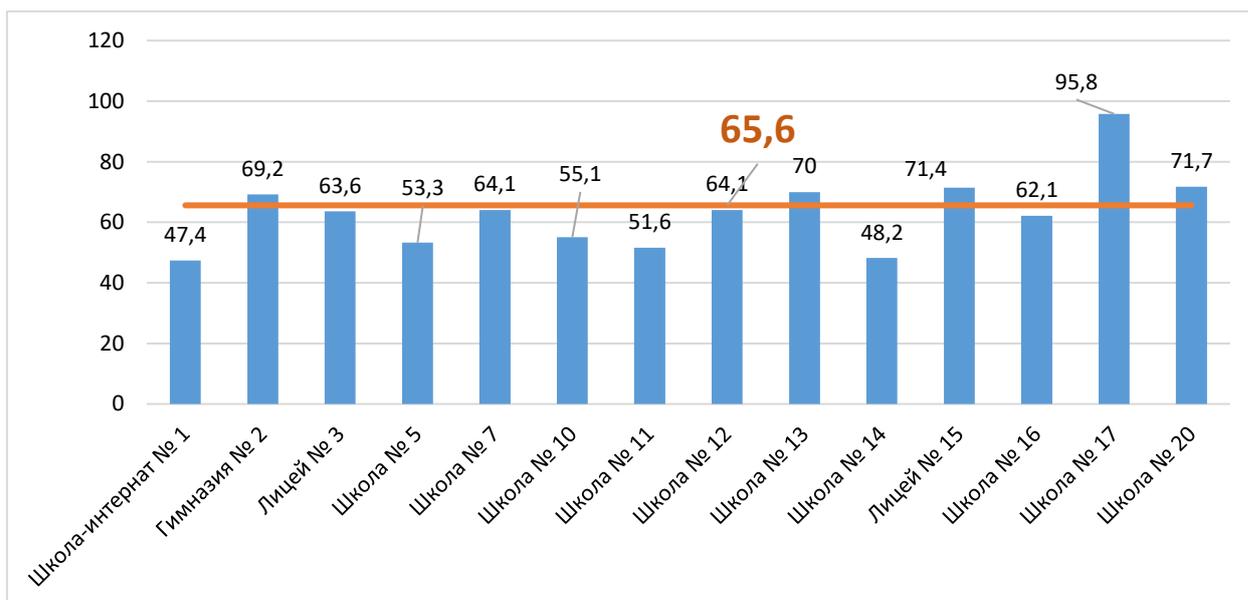
Рисунок 23. Выполнение задания № 1 по ОбОО, %



Учащиеся всех ОбОО показали повышенный уровень освоения навыка. Лучшие результаты в Гимназии № 2 и Школе № 17.

Задание № 2 было направлено на проверку умения работать с орфограммой «Правописание слов с удвоенными согласными». Результаты выполнения данного задания диагностической работы на рис. 24. Средний процент успешности выполнения задания № 2 по городу составил 65,6%.

Рисунок 24. Выполнение задания № 2 по ОбОО, %



Учащимися показаны в основном результаты базового уровня. Повышенный уровень результативности зафиксирован в Школе № 17. Пониженный уровень данного умения показали учащиеся Школы № 14 и Школы-интерната № 1.

Задание № 3 ставило целью проверку освоения орфоэпических норм. Результаты выполнения данного задания диагностической работы представлены ниже (рис.25). Средний процент успешности выполнения задания № 3 по городу составил 78,3%.

Рисунок 25. Выполнение задания № 3 по ОбОО, %

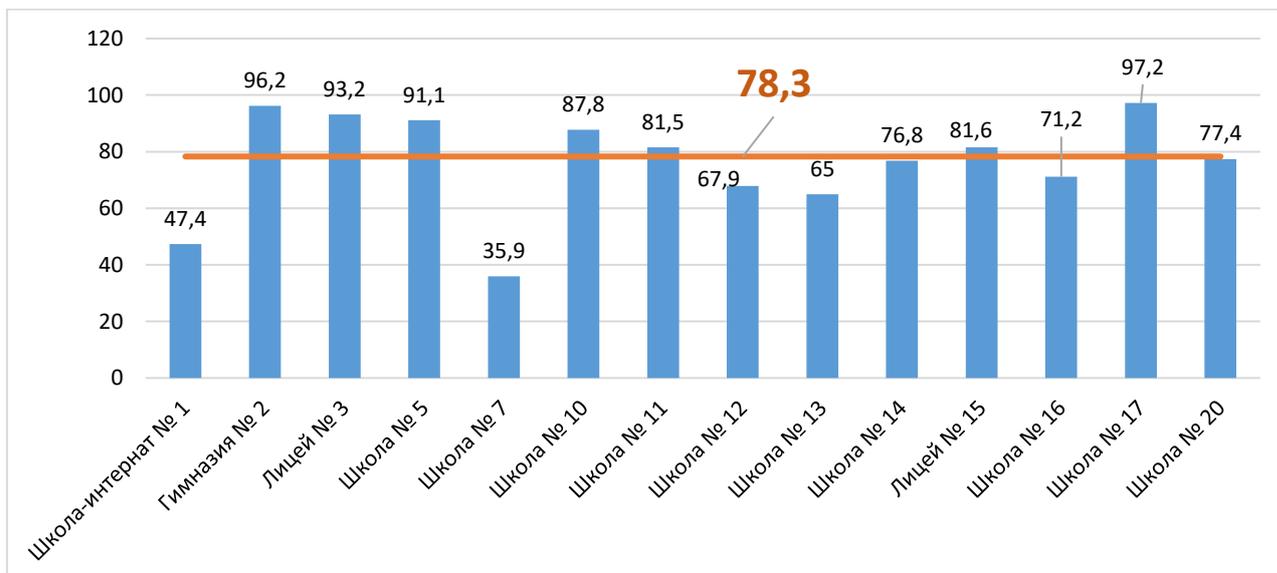
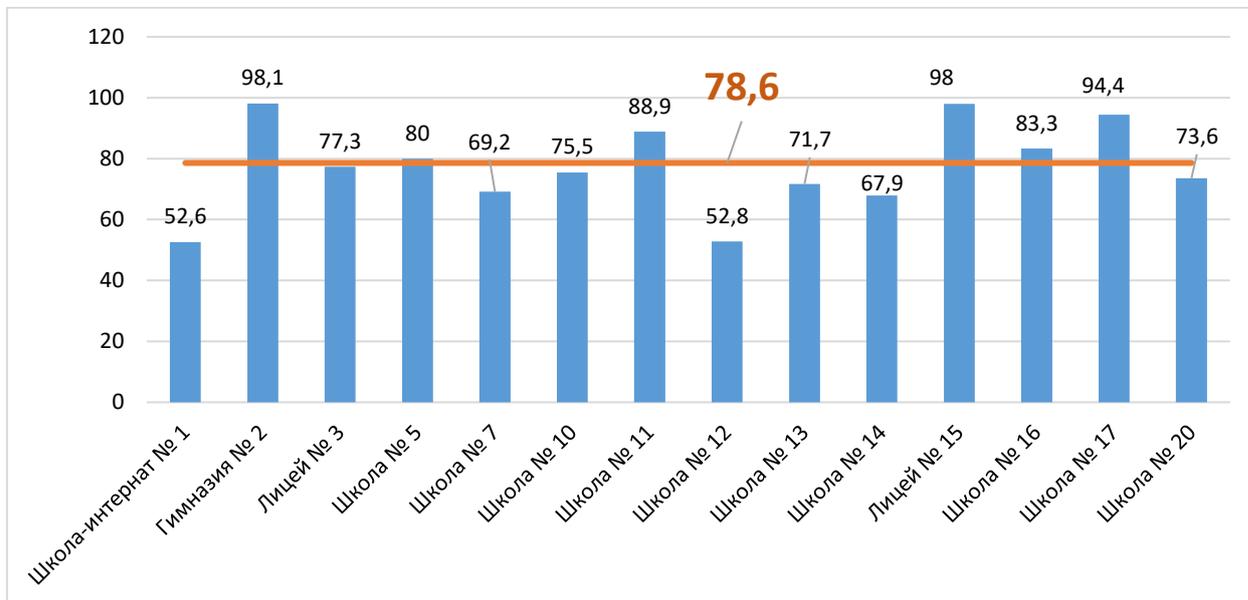


Диаграмма свидетельствует об освоении знания орфоэпических норм на повышенном уровне, который показан в большинстве ОбОО. Пониженный уровень зафиксирован в результатах учащихся Школы № 7 и Школы-интерната № 1. В школах №№ 12, 13 и 16 этот уровень – базовый.

Задание № 4 проверяло уровень умения различать синтаксические конструкции разного типа. Средний процент успешности выполнения задания по городу составил 78,6%. Результаты выполнения данного задания представлены ниже (рис.26).

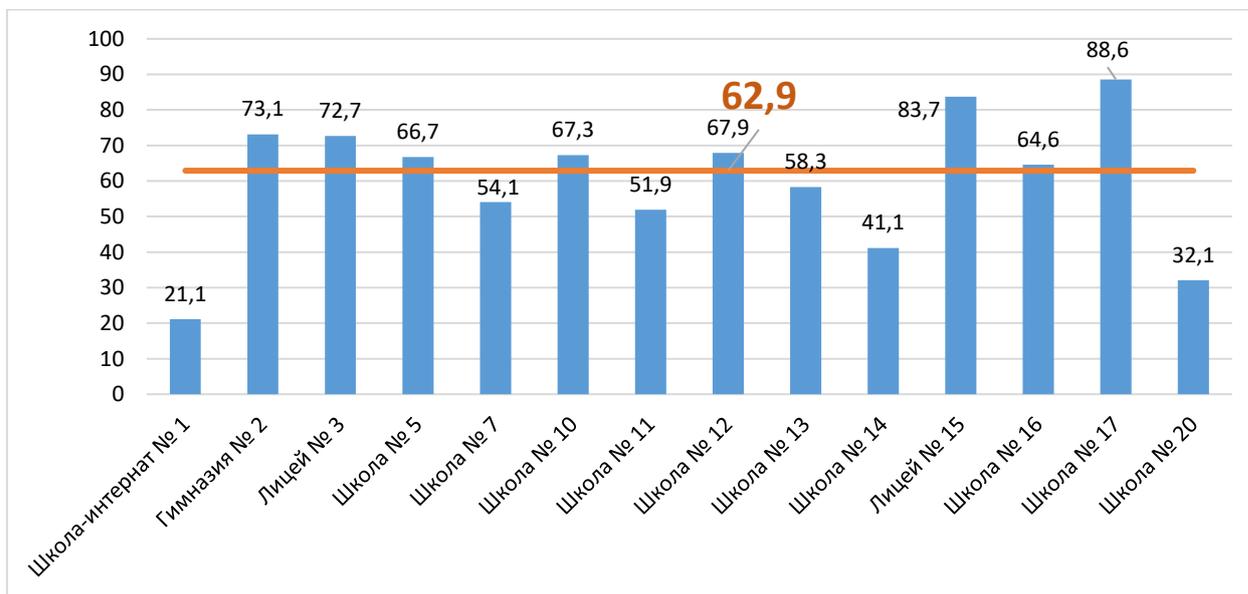
Рисунок 26. Выполнение задания № 4 по ОбОО, %



Повышенный уровень овладения данным умением показан учащимися большинства ОбОО. Только восьмиклассники, обучающиеся в Школах №№ 7, 12, 13, 14 и 20, а также в Школе-интернате № 1, продемонстрировали базовый уровень сформированности умения.

Задание № 5 проверяло уровень освоения умения определять главные члены предложения. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 27. Средний процент успешности его выполнения по городу зафиксирован на базовом уровне и составил 62,9%.

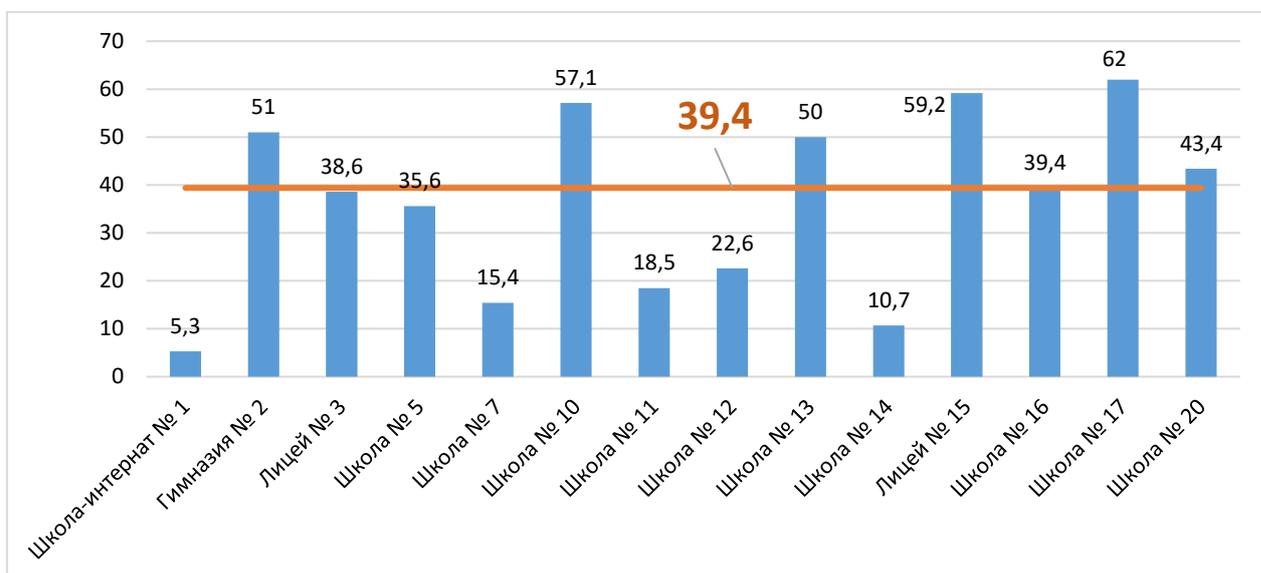
Рисунок 27. Выполнение задания № 5 по ОбОО, %



При выполнении задания учащимися показаны результаты как повышенного (Лицей № 15 и Школа № 17), так и базового, пониженного и недостаточного уровня, что указывает на разнородность сформированности умения определять типы словосочетаний. Пониженный уровень зафиксирован в Школах №№ 14 и 20, недостаточный – в Школе-интернате № 1.

Выполнение задания № 6 было связано с применением знаний синтаксических признаков грамматической основы. Результаты выполнения задания представлены на рисунке 28. Средний процент успешности по городу составил 39,4%.

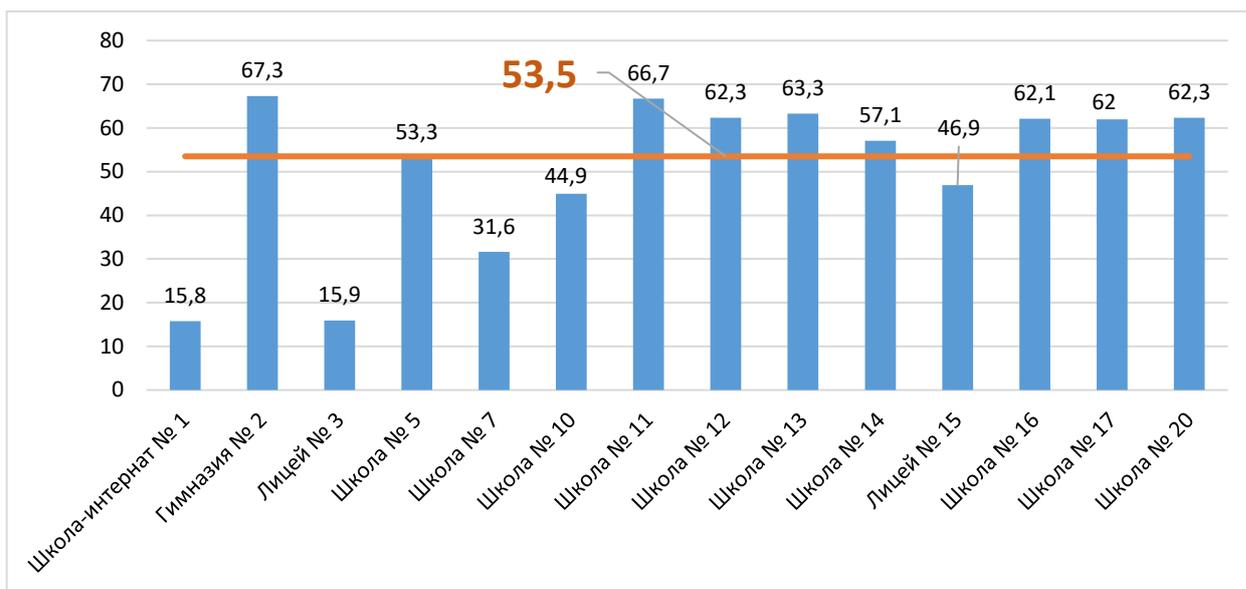
Рисунок 28. Выполнение задания № 6 по ОБОУ, %



Один из самых низких результатов среди выполненных заданий. В большинстве ОБОУ в работах восьмиклассников выявлено затруднение в определении типа односоставных предложений. Преодолели показатель базового уровня учащиеся Гимназии № 2, Лицея № 15, Школ №№ 10, 13 и 17. В Школе-интернате № 1, Школах №№ 7, 11, 12 и 14 показатель уровня сформированности навыка – недостаточный. В остальных ОБОУ уровень освоения навыка – пониженный.

Задание № 7 направлено на выявление уровня освоения навыка различения односоставных и неполных предложений. Данное задание выполнено учащимися на базовом уровне, и средний процент успешности по городу составил 53,5%. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.29).

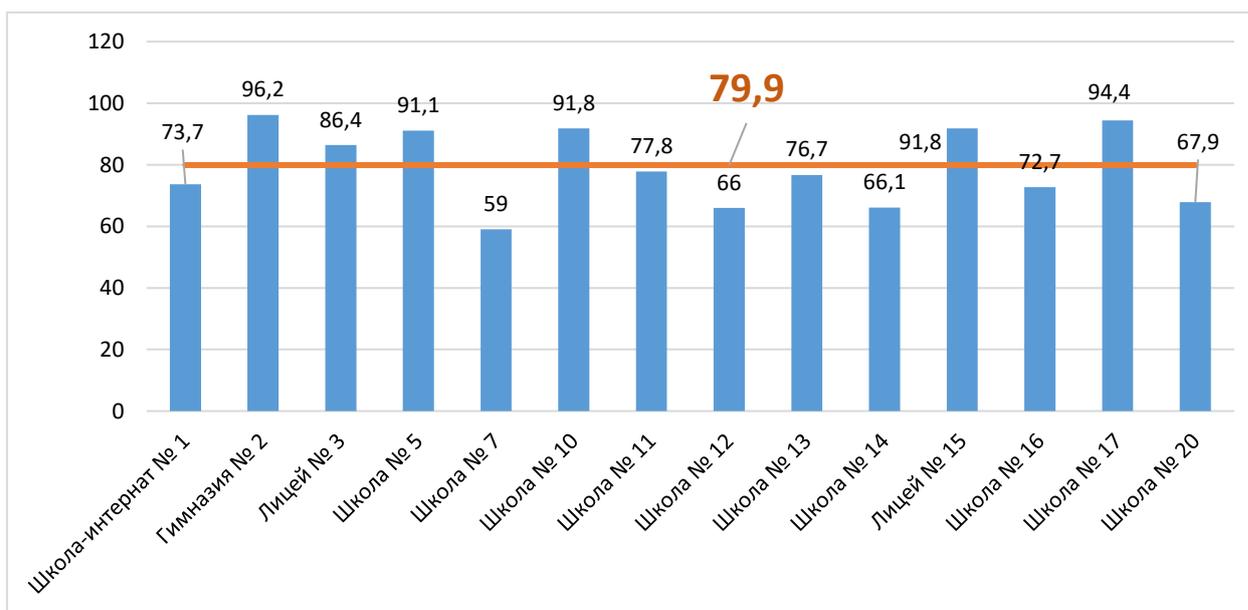
Рисунок 29. Выполнение задания № 7 по ОбОО, %



Учащимися показаны результаты разнонаправленного характера. Базовый уровень зафиксирован в Гимназии № 2, Школах №№ 5, 11, 12, 13, 14, 16, 17 и 20. Пониженный уровень отмечен в показателях Лицея № 15 и Школ №№ 7 и 10, недостаточный – в Лицее № 3 и Школе-интернате № 1.

Определению уровня освоения пунктограммы «Тире между подлежащим и сказуемым» посвящено задание № 8. Средний процент успешности выполнения задания по городу составил 79,9%. Результаты его выполнения представлены на рис. 30.

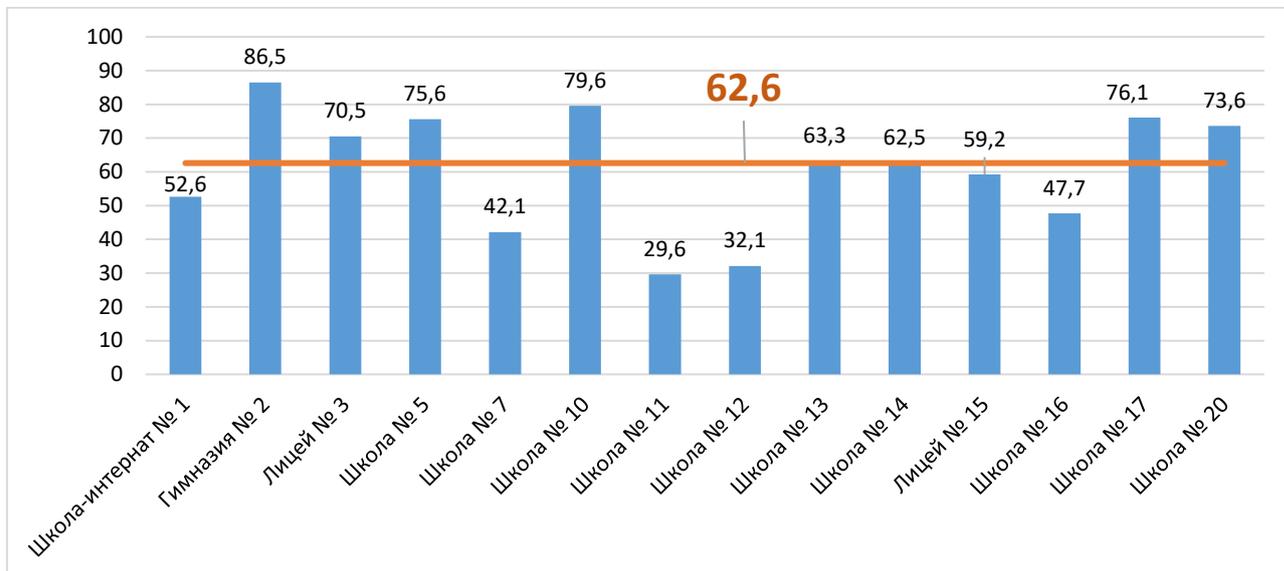
Рисунок 30. Выполнение задания № 8 по ОбОО, %



В большинстве ОбОО учащиеся показали повышенный уровень умения применять правило. Базовый уровень зафиксирован в Школах №№ 7, 12, 14, 16 и 20, а также в Школе-интернате № 1.

С проверкой умения различать синтаксические конструкции разного типа связано задание № 9. Результаты выполнения данного задания представлены на диаграмме (рис.31). Средний процент успешности выполнения задания по городу составил 62,6%.

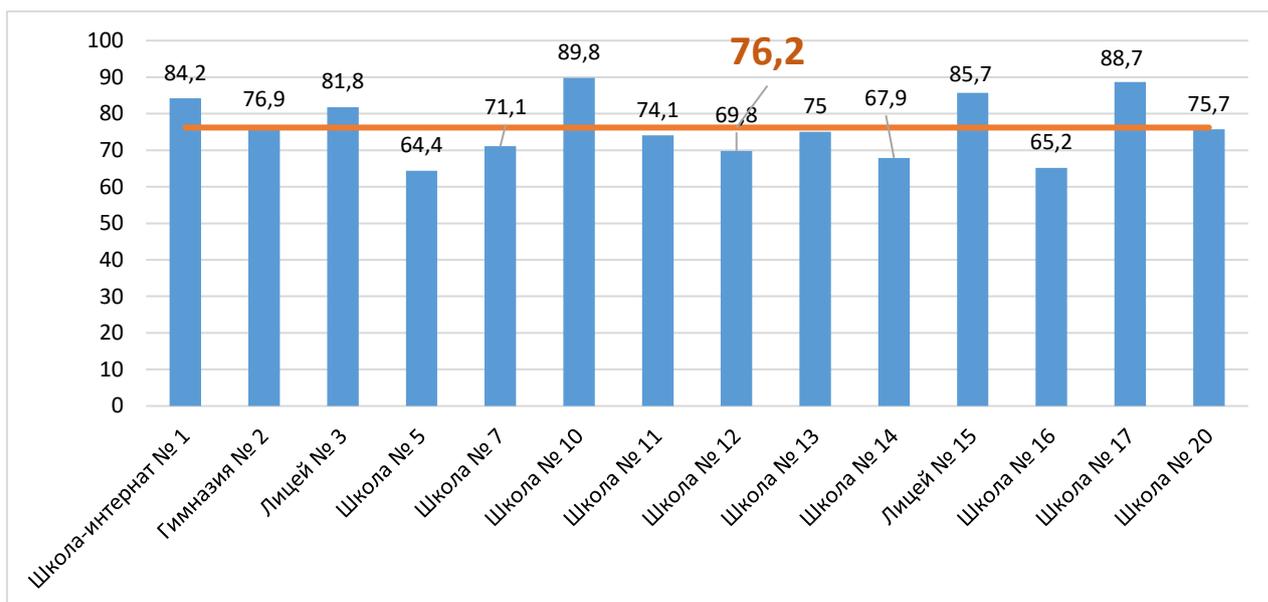
Рисунок 31. Выполнение задания № 9 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. В то же время следует отметить, что результативность выполнения задания разнонаправленная. Повышенный уровень зафиксирован в Гимназии № 2, Школах №№ 5, 10, 17. Показатели, соответствующие пониженному уровню, оказались в Школах №№ 7, 12, 16, а в Школе № 11 - недостаточному.

Проверке навыка работы с орфограммами в омонимичных морфологических формах посвящено задание № 10. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.32). Средний процент успешности выполнения по городу составил 76,2%.

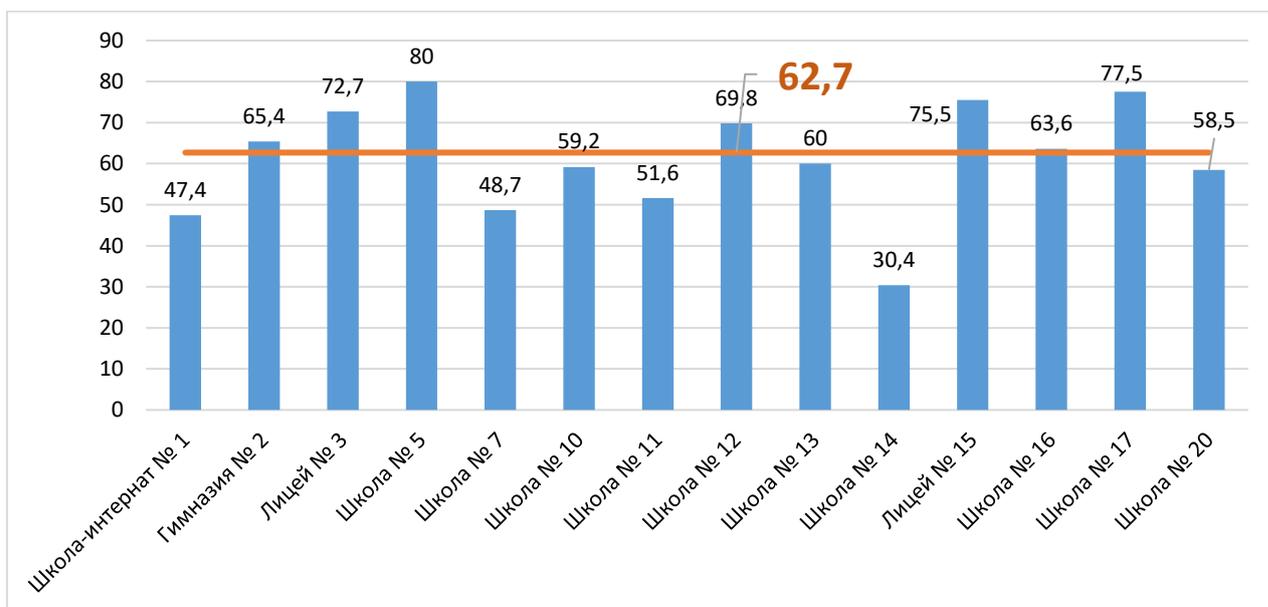
Рисунок 32. Выполнение задания № 10 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – повышенный, близкий к базовому. В то же время обращает на себя внимание факт повышенного уровня сформированности навыка в большинстве ОБОУ.

Задание № 11 предполагает проверку уровня освоения темы «Вводные слова». Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.33). Средний процент успешности выполнения по городу составил 62,7%.

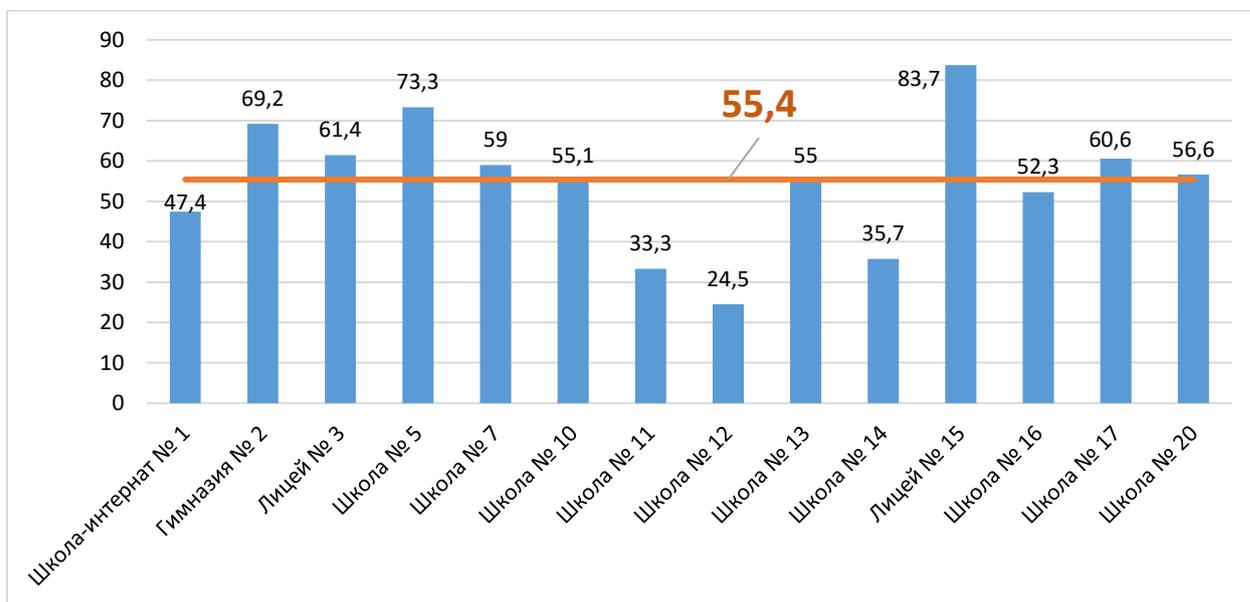
Рисунок 33. Выполнение задания № 11 по ОБОУ, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. Повышенный уровень реализации навыка показан только в Лицее № 15, Школах №№ 5 и 17, недостаточный – в Школах №№ 7 и 14, а также Школе-интернате № 1.

Задание № 12 направлено на выявление уровня знаний пунктуационных норм языка. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.34). Средний процент успешности по городу составил 55,4%.

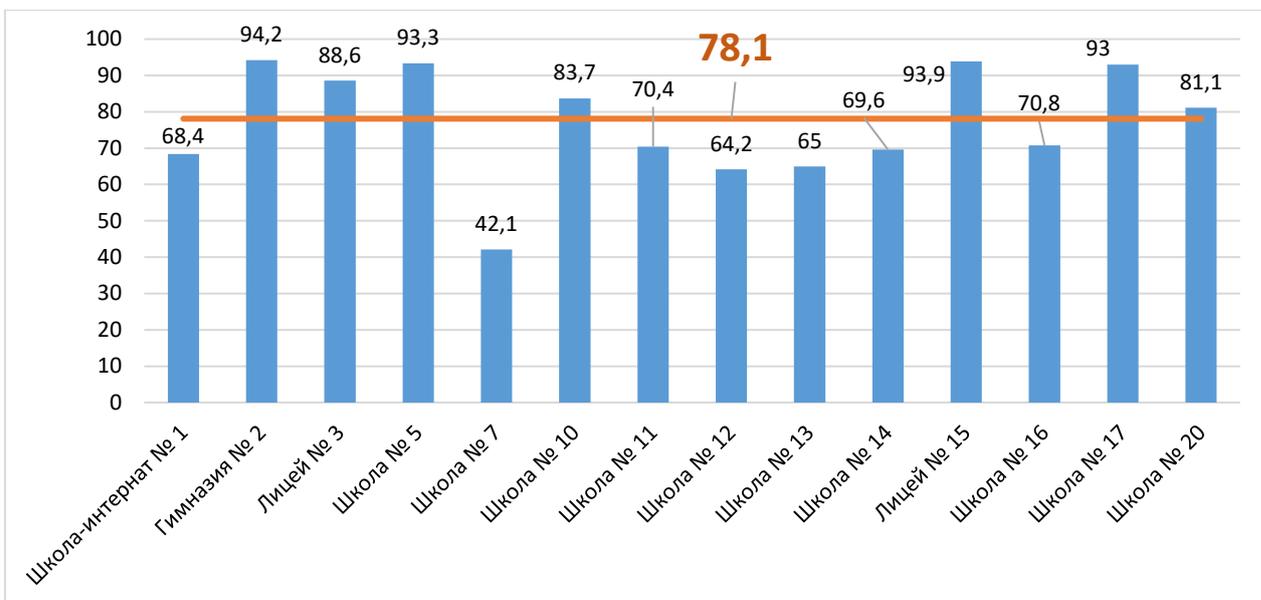
Рисунок 34. Выполнение задания № 12 по ОбОО, %



Общий уровень освоения знаний – базовый. На повышенном уровне зафиксированы результаты в Лицее № 15. Учащимися Школ №№ 11 и 14, а также Школы-интерната № 1 показан результат пониженного уровня, недостаточного – семиклассниками МБОУ Школы № 12.

На выявление уровня сформированности знаний грамматико-синтаксических норм языка направлено задание № 13. Результаты его выполнения представлены на диаграмме (рис.35). Средний процент успешности составил 78,1%.

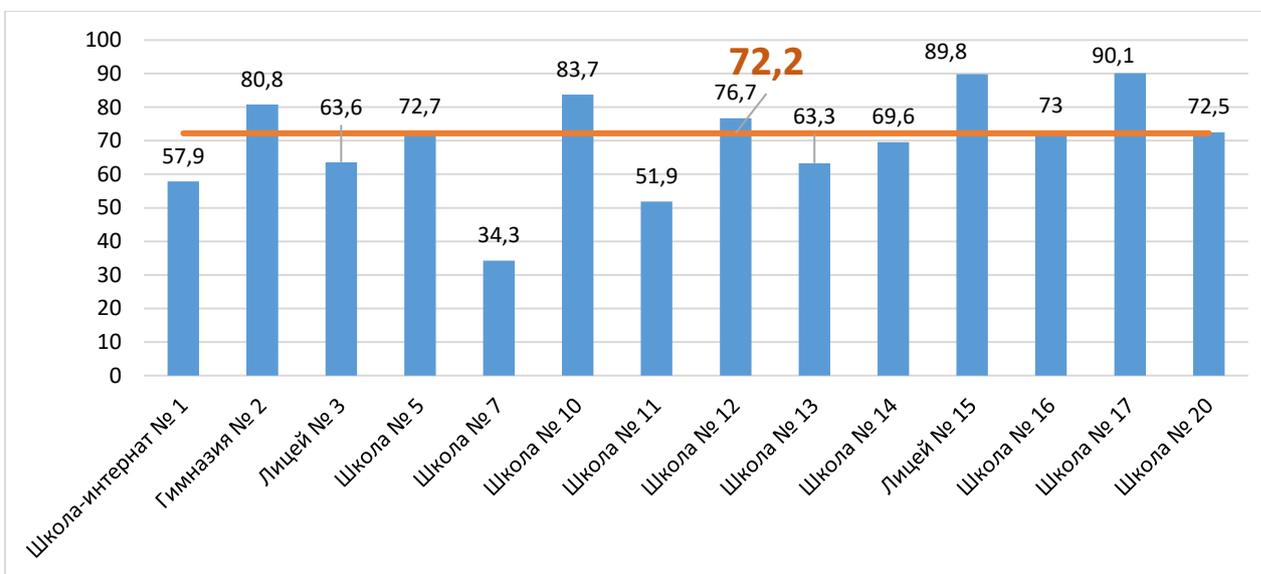
Рисунок 35. Выполнение задания № 13 по ОбОО, %



Общий уровень приобретения знаний по этому разделу – повышенный. Базовый уровень показали учащиеся Школ №№ 11, 12, 13, 14, 16 и Школы-интерната № 1. К сожалению, результат выполнения задания в Школе № 7 – пониженный.

Проверка уровня освоения навыка определения однородных членов предложения в задании № 14 показала (рис.36), что этот материал освоен на базовом уровне. Об этом говорят результаты выполнения данного задания: 72,2% - средний показатель по городу.

Рисунок 36. Выполнение задания № 14 по ОбОО, %

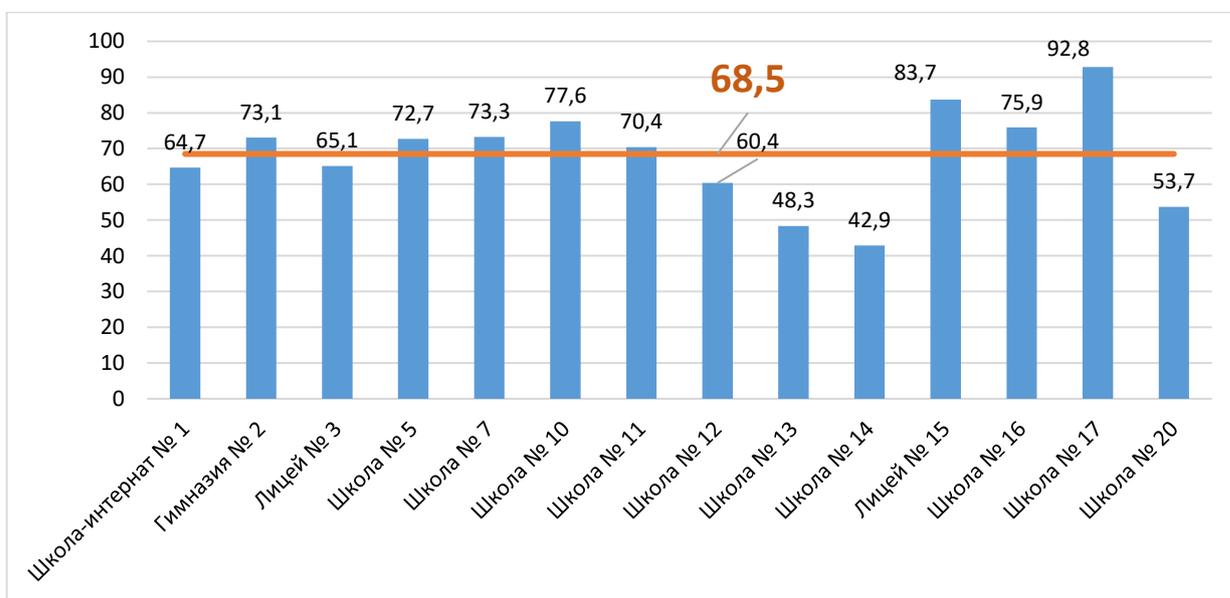


Только Гимназия № 2, Лицей № 15, Школы №№ 10, 12 и 17 имеют показатели повышенного уровня. Не преодолели 50%-ый порог (что свидетельствует о пониженном уровне сформированности навыка) учащиеся Школы № 7.

Задание № 15 предусматривало определение уровня сформированности умения различать синтаксические конструкции разного типа. Результаты выполнения задания

представлены на диаграмме (рис.37). Общеродской уровень умения - базовый, о чём свидетельствует средний процент результативности - 68,5%.

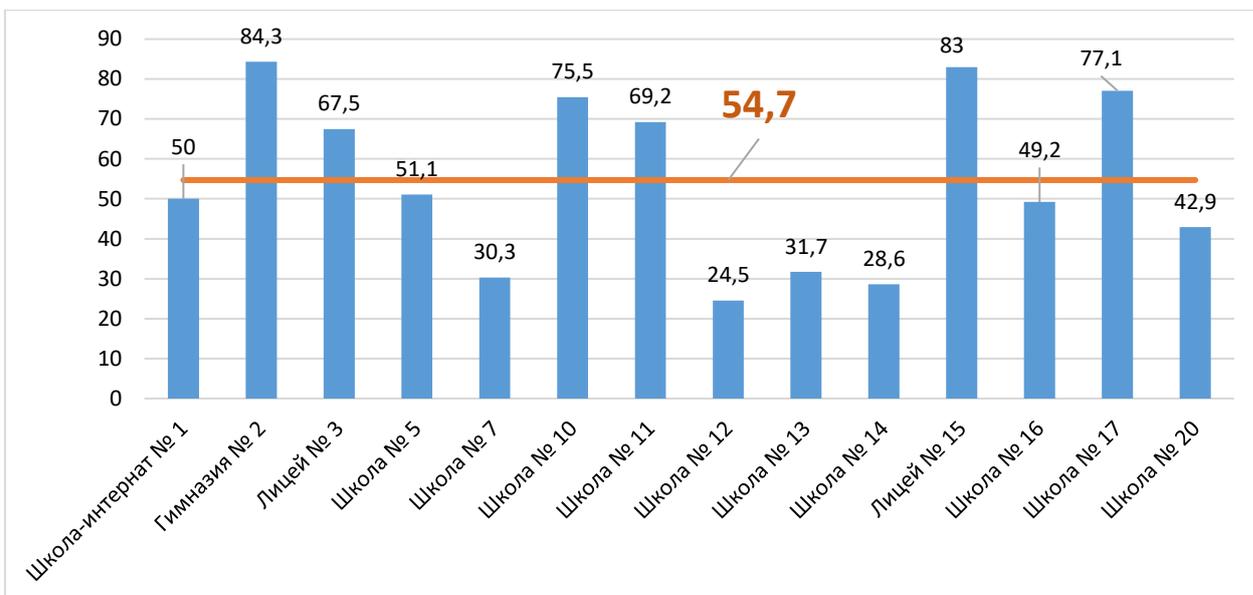
Рисунок 37. Выполнение задания № 15 по ОБОУ, %



Показатели повышенного уровня зафиксированы в Лицее № 15, Школах №№ 10, 16, 17, пониженного – в Школах №№ 13 и 14.

Задание № 16 проверяло уровень сформированности навыка определять главные члены предложения, результаты представлены на рис. 38. Общий результат уровня освоения темы – базовый и составляет 54,7%.

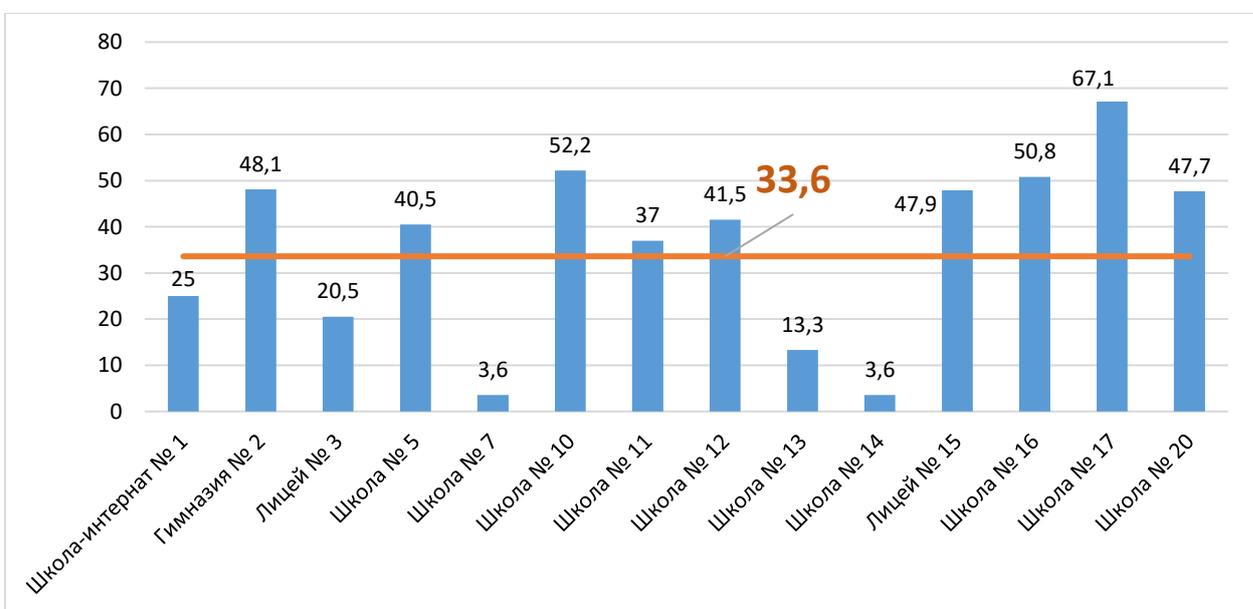
Рисунок 38. Выполнение задания № 16 по ОБОУ, %



Повышенный уровень сформированности данного умения продемонстрировали учащиеся Гимназии № 2, Лицея № 15, Школ №№ 10 и 17. Результативность недостаточного уровня показана в Школах № 12 и 14, пониженный – в МБОУ Школах №№ 7, 13, 16 и 20.

Определение уровня овладения умением находить обособленные члены предложения в задании № 17 показало, что этот навык отработан в наименьшей степени (рис.39). Об этом говорят результаты выполнения данного задания – 33,6% в среднем по городу.

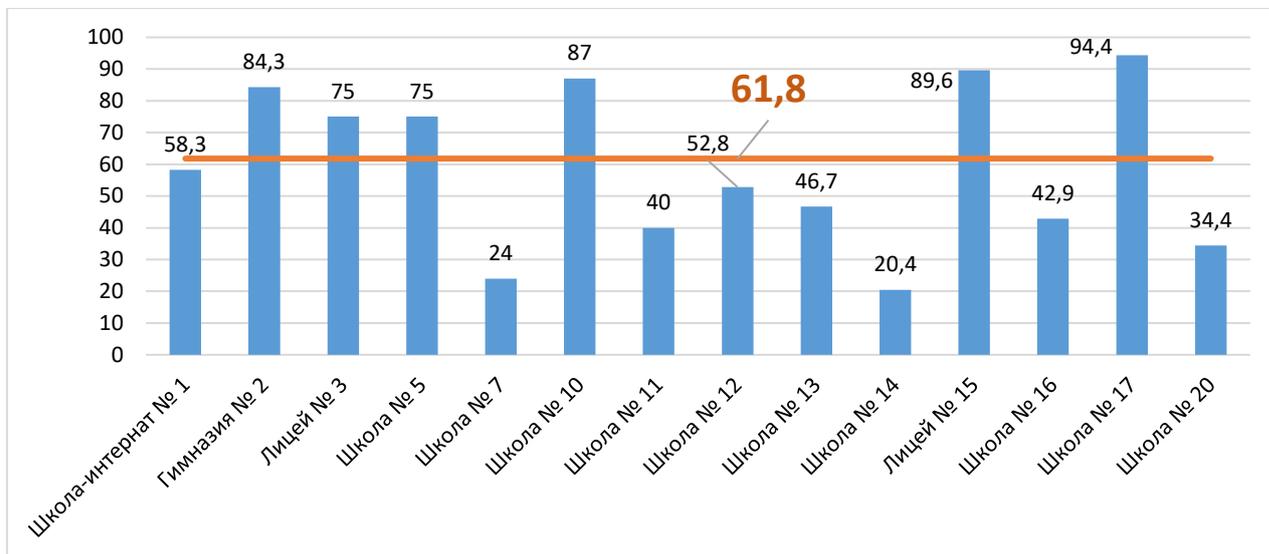
Рисунок 39. Выполнение задания № 17 по ОбОО, %



Общий уровень показанного навыка – сильно пониженный. На базовом уровне результативность показана только в Школах №№ 10, 16, 17. Недостаточный уровень зафиксирован в Лицее № 3, Школах №№ 7, 14 (худшие показатели во всей диагностической работе) и 13, а также в Школе-интернате № 1.

Задание № 18 предусматривало выявление умения определять характер осложнения синтаксических конструкций. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.40). Средний процент успешности выполнения задания составил 61,8%.

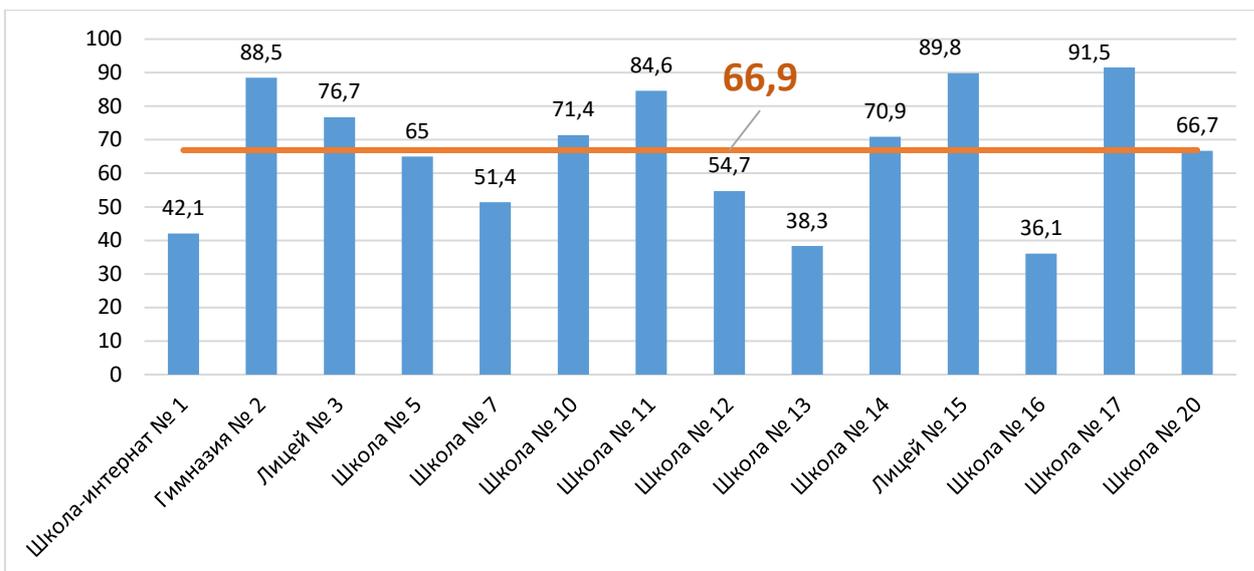
Рисунок 40. Выполнение задания № 18 по ОбОО, %



Общий уровень освоения данного навыка – базовый. В то же время следует отметить, что результативность выполнения задания разнонаправленная. Повышенный уровень зафиксирован в Гимназии № 2, Лицеях №№ 3 и 15, Школах №№ 5, 10, 17. Показатели, соответствующие пониженному уровню, оказались в Школах №№ 11, 13, 16 и 20. Недостаточный уровень освоения навыка отмечен в Школах №№ 7 и 14.

Задание № 19 предусматривало проверку умения видеть синтаксические особенности простого предложения. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме (рис.41). Средний процент успешности выполнения задания составил 66,9% - базовый уровень выполнения заданий.

Рисунок 41. Выполнение задания № 19 по ОбОО, %



Повышенный уровень овладения навыком показали учащиеся Гимназии № 2, Лицеев №№ 3 и 15, Школ №№ 11 и 17. Пониженный уровень зафиксирован в Школах №№ 13 и 16, а также в Школе-интернате № 1.

#### **Выводы:**

1. В диагностировании приняло участие 746 учащихся 7-х классов и 692 учащихся 8-х классов ОБОУ города.

2. Средний балл выполнения работы составил 60,0% - в 7-х классах и 63,1% (в 2017 - 64,9%) - в 8-х классах соответственно, что свидетельствует о базовом уровне освоения материала учащимися.

3. На базовом уровне выполнили работу учащиеся большинства ОБОУ, на повышенном уровне учащиеся Гимназии № 2(7-8-классы), Лицея № 15 и Школы № 17 (8-й класс), на пониженном учащиеся Школ № 7 (в обеих параллелях), 11, 13 и 20 (7-е классы) и учащиеся Школы-интерната № 1 (8-е классы).

4. Анализ результатов диагностики выявил, что в большинстве ОБОУ (исключение составляет Школа № 17) имеются учащиеся со слабым уровнем освоения знаний в соответствии со стандартом образования.

5. Наиболее серьезные пробелы обнаружены в изучении тем «Фонетика и орфоэпия», «Способы словообразования» и «Союз» в 7 классе и «Односоставные предложения» и «Предложения с обособленными определениями и обстоятельствами» в 8 классе.

#### **Рекомендации учителям русского языка:**

1. Проанализировать результаты, представленные в справке.

2. Организовать систематическую работу по устранению пробелов у учащихся, показавших недостаточный и пониженный уровень успешности при выполнении диагностических работ.

3. При прохождении программы русского языка в следующем классе обратить внимание на темы, вызвавшие у учащихся затруднения, обеспечить подготовку, соответствующую базовому уровню,

4. Систематически отрабатывать с учащимися орфоэпические нормы, навыки словообразовательного и пунктуационного анализа.

#### **Рекомендации директорам и заместителям директоров:**

1. Довести до сведения учителей содержание данной справки с целью организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений.

2. Проанализировать динамику качества обученности русскому языку.

3. Обратить особое внимание на чёткое следование рабочей программе и предметному тематическому планированию, а также на целесообразной его корректировке в случае необходимости.

4. Запланировать и осуществить систематический внутришкольный мониторинг учебных достижений учащихся путём проведения срезовых работ по русскому языку.

#### **Рекомендации председателям городского и школьных методических объединений:**

1. Проанализировать результаты диагностической работы.

2. Запланировать подробный анализ справок на ближайшем собрании МО.

3. Разработать систему промежуточного и итогового диагностического контроля.

4. В рамках деятельности профессиональных объединений использовать положительный опыт работы общеобразовательных организаций, показавших высокие результаты по итогам диагностической работы, для повышения методической грамотности учителей русского языка.

5. Запланировать выступление педагогов, сумевших добиться высоких результатов в определённых видах заданий, в качестве обмена опытом с использованием таких форм работы, как открытые уроки, семинары, выступления на заседаниях предметного методического объединения.

6. Размещать материалы обобщённого педагогического опыта на страницах личных сайтов учителей, страницах предметных журналов, сайте МБОУ ДПО МЦ.

Директор

О.А. Королева

Справку составил

Ерин О.К.