



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,  
факс (83130) 9-54-09,  
E-mail: [info@mc.edusarov.ru](mailto:info@mc.edusarov.ru)

---

**СПРАВКА**

**24.06.2019 № 44**

---

**Об итогах предметной контрольной  
работы по русскому языку во 2-х  
классах общеобразовательных  
организаций города в 2018-2019  
учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2018-2019 учебный год и на основании приказа от 18.03.2019 № 27 «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2018-2019 учебного года» 11 апреля 2019 года была проведена предметная контрольная работа по русскому языку во 2-х классах, в написании которой приняли участие 15 общеобразовательных организаций города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия», МБОУ «Школа-интернат № 1»).

**Цель работы:** изучение уровня освоения программы по русскому языку за 2 класс, выявление и уточнение образовательных затруднений обучающихся при освоении программы по русскому языку, совершенствование методического сопровождения преподавания русского языка в начальных классах.

**Характеристика контрольно-измерительных материалов.** Содержание контрольно-измерительных материалов для общеобразовательных классов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). Содержание контрольно-измерительных материалов для коррекционного класса МБОУ «Школа-интернат № 1» соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ФГОС

НОО ОВЗ). Диагностическая работа по русскому языку проверяла базовый уровень знаний учащихся по основным элементам содержания курса русского языка 2-го класса.

КИМ для обучающихся общеобразовательных классов представляли собой диктант с грамматическими заданиями (по 2 вариантам). Оба варианта грамматических заданий были одинаковыми по трудности и идентичными по содержанию. Диктант состоял из 48 слов, которые предполагали владение орфографическими (абзац, перенос слова, заглавная буква в начале предложения и в именах собственных, безударные проверяемые и непроверяемые гласные, Ъ - показатель мягкости, разделительный Ъ, правописание жи – ши) и пунктуационными (знаки препинания в конце предложения) правилами. Отдельно учитывались дисграфические (логопедические) ошибки учащихся (пропуски, замены, перестановки, искажения, недописывания и пр.). Особое внимание уделялось ошибкам, которые были отнесены к рубрике «Орфографический режим»: сюда входили ошибки в оформлении работы, о которых подробнее речь пойдет при анализе результатов.

В качестве грамматических были предложены 3 задания следующего содержания:

1) Выпишите из текста диктанта 2 слова, в которых букв больше/меньше (в зависимости от варианта), чем звуков; запишите в них количество букв и звуков. Цель: владение навыками различения звуков и букв.

2) Разделите следующие слова на слоги, поставьте ударение (например, *слово, урок, суббота, белая, Юля*). Цель: знание слоговой структуры слова, владение умением делить на слоги без учета морфемного состава слова, различать ударные и безударные гласные.

3) Подчеркните среди слов второго задания те, которые нельзя перенести. Цель: знание правил переноса в русском языке, владение этим правилом при работе с языковым материалом.

КИМ для обучающихся коррекционного класса представляли собой адаптированный вариант работы для общеобразовательных классов (уменьшение количества слов в диктанте до 34, уменьшение количества слов в грамматических заданиях). Содержание и типы задания были такими же.

### **Показатели для оценивания предметной контрольной работы**

#### **Общеобразовательные классы**

По итогам предметной контрольной работы по русскому языку оценивался отдельно диктант (по 4-балльной шкале, где 5 – максимальная оценка, 2 - минимальная) и отдельно грамматические задания (по 3-балльной шкале).

#### **Оценивание диктанта:**

Количество ошибок (балл за диктант)	0 ошибок (5 баллов)	1-2 ошибки (4 балла)	3-5 ошибок (3 балла)	более 6 ошибок (2 балла)
Отметка	«5»	(«4»)	(«3»)	(«2»)
Успешность	Справился с диктантом			Не справился с диктантом

Максимальный балл за диктант – 5. Количество баллов за диктант соответствовало стандартному оцениванию по традиционной системе отметок. Отдельному анализу

подвергалось количество и качество допущенных учащимися ошибок. Подсчитывалось общее количество ошибок в классе, общее количество ошибок по типам и на конкретные правила, среднее количество ошибок по классу.

Оценивание грамматических заданий:

Оценивание грамматических заданий №№ 1, 3:

- выполнено полностью (2 балла);
- выполнено частично (1 балл);
- не выполнено (0 баллов).

Оценивание грамматического задания № 2:

- выполнено полностью (5 баллов);
- выполнено частично (1 – 4 балла);
- не выполнено (0 баллов).

Балл за все грамматические задания	Отметка	Успешность
8 – 9 баллов	«5»	Справился с грамматическими заданиями
6 - 7 баллов	«4»	
4,5 – 5,5 баллов	«3»	
4 балла и меньше	«2»	Не справился с грамматическими заданиями

Максимальный балл за грамматические задания – 9.

При анализе диагностической работы оценки за оба вида работ дополнительно суммировались, чтобы определить успешность выполнения всей работы в целом.

Итоговая оценка:

Балл за всю работу	Отметка	Процент успешности
12 - 14 баллов	5	86% - 100%
9 – 11,5 баллов	4	66% - 85%
7 – 8,5 баллов	3	50% - 65%
менее 6 баллов	2	менее 50%

Максимальный балл за всю работу – 14.

Для перевода результатов диагностики в отметку учителя (при желании) могли выставить за работу 2 отметки (одну - за диктант, вторую - за грамматическое задание).

Коррекционный класс

По итогам предметной контрольной работы по русскому языку оценивался отдельно диктант (по 4-балльной шкале, где 5 – максимальная оценка, 2 - минимальная) и отдельно грамматические задания (по 3-балльной шкале).

Оценивание диктанта:

Количество ошибок (балл за диктант)	0 ошибок (5 баллов)	1-2 ошибки (4 балла)	3-5 ошибок (3 балла)	более 6 ошибок (2 балла)
Отметка	«5»	(«4»)	(«3»)	(«2»)
Успешность	Справился с диктантом			Не справился с диктантом

Максимальный балл за диктант – 5. Количество баллов за диктант соответствовало стандартному оцениванию по традиционной системе отметок. Отдельному анализу подвергалось количество и качество допущенных учащимися ошибок. Подсчитывалось общее количество ошибок в классе, общее количество ошибок по типам и на конкретные правила, среднее количество ошибок по классу. Дисграфические ошибки учащихся коррекционного класса за ошибки не считались.

Оценивание грамматических заданий:

Оценивание грамматического задания № 1:

- выполнено полностью (2 балла);
- выполнено частично (1 балл);
- не выполнено (0 баллов).

Оценивание грамматического задания № 2:

- выполнено полностью (2,5 - 3 балла);
- выполнено частично (1 – 2 балла);
- не выполнено (0 – 0,5 баллов).

Оценивание грамматического задания № 3:

- выполнено полностью (1 балл);
- не выполнено (0 баллов).

Балл за все грамматические задания	Отметка	Успешность
5,5 - 6 баллов	«5»	Справился с грамматическими заданиями
4 - 5 баллов	«4»	
2,5 – 3,5 балла	«3»	
2 балла и меньше	«2»	Не справился с грамматическими заданиями

Максимальный балл за грамматические задания – 6.

При анализе диагностической работы оценки за оба вида работ дополнительно суммировались, чтобы определить успешность выполнения всей работы в целом.

Итоговая оценка:

Балл за всю работу	Отметка	Процент успешности
10 - 11 баллов	5	86% - 100%
8 – 9,5 баллов	4	66% - 85%
6 – 7,5 баллов	3	50% - 65%
5,5 баллов и меньше	2	менее 50%

Максимальный балл за всю работу – 11.

Для перевода результатов диагностики в отметку учителя (при желании) могли выставить за работу 2 отметки (одну - за диктант, вторую - за грамматическое задание).

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность выполнения диктанта. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением диктанта на

отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод о степени владения навыками орфографически правильного письма в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

2. Характер и численность ошибок, допущенных в диктанте. Количественной характеристикой данного показателя является общее число ошибок, допущенных учащимися класса, число допущенных учащимися ошибок конкретного типа, среднее количество ошибок по классу. Эти данные затем обобщаются по общеобразовательным организациям и по городу в целом. На основе данного показателя делается вывод о наименее отработанных и недостаточно усвоенных учащимися правилах русского языка, о необходимости логопедической коррекции.

3. Успешность выполнения грамматических заданий. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением грамматических заданий на отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод о степени владения грамматическими правилами в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

4. Успешность выполнения предметной контрольной работы в целом. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением всей работы на отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод об уровне владения программным материалом в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

Анализ успешности выполнения диагностической работы по русскому языку во 2-х классах общеобразовательных организаций города в 2018-2019 учебном году показал следующее.

Из 898 второклассников предметную контрольную работу по русскому языку выполняли 850 обучающихся (95% от списочного состава), включая МБОУ «Школа-интернат № 1», где работу писали 12 второклассников из 12 (100% от списочного состава).

## Общеобразовательные классы

### Диктант

Анализ успешности выполнения диктанта по классам показал следующее (таблица 1).

Табл. 1. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта (по классам)

ОБОУ	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	2 А	5	19%	15	58%	4	15%	92%	2	8%
	2 Б	8	32%	11	44%	5	20%	96%	1	4%
Лицей № 3	2 А	12	44%	8	30%	6	22%	96%	1	4%
	2 Б	9	32%	13	46%	5	18%	96%	1	4%
Школа № 5	2 А	10	45%	9	41%	1	5%	91%	2	9%
	2 Б	4	25%	5	31%	6	38%	94%	1	6%

Школа № 7	2	3	13%	12	50%	9	38%	100%	0	0%
Школа № 10	2 А	9	35%	9	35%	7	27%	96%	1	4%
	2 Б	2	8%	13	52%	7	28%	88%	3	12%
Школа № 11	2 А	12	48%	12	48%	1	4%	100%	0	0%
	2 Б	10	38%	14	54%	2	8%	100%	0	0%
	2 В	7	35%	6	30%	4	20%	85%	3	15%
Школа № 12	2 А	6	24%	12	48%	7	28%	100%	0	0%
	2 Б	5	23%	13	59%	4	18%	100%	0	0%
	2 В	4	19%	11	52%	6	29%	100%	0	0%
	2 Г	3	14%	10	48%	6	29%	90%	2	10%
Школа № 13	2 А	3	13%	11	46%	8	33%	92%	2	8%
	2 Б	3	12%	15	60%	5	20%	92%	2	8%
	2 В	4	19%	10	48%	4	19%	86%	3	14%
	2 Г	4	21%	10	53%	4	21%	95%	1	5%
Школа № 14	2 А	13	46%	9	32%	2	7%	86%	4	14%
	2 Б	6	23%	18	69%	2	8%	100%	0	0%
	2 В	4	14%	11	39%	11	39%	93%	2	7%
	2 Г	2	22%	4	44%	1	11%	78%	2	22%
Лицей № 15	2 А	10	34%	16	55%	3	10%	100%	0	0%
	2 Б	14	58%	8	33%	2	8%	100%	0	0%
Школа № 16	2 А	13	48%	8	30%	5	19%	96%	1	4%
	2 Б	5	19%	11	41%	10	37%	96%	1	4%
	2 В	7	24%	12	41%	8	28%	93%	2	7%
Школа № 17	2 А	5	18%	13	46%	8	29%	93%	2	7%
	2 Б	10	33%	14	47%	5	17%	97%	1	3%
Школа № 20	2 А	9	35%	12	46%	5	19%	100%	0	0%
	2 Б	3	14%	7	32%	5	23%	68%	7	32%
Саровская православная гимназия	2 А	5	31%	8	50%	2	13%	94%	1	6%
	2 Б	6	29%	10	48%	5	24%	100%	0	0%
Итого		235	28%	380	45%	175	21%	94%	48	6%

Из таблицы следует, что справились с диктантом (т.е. написали его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся 2-х классов МБОУ Школы № 7 (учитель Васильева В.А.), МБОУ Школы № 11 (2а и 2б, учителя Костюкова О.В. и Аксенова С.В.), МБОУ Школы № 12 (2а, 2б, 2в, учителя Гожева М.Б., Гунина И.С. и Гуцина А.Ф.), МБОУ Школы № 14 (2б, учитель Немчинова О.П.), МБОУ Лицея № 15 (2а и 2б, учителя Коваль Е.А. и Шишкина С.В.), МБОУ Школы № 20 (2а, учитель Гордеева Т.Н.), Саровской православной гимназии (2б, учитель Гришина Т.И.). Всего 100%-ное выполнение работы установлено в 11 классах из 35 (31% от всего количества 2-х классов).

В 17 классах (49% от всего количества 2-х классов) справились с диктантом от 91% до 99% учащихся. Это составило большую часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 7 классах (20% от всего количества 2-х классов) не справились с написанием диктанта 10% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. Это пятая часть всех классов: 2б (школа № 10), 2в (школа № 11), 2г (школа № 12), 2в (школа № 13), 2а и 2г (школа № 14), 2б (школа № 20). В этих классах учащиеся, не справившихся с написанием диктанта, больше (от 3 до 7).

Наибольшее количество отметок «5» - 58% - во 2б классе МБОУ Лицея № 15 (учитель Шишкина С.В.); наибольшее количество отметок «2» - 32% - во 2б классе МБОУ Школы № 20. Отдельно необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за диктант: 2б класс МБОУ Школы № 5 (учитель Мокеева М.Н.), 2 класс МБОУ Школы № 7 (учитель Васильева В.А.), 2а класс МБОУ Школы № 13 (учитель Спиридонова Н.И.), 2в класс МБОУ Школы № 14 (учитель Гудулина Т.Н.), 2б класс МБОУ Школы № 16 (учитель Немчинова О.П.). Эти учащиеся могут быть нестабильны в учебной деятельности и легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

Анализ успешности выполнения учащимися диктанта по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 2).

Табл. 2. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	94%	6%
Лицей № 3	96%	4%
Школа № 5	92%	8%
Школа № 7	100%	0%
Школа № 10	92%	8%
Школа № 11	95%	5%
Школа № 12	97%	3%
Школа № 13	91%	9%
Школа № 14	89%	11%
Лицей № 15	100%	0%
Школа № 16	95%	5%
Школа № 17	95%	5%
Школа № 20	84%	16%
Православная гимназия	97%	3%
<b>Средний показатель по городу</b>	<b>94%</b>	<b>6%</b>

Обобщая результаты по общеобразовательным организациям в целом, можно отметить, что 100% выполнение диктанта – в МБОУ Школе № 7 и МБОУ Лицее № 15 (т.е.

в этих ОБОУ нет ни одной двойки за написание диктанта). Не справились с диктантом (в среднем по городу) – 6% учащихся 2-х классов.

Наибольшее количество двоек за диктант – в МБОУ Школах №№ 14, 20. В этих школах классы в одной параллели очень разные по степени подготовленности (есть «сильные» и есть «слабые»). В «слабых» по успешности классах не справились с диктантами большее количество учащихся (2а школы № 14 – 14%, 2г школы № 14 – 22%, 2б школы № 20 – 32%), а в «сильных» - справились практически все (2б школы № 14 – 100%, 2в школы № 14 – 93%, 2а школы № 20 – 100%). За счет такой разницы в показателях успешности и общие показатели по ОБОУ выглядят как недостаточные (11% и 16% соответственно). Поэтому необходимо для улучшения результатов по ОБОУ организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь.

На рисунке 1 представлены показатели успешности учащихся при выполнении диктанта по ОБОУ и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 1. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта в сравнении со среднегородским значением

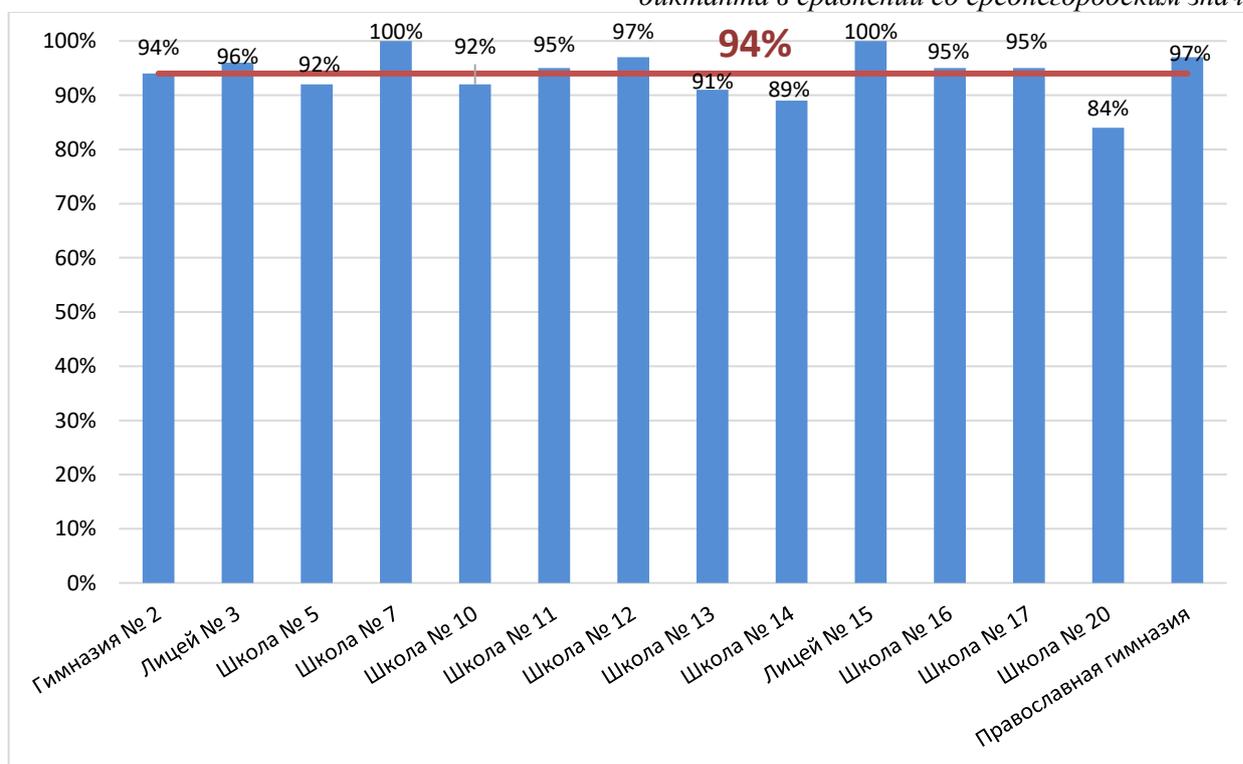


Рисунок 1 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения диктанта по городу - 94%. В ряде ОБОУ показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицеи №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 7, 11, 12, 16, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№ 5, 10, 13, 14, 20). В МБОУ Гимназии № 2 он соответствует среднему по городу.

Анализ численности и характера ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта, по классам показал следующее (таблица 3).

Табл. 3. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта (по классам)

ОБОУ	Класс	Типы ошибок				Всего	Среднее
		Дисграфические	Орфографические	Пунктуационные	Нарушения орфографического режима		
Гимназия № 2	2 А	14	29	0	2	45	1,73
	2 Б	8	23	0	7	38	1,52
Лицей № 3	2 А	16	18	0	3	37	1,37
	2 Б	12	13	0	6	31	1,11
Школа № 5	2 А	9	7	10	3	29	1,32
	2 Б	12	12	2	6	32	2,00
Школа № 7	2	10	15	0	0	25	1,04
Школа № 10	2 А	23	14	1	7	45	1,73
	2 Б	19	18	1	17	55	2,20
Школа № 11	2 А	6	3	2	3	14	0,56
	2 Б	8	20	10	4	42	1,62
	2 В	17	6	1	9	33	1,65
Школа № 12	2 А	15	17	1	9	42	1,68
	2 Б	8	5	1	12	26	1,18
	2 В	2	23	2	5	32	1,52
	2 Г	7	24	0	6	37	1,76
Школа № 13	2 А	14	40	0	12	66	2,75
	2 Б	22	19	1	13	55	2,20
	2 В	25	19	0	13	57	2,71
	2 Г	10	21	2	6	39	2,05
Школа № 14	2 А	15	22	3	2	42	1,50
	2 Б	12	13	0	0	25	0,96
	2 В	23	30	2	5	60	2,14
	2 Г	20	9	0	2	31	3,44
Лицей № 15	2 А	8	13	1	0	22	0,76
	2 Б	0	8	0	4	12	0,50
Школа № 16	2 А	8	10	0	8	26	0,96
	2 Б	10	33	0	0	43	1,59
	2 В	23	39	1	9	72	2,48
Школа № 17	2 А	10	27	2	9	48	1,71
	2 Б	11	16	2	1	30	1,00
Школа № 20	2 А	9	18	2	4	33	1,27
	2 Б	33	54	7	15	109	4,95
Саровская православная гимназия	2 А	6	9	0	3	18	1,13
	2 Б	12	10	0	8	30	1,43
Итого		457	657	54	213	1381	1,63

Из таблицы следует, что наибольшее количество ошибок – 109 – во 2Б классе МБОУ Школы № 20, одновременно в этом классе и самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (4,95). Наименьшее количество ошибок – 12 – и самый низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (0,5) во 2б классе МБОУ Лицея № 15 (учитель Шишкина С.В.).

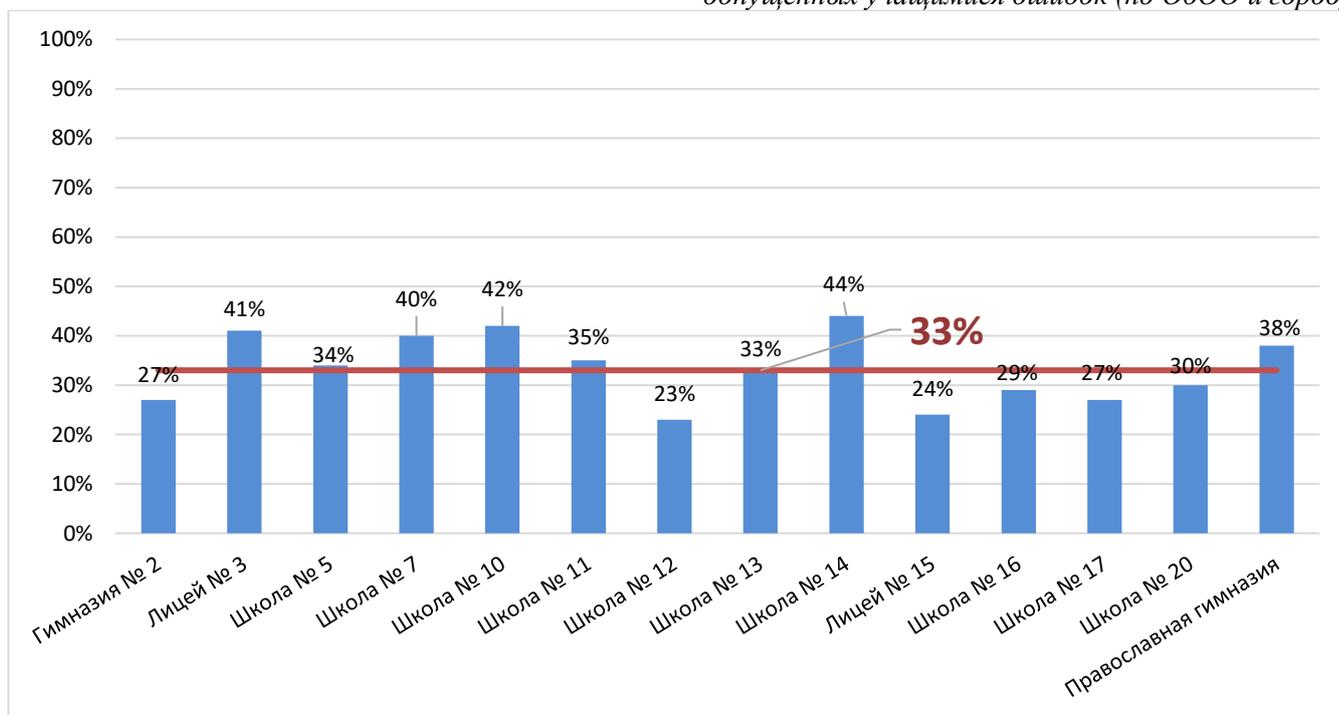
Большое количество ошибок и высокие значения средних показателей по количеству ошибок на 1 человека выявлены во 2б классе МБОУ Школы № 5 (2,0), во 2б классе МБОУ Школы № 10 (2,2), во всех 2-х классах МБОУ Школы № 13 (2,75; 2,2; 2,71; 2,05), во 2в и 2г классах МБОУ Школы № 14 (2,14 и 3,44), во 2в классе МБОУ Школы № 16 (2,48).

Низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека установлен во 2а классе МБОУ Лицея № 15 (0,76; учитель Коваль Е.А.), во 2б классе МБОУ Школы № 14 (0,96; учитель Неверова Е.Г.), во 2а классе МБОУ Школы № 11 (0,56; учитель Костюкова О.В.) и во 2а классе МБОУ Школы № 16 (0,96; учитель Михайлович С.В.).

В связи с полученными результатами учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

Анализируя долю дисграфических ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 2.

Рис. 2. Доля дисграфических ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбОО и городу)



**Пояснение.** Обратим внимание еще раз на то, какие именно ошибки были отнесены к дисграфическим: пропуски, замены, перестановки, искажения, недописывания и пр. Как видно из перечня, не все такие ошибки носят логопедическую природу происхождения, т.е. не все из них могут быть отнесены к истинно дисграфическим. В структуру таких ошибок могли попасть ошибки, связанные с нарушением произвольности психических

процессов, а на письме проявить себя как дисграфические (например, недописывание последней буквы из-за невнимания). Также могли попасть нестойкие, случайно допущенные в данном диктанте ошибки, которые нельзя отнести ни к орфографическим, ни к пунктуационным, но истинно дисграфическими они являются условно, т.к. носят нестойкий характер (например, из-за волнения, спада работоспособности учащийся мог пропустить букву, сделать ее замену). Также сюда входят логопедические ошибки, являющиеся следствием не дисграфии, а других речевых нарушений, но проявляющие себя в письменной речи похожими на дисграфию ошибками. При этом такие дети не получали логопедическую помощь в дошкольном возрасте, а были выявлены в момент поступления в школу.

По статистическим данным, представленным ГМО учителей-логопедов, в 2017-2018 учебном году было выявлено 122 таких первоклассника, не получивших логопедическую помощь в детском саду, и на момент обследования логопедами в школах им был выставлен диагноз, относимый к категории «тяжелое речевое нарушение» (все из них зачислены на логопункты). В 2018-2019 учебном году эти первоклассники (14% от всей выборки) стали учащимися 2-х классов и, возможно, часть дисграфических ошибок (до конца не откорригированных) могла быть допущена ими.

Таким образом, в данной справке под дисграфическими ошибками понимается более широкое понятие, чем истинно дисграфия, и к таким ошибкам мы относили те, которые не могли быть отнесены ни к орфографическим, ни к пунктуационным, ни к нарушениям орфографического режима.

Из рисунка 2 следует, что наибольшее количество дисграфических ошибок – 44% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Школе № 14, наименьшее – 23% - в МБОУ Школе № 12. В нескольких ОбОО (МБОУ Лицее № 3, МБОУ Школах №№ 7, 10, 14, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия») данный показатель находится на уровне выше среднегородского, в трех ОбОО (МБОУ Школах №№ 5, 11, 13) он несколько выше или равен среднему по городу (33%). В остальных ОбОО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Школах №№ 12, 16, 17, МБОУ Лицее № 15).

Для уменьшения количества дисграфических ошибок и профилактики их появления в дальнейшем необходимо запланировать совместные консультации учителя-логопеда школы и учителей начальных классов по различению типов встречающихся дисграфических ошибок, по установлению возможных причин той или иной ошибки, по коррекции типичных ошибок в условиях фронтальной и подгрупповой работы с учащимися.

Анализируя долю орфографических ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 3.

Рис. 3. Доля орфографических ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбоО и городу)

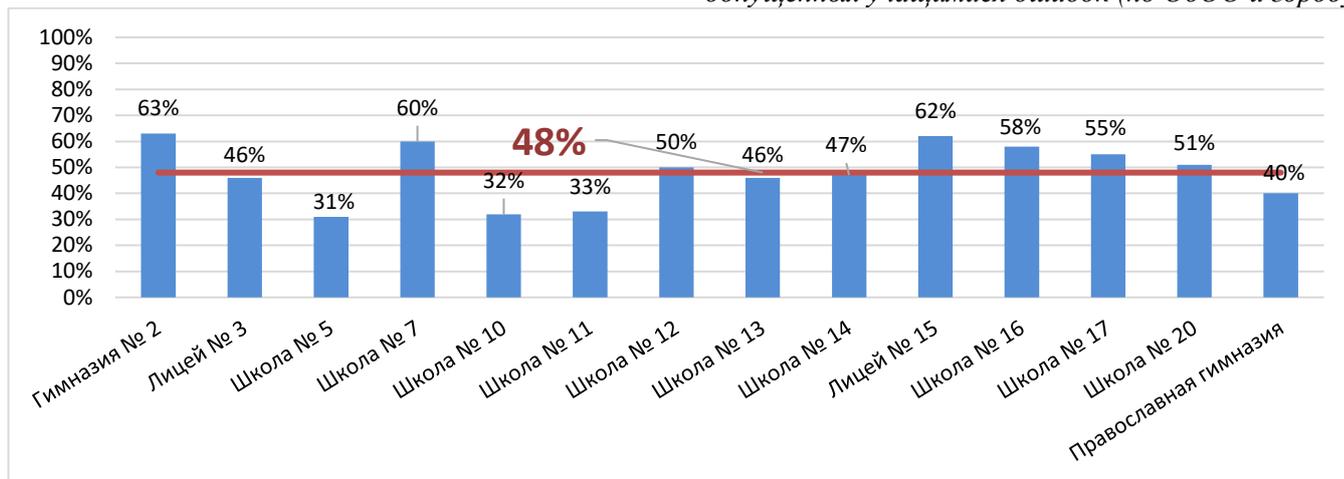
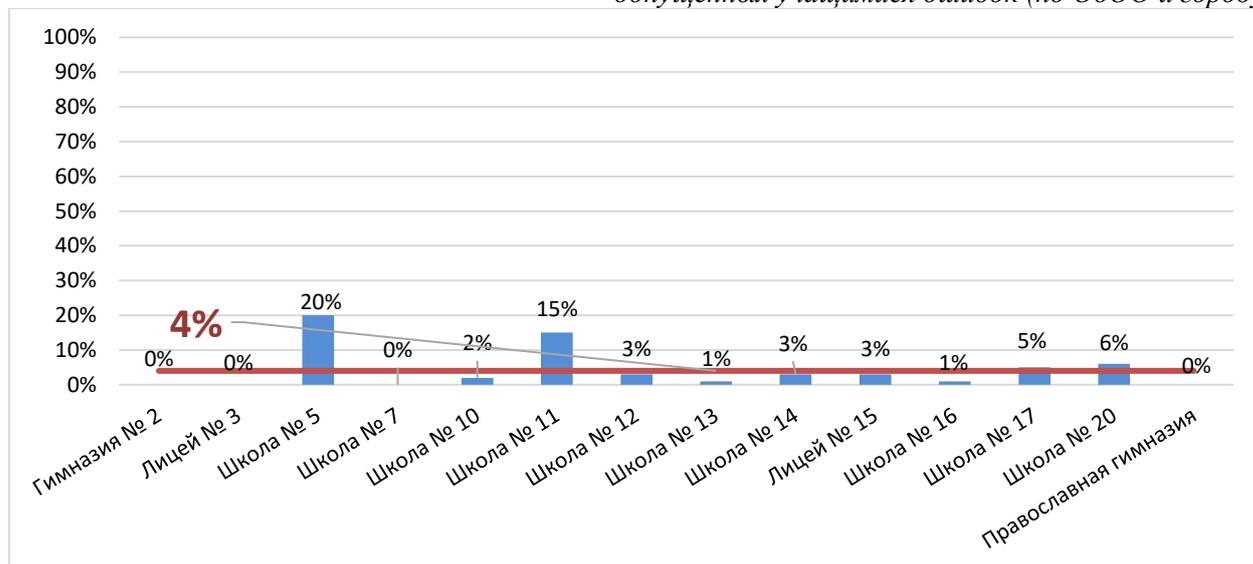


Рисунок 3 показывает, что наибольшее количество орфографических ошибок – 63% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Гимназии № 2 и МБОУ Лицее № 15, наименьшее – 31% - в МБОУ Школе № 5. В нескольких ОбоО количество орфографических ошибок выше среднегородского значения (МБОУ Школах №№ 7, 12, 16, 17, 20). В трех ОбоО (МБОУ Лицее № 3, МБОУ Школах №№ 13, 14) он примерно равен среднему по городу (48%). В остальных ОбоО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Школах №№ 5, 10, 11, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Анализируя содержание орфографических ошибок, мы отмечаем, что самыми трудными для учащихся орфограммами являются «Безударная проверяемая гласная», «Безударная непроверяемая гласная» и «Ь – показатель мягкости / разделительный Ъ». В связи с этим учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм, а также проанализировать качественный состав допущенных ошибок в своих классах.

Осуществляя анализ пунктуационных ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 4.

Рис. 4. Доля пунктуационных ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбоО и городу)



Из рисунка 4 следует, что наибольшее количество пунктуационных ошибок – 20% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Школе № 5, отсутствуют пунктуационные ошибки в МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Лицее № 3, МБОУ Школе № 7, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В нескольких ОБОУ учащиеся допустили единичные пунктуационные ошибки, поэтому доля данных ошибок в общем массиве всех допущенных ошибок мала (МБОУ Школы №№ 10, 12, 13, 14, 16, 17, 20, МБОУ Лицей № 15) и приближена к общегородскому показателю (4%). В МБОУ Школе № 11 доля ошибок на знание правил пунктуации равна 15%.

Наибольшее количество пунктуационных ошибок – в МБОУ Школах №№ 5, 11, в одном из классов параллели. Так, во 2а классе МБОУ Школы № 5 учащиеся допустили 10 ошибок на правило «Знак препинания в конце предложения», т.е. не поставили точки в конце предложения. Аналогичную ошибку и тоже 10 раз допустили учащиеся 2б класса МБОУ Школы № 11. Похожая ситуация и во 2б классе МБОУ Школы № 20 (7 ошибок на данное правило). Для улучшения результатов по данному показателю необходимо организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь (отработать с учащимися данное правило, учить перепроверять за собой диктанты).

Анализируя долю нарушений орфографического режима среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 5.

Рис. 5. Доля нарушений орфографического режима среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОБОУ и городу)

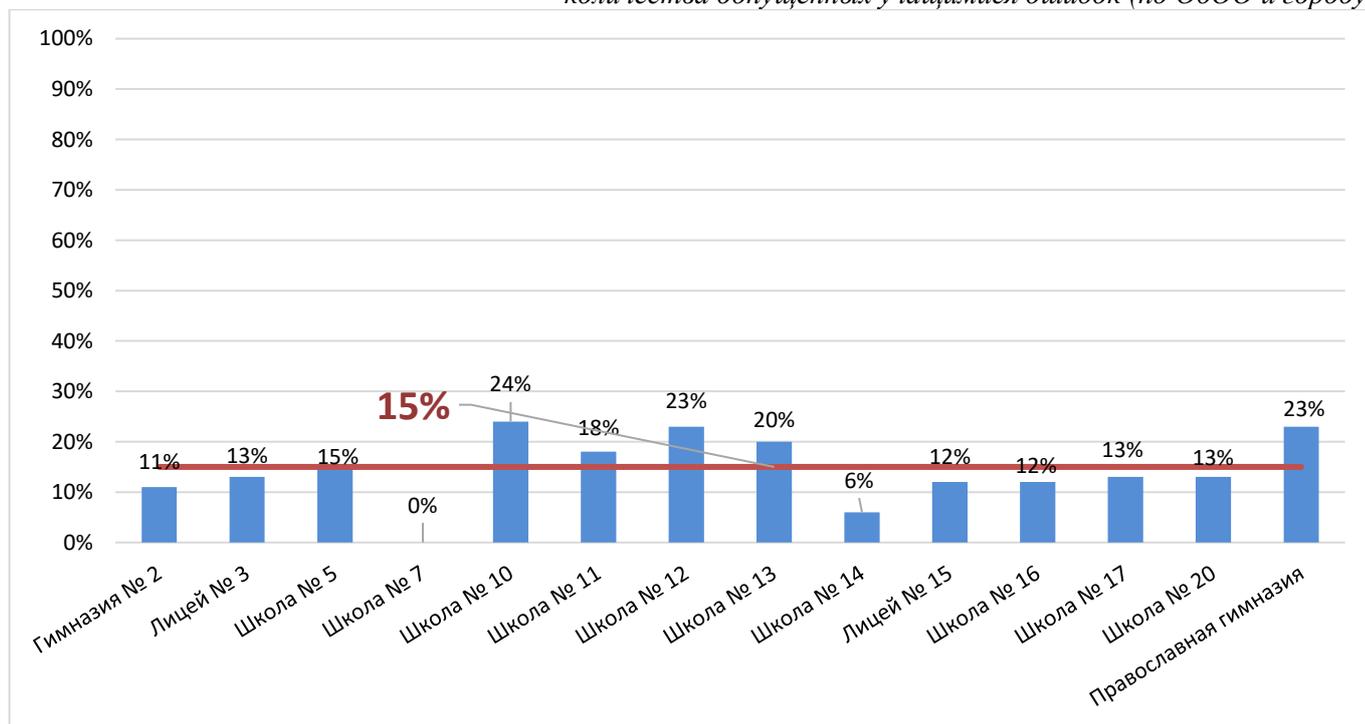


Рисунок 5 показывает, что наибольшее количество нарушений орфографического режима – 24% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Школе № 10, наименьшее – 0% - в МБОУ Школе № 7. В нескольких ОБОУ показатель нарушений орфографического режима выше среднегородского значения (МБОУ Школах №№ 10, 11, 12, 13, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Школе № 5 он равен среднему по городу (15%). В остальных ОБОУ данный показатель ниже

среднегородского (МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 7, 14, 16, 17, 20).

Анализируя содержание нарушений орфографического режима, мы отмечаем, что чаще всего в работах учащихся встречались следующие ошибки, недочеты, недостатки:

- неразборчивый или неаккуратный почерк, когда невозможно однозначно понять, какая именно буква написана, небрежно выполненные работы;
- неправильное подписывание работы (указание фамилии, имени не в родительном падеже, например, Ивановой Екатериной или Ивановы Екатерины);
- пропуски строчек в ходе работы, оставление на строчках пустых мест, где еще можно было бы поместить часть слова или целое слово;
- при выписывании слов в строчку (грамматическое задание) первое слово учащиеся писали не с красной строки, не с большой буквы, забывали отделять слова запятыми;
- письмо на полях листка (заходы за поля);
- несоблюдение принятых норм сокращений слов, например, сокращается слово только на согласные, а учащиеся сокращали на гласную или забывали ставить точки при сокращении;
- неаккуратные исправления и зачеркивания, даже заштриховывание ошибок, использование корректора, заключение неверных написаний слов в скобки.

Также был проанализирован состав ошибок, допущенных учащимися, по общеобразовательным организациям и по городу в целом (таблица 4).

Табл. 4. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта (по ОБОУ и городу)

ОБОУ	Дисграфические	Орфографические	Пунктуационные	Нарушения орфографического режима	Всего	Среднее
Гимназия № 2	22	52	0	9	83	1,63
Лицей № 3	28	31	0	9	68	1,24
Школа № 5	21	19	12	9	61	1,66
Школа № 7	10	15	0	0	25	1,04
Школа № 10	42	32	2	24	100	1,97
Школа № 11	31	29	13	16	89	1,28
Школа № 12	32	69	4	32	137	1,54
Школа № 13	71	99	3	44	217	2,43
Школа № 14	70	74	5	9	158	2,01
Лицей № 15	8	21	1	4	34	0,63
Школа № 16	41	82	1	17	141	1,68
Школа № 17	21	43	4	10	78	1,36
Школа № 20	42	72	9	19	142	3,11
Православная гимназия	18	19	0	11	48	1,28
<b>Всего по городу</b>	<b>457</b>	<b>657</b>	<b>54</b>	<b>213</b>	<b>1381</b>	<b>1,63</b>

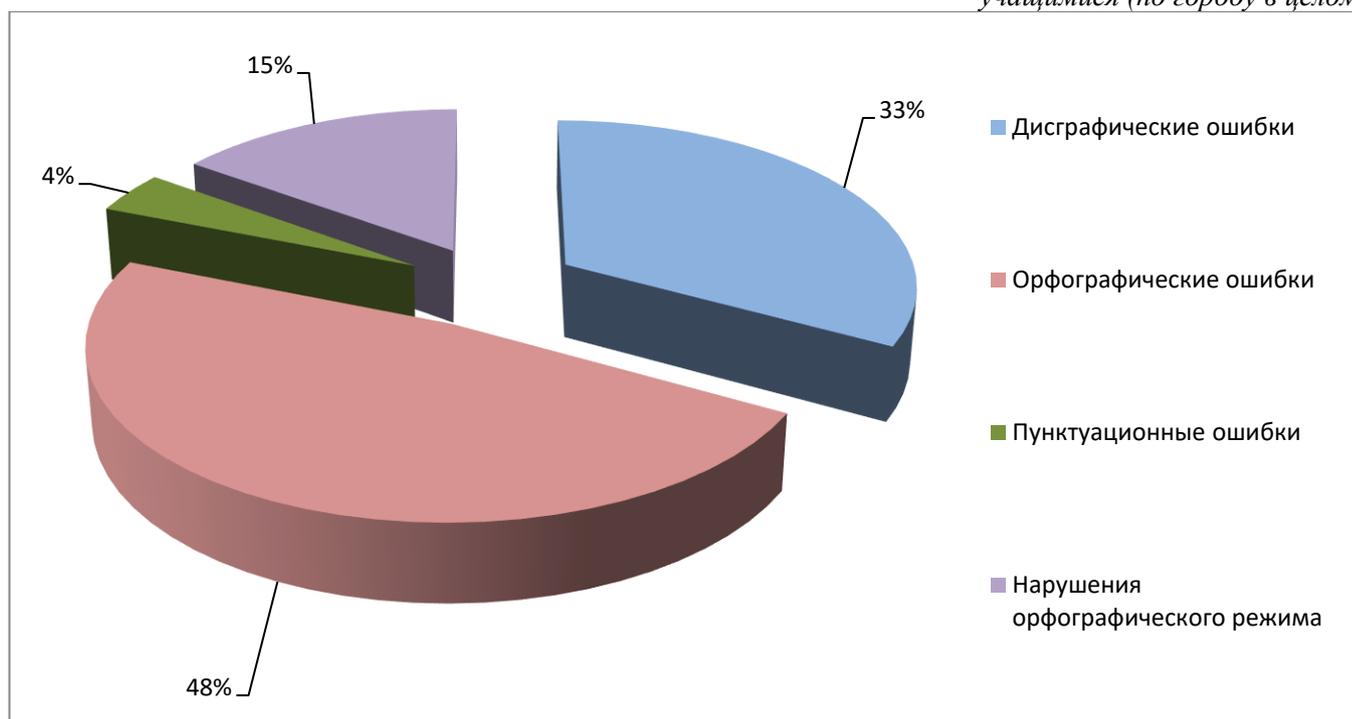
Обобщая результаты по общеобразовательным организациям в целом, можно отметить, что наименьшее количество ошибок на 1 человека – в МБОУ Лицее № 15 (0,63),

наибольшее количество ошибок на 1 человека – в МБОУ Школе № 20 (3,11), также высоки эти значения в МБОУ Школах №№ 13, 14 (2,43 и 2,01 соответственно).

В МБОУ Школах №№ 14, 20, классы в одной параллели очень разные по степени подготовленности, т.е. контингент учащихся неоднороден. Поэтому в параллелях 2-х классов этих школ есть классы, где количество ошибок на 1 человека невысоко (2а и 2б классы школы № 14, показатели 1,0 и 0,96; 2а класс школы № 20, показатель 1,27), и классы, где значение среднего количества ошибок на 1 человека очень высоко (2в и 2г классы школы № 14, показатели 2,14 и 3,44; 2б класс школы № 20, показатель 4,95). А при расчете среднего значения общий результат по ОбОО нельзя назвать удовлетворительным. В МБОУ Школе № 13 все четыре класса в параллели 2-х классов показали большое количество ошибок на 1 человека (диапазон от 2,05 до 2,75), что суммарно дает высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека по школе в целом. Необходимо для улучшения результатов по ОбОО организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь (обучение учащихся поиску и выделению «ошибкоопасных» мест, комментированное письмо, привитие навыка проверки и перепроверки работы и т.д.).

Также был проанализирован качественный состав ошибок, допущенных учащимися, по городу в целом (рисунок 6).

Рис. 6. Качественный состав ошибок, допущенных учащимися (по городу в целом)



Мы видим, что в структуре всех допущенных учащимися ошибок солидную долю занимают орфографические ошибки (48%). Треть всех допущенных ошибок (33%) - ошибки дисграфического характера, указывающие на необходимость подключения учителя-логопеда к работе с учителями начальных классов. 4% ошибок связаны с незнанием учащимися правил пунктуации. 15% всех допущенных учащимися ошибок являются нарушениями орфографического режима.

На рисунке 7 представлены значения среднего количества ошибок учащихся при выполнении диктанта по ОбОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 7. Значения среднего количества ошибок учащихся при выполнении диктанта в сравнении со среднегородским значением

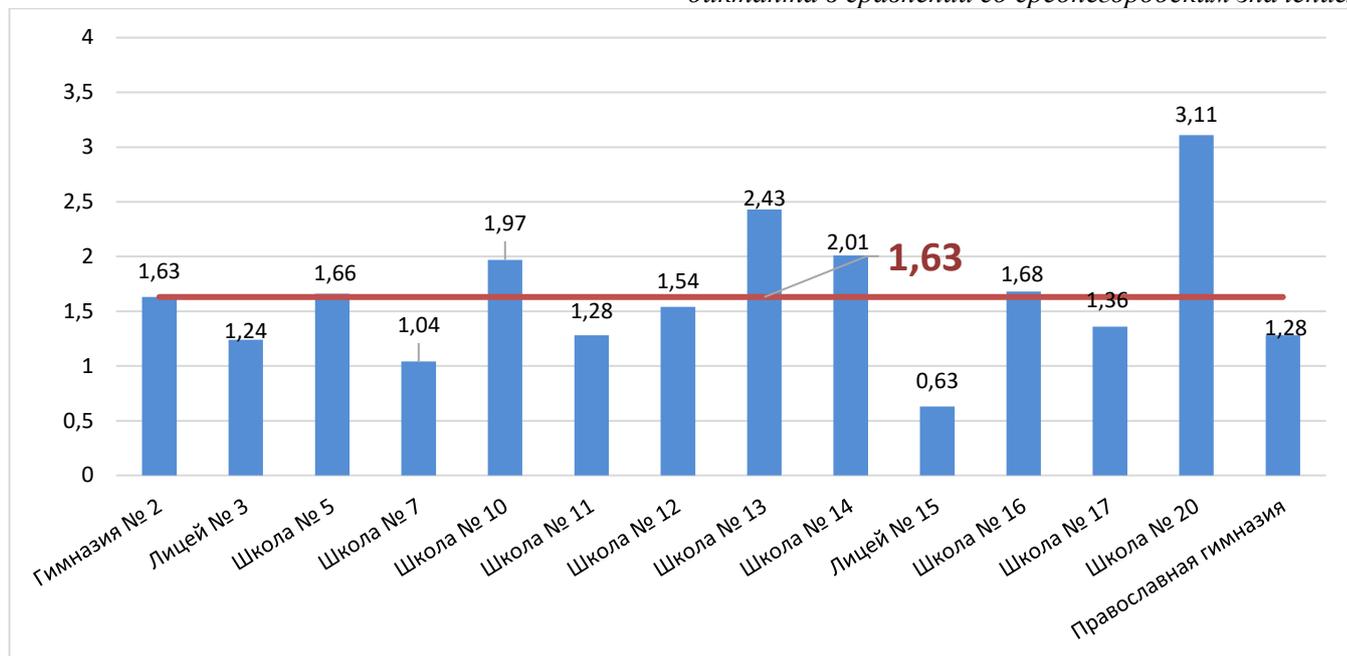


Рисунок 7 показывает, что наибольший показатель среднего количества ошибок – 3,11 - в МБОУ Школе № 20, наименьший – 0,63 – в МБОУ Лицее № 15. В нескольких ОбОО данный показатель выше среднегородского значения (МБОУ Школах №№ 5, 10, 13, 14, 16, 20). В МБОУ Гимназии № 2 он равен среднему по городу (1,63). В остальных ОбОО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 7, 11, 12, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

### Грамматические задания

Анализ успешности выполнения грамматических заданий по классам показал следующее (таблица 5).

Табл. 5. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий (по классам)

ОбОО	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	2 А	17	65%	7	27%	0	0%	92%	2	8%
	2 Б	15	60%	8	32%	1	4%	96%	1	4%
Лицей № 3	2 А	14	52%	11	41%	1	4%	96%	1	4%
	2 Б	14	50%	12	43%	2	7%	100%	0	0%
Школа № 5	2 А	12	55%	7	32%	1	5%	91%	2	9%
	2 Б	8	50%	5	31%	2	13%	94%	1	6%
Школа № 7	2	15	63%	7	29%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 10	2 А	8	31%	6	23%	5	19%	73%	7	27%

	2 Б	7	28%	8	32%	5	20%	80%	5	20%
Школа № 11	2 А	5	20%	7	28%	12	48%	96%	1	4%
	2 Б	10	38%	10	38%	5	19%	96%	1	4%
	2 В	13	65%	5	25%	0	0%	90%	2	10%
Школа № 12	2 А	22	88%	3	12%	0	0%	100%	0	0%
	2 Б	19	86%	2	9%	1	5%	100%	0	0%
	2 В	10	48%	7	33%	3	14%	95%	1	5%
	2 Г	13	62%	5	24%	3	14%	100%	0	0%
Школа № 13	2 А	14	58%	7	29%	2	8%	96%	1	4%
	2 Б	15	60%	9	36%	0	0%	96%	1	4%
	2 В	9	43%	9	43%	2	10%	95%	1	5%
	2 Г	17	89%	2	11%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 14	2 А	4	14%	12	43%	6	21%	79%	6	21%
	2 Б	22	85%	3	12%	1	4%	100%	0	0%
	2 В	11	39%	6	21%	9	32%	93%	2	7%
	2 Г	6	67%	5	56%	2	22%	78%	2	22%
Лицей № 15	2 А	25	86%	3	10%	0	0%	97%	1	3%
	2 Б	21	88%	0	0%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 16	2 А	0	0%	15	56%	8	30%	86%	4	14%
	2 Б	0	0%	20	74%	6	22%	96%	1	4%
	2 В	17	59%	6	21%	2	7%	86%	4	14%
Школа № 17	2 А	16	57%	9	32%	2	7%	96%	1	4%
	2 Б	20	67%	9	30%	0	0%	97%	1	3%
Школа № 20	2 А	21	81%	5	19%	0	0%	100%	0	0%
	2 Б	4	18%	7	32%	6	27%	73%	5	23%
Саровская православная гимназия	2 А	9	56%	4	25%	1	6%	87%	2	13%
	2 Б	14	67%	3	14%	2	10%	90%	2	10%
Итого		447	53%	244	29%	92	11%	93%	60	7%

Из таблицы следует, что справились с грамматическими заданиями (т.е. выполнили его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся 2-х классов МБОУ Лицея № 3 (2б, учитель Севцова Ю.В.), МБОУ Школы № 12 (2а, 2б и 2г, учителя Гожева М.Б., Гунина И.С., Филиппова Л.Г.), МБОУ Школы № 13 (2г, учитель Пичугина Ю.И.), МБОУ Школы № 14 (2б, учитель Неверова Е.Г.), МБОУ Школы № 20 (2а, учитель Гордеева Т.Н.). Всего 100%-ное выполнение работы установлено в 7 классах из 35 (20% от всего количества 2-х классов).

В 17 классах (51% от всего количества 2-х классов) справились с грамматическими заданиями от 91% до 99% учащихся. Это составило большую часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением

грамматических заданий, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 18 классах (29% от всего количества 2-х классов) не справились с выполнением грамматических заданий 10% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. Это третья часть всех классов: 2а и 2б (школа № 10), 2в (школа № 11), 2а и 2г (школа № 14), 2а и 2в (школа № 16), 2б (школа № 20), 2а и 2б православной гимназии. В этих классах учащихся, не справившихся с грамматическими заданиями, больше (от 3 до 7).

Наибольшее количество отметок «5» - 89% и 88% - во 2г классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пичугина Ю.И.), во 2а классе МБОУ Школы № 12 (учитель Гожева М.Б.), во 2б классе МБОУ Лицея № 15 (учитель Шишкина С.В.); наибольшее количество отметок «2» - 27% - во 2а классе МБОУ Школы № 10. Отдельно необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за грамматические задания: 2а класс МБОУ Школы № 11 (учитель Костюкова О.В.), 2в класс МБОУ Школы № 14 (учитель Гудулина Т.Н.), 2а класс МБОУ Школы № 16 (учитель Михайлович С.В.). Эти учащиеся могут непрочно усваивать грамматические правила, иметь трудности с их применением на аналогичном или измененном языковом материале, легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

Анализ успешности выполнения учащимися грамматических заданий по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 6).

Табл. 6. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	94%	6%
Лицей № 3	98%	2%
Школа № 5	92%	8%
Школа № 7	96%	4%
Школа № 10	76%	24%
Школа № 11	94%	6%
Школа № 12	99%	1%
Школа № 13	97%	3%
Школа № 14	87%	13%
Лицей № 15	96%	4%
Школа № 16	89%	11%
Школа № 17	96%	4%
Школа № 20	88%	12%
Православная гимназия	88%	12%
<b>Средний показатель по городу</b>	<b>93%</b>	<b>7%</b>

Обобщая результаты, можно отметить, что 100%-ного выполнения грамматических заданий по общеобразовательным организациям в целом нет ни в одном ОбОО. Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 12 (99%) и МБОУ Лицее № 3 (98%). Не справились с грамматическими заданиями (в среднем по городу) – 7% учащихся 2-х классов.

Наибольшее количество двоек за диктант – в МБОУ Школах №№ 10, 14, 16, 20, в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия».

В МБОУ Школе № 10 и в православной гимназии все классы в параллели 2-х классов показали высокий процент учащихся, не справившихся с грамматическими заданиями. В МБОУ Школах №№ 14, 16, 20 классы в одной параллели очень разные по степени подготовленности. В «слабых» по успешности классах не справилось с диктантами большее количество учащихся (2а школы № 14 – 21%, 2г школы № 14 – 22%, 2а и 2б школы № 16 – по 14%, 2б школы № 20 – 23%), а в «сильных» - справились практически все (2б школы № 14 – 100%, 2в школы № 14 – 93%, 2а школы № 16 – 86%, 2а школы № 20 – 100%). За счет такой разницы в показателях успешности и общие показатели по ОБОО выглядят как недостаточные (13%, 11% и 12% соответственно). Поэтому необходимо для улучшения результатов по ОБОО организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь.

На рисунке 8 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий по ОБОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 8. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий в сравнении со среднегородским значением

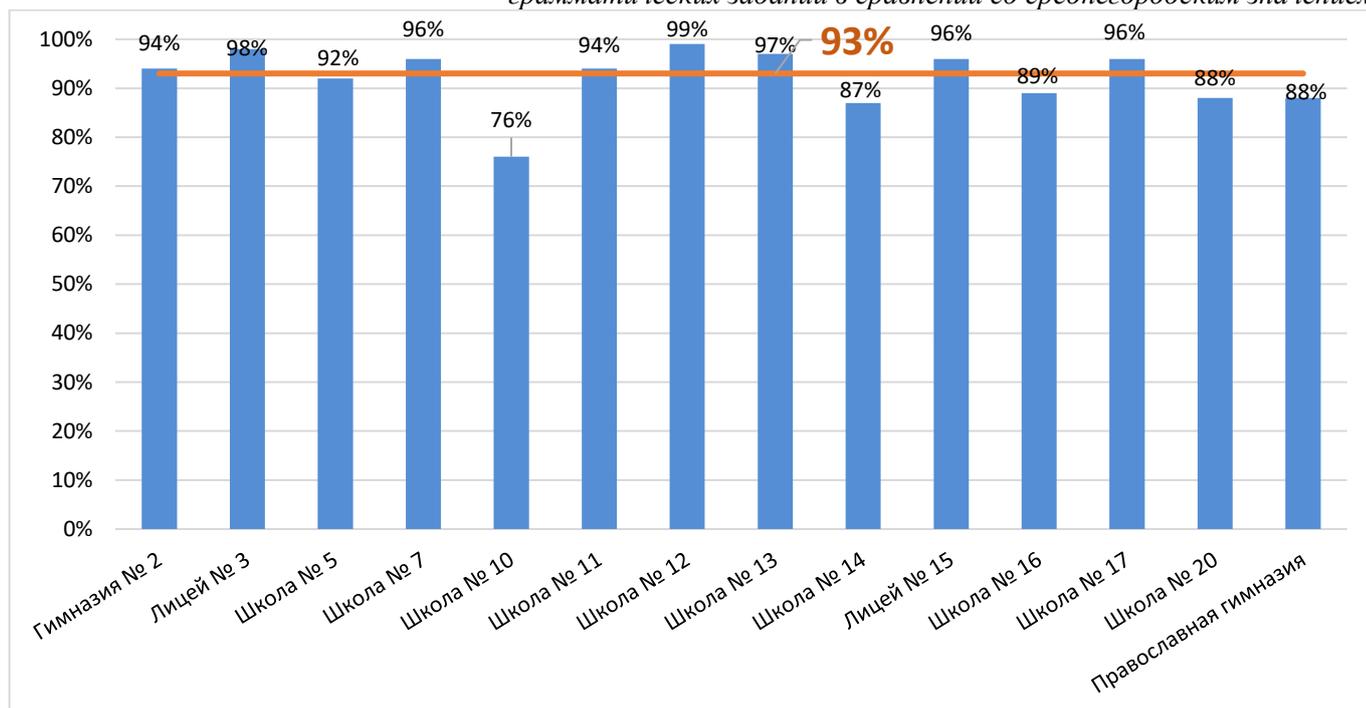


Рисунок 8 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения грамматических заданий по городу - 93%. В ряде ОБОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Лицей №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 7, 11, 12, 13, 17. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№ 5, 10, 14, 16, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 1 (владение навыками различения звуков и букв) по классам, можно обратиться к таблице 7.

Табл. 7. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 1 по классам

ОБОУ	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	2 А	12	46%	11	42%	88%	3	12%
	2 Б	9	36%	9	36%	72%	7	28%
Лицей № 3	2 А	4	15%	18	67%	81%	5	19%
	2 Б	9	32%	17	61%	93%	2	7%
Школа № 5	2 А	12	55%	8	36%	91%	2	9%
	2 Б	0	0%	13	81%	81%	3	19%
Школа № 7	2	9	38%	13	54%	92%	2	8%
Школа № 10	2 А	9	35%	11	42%	77%	6	23%
	2 Б	4	16%	16	64%	80%	5	20%
Школа № 11	2 А	13	52%	10	40%	92%	2	8%
	2 Б	9	35%	9	35%	69%	8	31%
	2 В	13	65%	7	35%	100%	0	0%
Школа № 12	2 А	22	88%	3	12%	100%	0	0%
	2 Б	16	73%	6	27%	91%	2	9%
	2 В	14	67%	10	48%	81%	4	19%
	2 Г	0	0%	15	71%	71%	6	29%
Школа № 13	2 А	13	54%	7	29%	83%	4	17%
	2 Б	9	36%	15	60%	96%	1	4%
	2 В	0	0%	17	81%	81%	4	19%
	2 Г	14	74%	4	21%	95%	1	5%
Школа № 14	2 А	0	0%	23	82%	82%	5	18%
	2 Б	19	73%	5	19%	92%	2	8%
	2 В	10	36%	15	54%	89%	3	11%
	2 Г	0	0%	4	44%	44%	5	56%
Лицей № 15	2 А	14	48%	14	48%	97%	1	3%
	2 Б	17	71%	7	29%	100%	0	0%
Школа № 16	2 А	9	33%	14	52%	85%	4	15%
	2 Б	9	33%	16	59%	93%	2	7%
	2 В	11	38%	13	45%	83%	5	17%
Школа № 17	2 А	10	36%	14	50%	86%	4	14%
	2 Б	16	53%	12	40%	93%	2	7%
Школа № 20	2 А	19	73%	7	27%	100%	0	0%
	2 Б	3	14%	11	50%	64%	8	36%
Саровская православная гимназия	2 А	5	31%	7	44%	75%	4	25%
	2 Б	10	48%	9	43%	90%	2	10%
Итого		343	40%	390	45%	85%	114	15%

Из таблицы следует, что справились с грамматическим заданием № 1 (полностью или частично) 100% учащихся 2-х классов МБОУ Школы № 11 (2в, учитель Карасева Л.И.), МБОУ Школы № 12 (2а, учитель Гожева М.Б.), МБОУ Лицея № 15 (2б, учитель Шишкина С.В.), МБОУ Школы № 20 (2а, учитель Гордеева Т.Н.). Всего 100%-ное

выполнение грамматического задания № 1 установлено в 4-х классах из 35 (11% от всего количества 2-х классов).

В 11 классах (31% от всего количества 2-х классов) справились с заданием № 1 от 91% до 99% учащихся. Это составило третью часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 20 классах (57% от всего количества 2-х классов) не справились с выполнением грамматического задания № 1 10% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. Это больше половины всех классов. В них учащиеся, не справившихся с этим заданием, больше (от 3 до 8).

Наибольшее количество отметок «5» - 88% - во 2а классе МБОУ Школы № 12 (учитель Гожева М.Б.); наибольшее количество отметок «2» - 56% - во 2г классе МБОУ Школы № 14.

На рисунке 9 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 1 по ОБОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 9. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 1 в сравнении со среднегородским значением

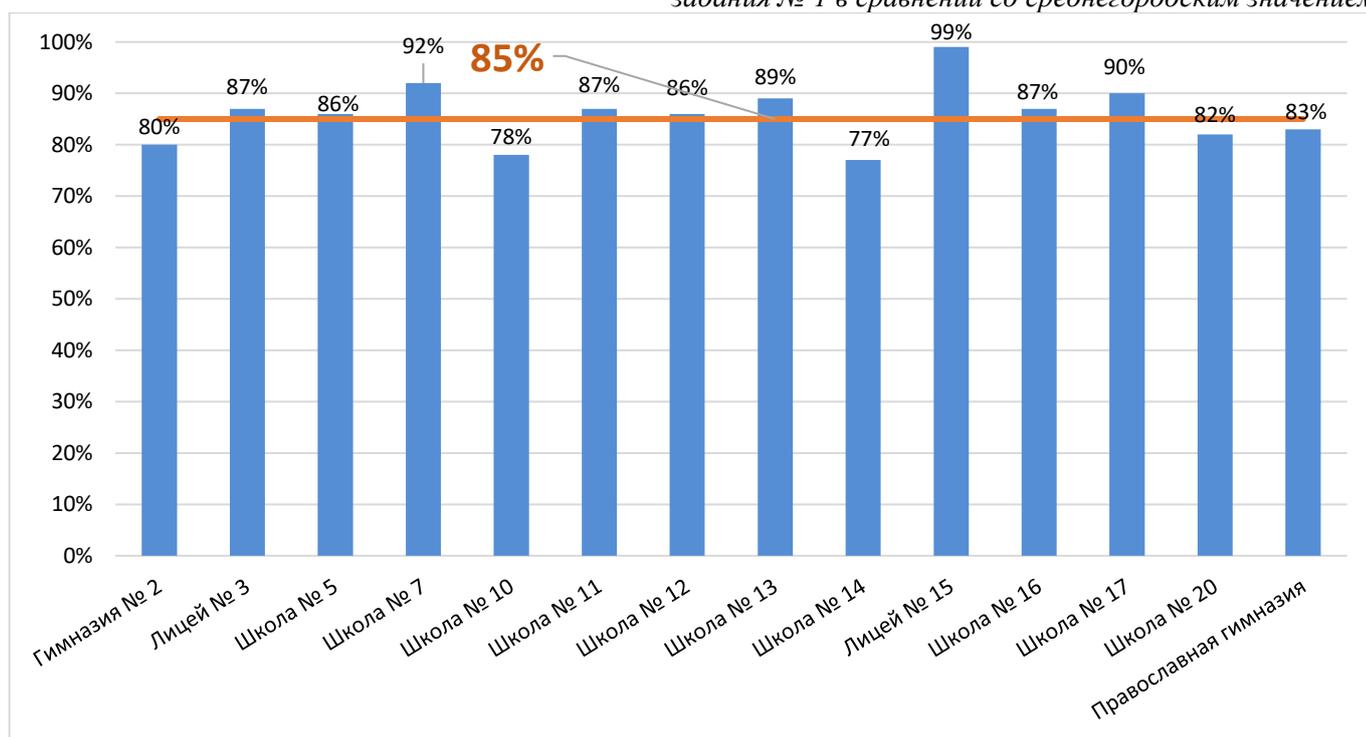


Рисунок 9 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 1 по городу - 85%. В ряде ОБОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицей №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 5, 7, 11, 12, 13, 16, 17. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Гимназия № 2, Школы №№ 10, 14, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 2 (знание слоговой структуры слова, владение умением делить на слоги без учета морфемного состава слова, различать ударные и безударные гласные) по классам, можно обратиться к таблице 8.

Табл. 8. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 2 по классам

ОБОУ	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	2 А	16	62%	8	31%	92%	2	8%
	2 Б	20	80%	5	20%	100%	0	0%
Лицей № 3	2 А	19	70%	8	30%	100%	0	0%
	2 Б	17	61%	11	39%	100%	0	0%
Школа № 5	2 А	7	32%	13	59%	91%	2	9%
	2 Б	9	56%	7	44%	100%	0	0%
Школа № 7	2	14	58%	10	42%	100%	0	0%
Школа № 10	2 А	5	19%	16	62%	81%	5	19%
	2 Б	5	20%	18	72%	92%	2	8%
Школа № 11	2 А	4	16%	21	84%	100%	0	0%
	2 Б	9	35%	16	62%	96%	1	4%
	2 В	12	60%	8	40%	100%	0	0%
Школа № 12	2 А	18	72%	7	28%	100%	0	0%
	2 Б	17	77%	6	27%	95%	1	5%
	2 В	15	71%	9	43%	100%	0	0%
	2 Г	8	38%	13	62%	100%	0	0%
Школа № 13	2 А	14	58%	10	42%	100%	0	0%
	2 Б	16	64%	9	36%	100%	0	0%
	2 В	11	52%	10	48%	100%	0	0%
	2 Г	12	63%	7	37%	100%	0	0%
Школа № 14	2 А	7	25%	21	75%	100%	0	0%
	2 Б	23	88%	3	12%	100%	0	0%
	2 В	10	36%	18	64%	100%	0	0%
	2 Г	2	22%	6	67%	89%	1	11%
Лицей № 15	2 А	23	79%	6	21%	100%	0	0%
	2 Б	17	71%	6	25%	96%	1	4%
Школа № 16	2 А	20	74%	7	26%	100%	0	0%
	2 Б	24	89%	3	11%	100%	0	0%
	2 В	17	59%	12	41%	100%	0	0%
Школа № 17	2 А	14	50%	12	43%	93%	2	7%
	2 Б	20	67%	10	33%	100%	0	0%
Школа № 20	2 А	20	77%	6	23%	100%	0	0%
	2 Б	4	18%	18	82%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	2 А	8	50%	7	44%	94%	1	6%
	2 Б	15	71%	5	24%	95%	1	5%
Итого		472	55%	352	43%	98%	19	2%

Из таблицы следует, что справились с грамматическим заданием № 2 (полностью или частично) 100% учащихся 2-х классов следующих ОБОО:

- МБОУ Гимназии № 2 (2б, учитель Смирнова Т.И.);
- МБОУ Лицея № 3 (2а и 2б, учителя Журавлева Е.Л. и Севцова Ю.В.);
- МБОУ Школы № 5 (2б, учитель Комарова Е.Л.);
- МБОУ Школы № 7 (учитель Васильева В.А.);
- МБОУ Школы № 10 (2а и 2в, учителя Костюкова О.В. и Карасева Л.И.);
- МБОУ Школы № 12 (все, кроме 2б, учителя Гожева М.Б., Гущина А.Ф., Филиппова Л.Г.);
- МБОУ Школа № 13 (все классы, учителя Спиридонова Н.И., Грачева С.В., Жукова Е.В., Пичугина Ю.И.);
- МБОУ Школа № 14 (все, кроме 2г, учителя Шумилова Е.Б., Неверова Е.Г., Гудулина Т.Н.);
- МБОУ Лицей № 15 (2а, учитель Коваль Е.А.);
- МБОУ Школа № 16 (все классы, учителя Михайлович С.В., Немчинова О.П., Рыжова Л.И.);
- МБОУ Школа № 17 (2б, учитель Родькина Е.В.);
- МБОУ Школа № 20 (все классы, учителя Гордеева Т.Н. и Николаева Т.А.).

Всего 100%-ное выполнение грамматического задания № 2 установлено в 24-х классах из 35 (69% от всего количества 2-х классов).

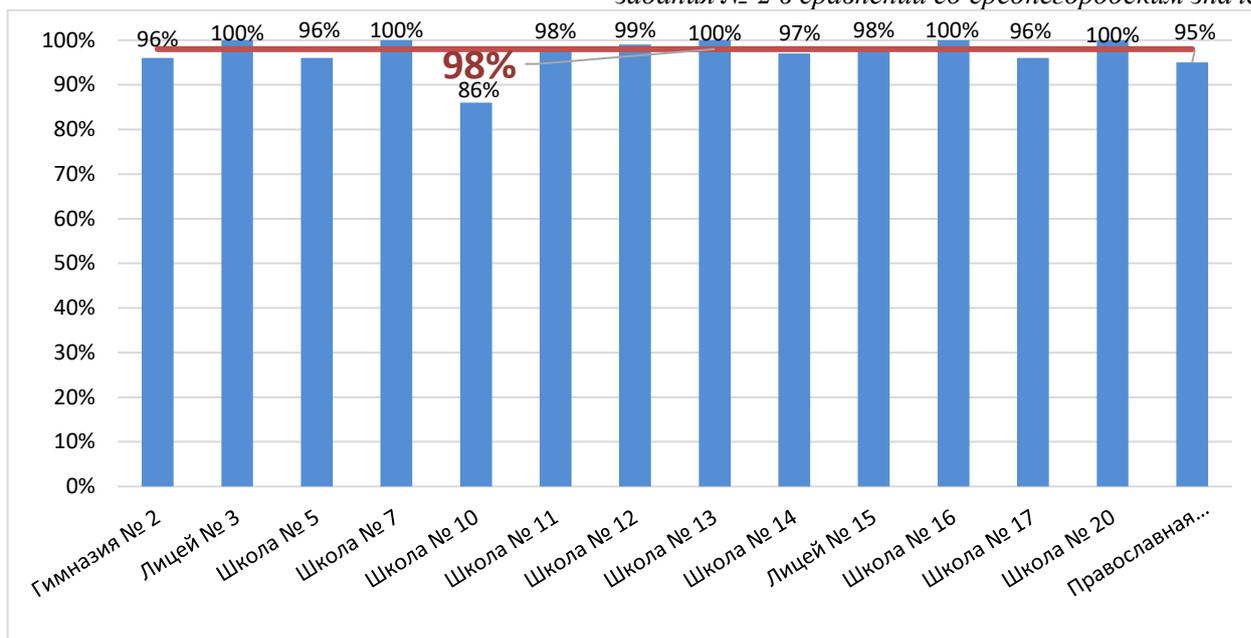
В 11 классах (31% от всего количества 2-х классов) справились с заданием № 1 от 91% до 99% учащихся. Это составило третью часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 2-х классах (6% от всего количества 2-х классов) не справились с выполнением грамматического задания № 2 11% и более процентов учащихся, а справились – 89% и менее. Так, во 2а классе школы № 10 не смогли разделить слова на слоги 5 учащихся (19%).

Наибольшее количество отметок «5» - 89% и 88% - во 2б классе МБОУ Школы № 16 (учитель Немчинова О.П.) и во 2б классе МБОУ Школы № 14 (учитель Неверова Е.Г.); наибольшее количество отметок «2» - 19% - во 2а классе МБОУ Школы № 10.

На рисунке 10 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 2 по ОБОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 10. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 2 в сравнении со среднегородским значением



Из рисунка 10 следует, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 2 по городу - 98%. В ряде ОбОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицей № 3, МБОУ Школы №№ 7, 12, 13, 16, 20. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Гимназия № 2, Школы №№ 5, 10, 14, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Школе № 11 и МБОУ Лицее № 15 данные показатель соответствует среднему по городу.

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 3 (знание правил переноса в русском языке, владение этим правилом при работе с языковым материалом) по классам, можно обратиться к таблице 8.

Табл. 8. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 3 по классам

ОбОО	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	2 А	21	81%	5	%	100%	0	0%
	2 Б	21	84%	4	16%	100%	0	0%
Лицей № 3	2 А	24	89%	2	7%	96%	1	4%
	2 Б	21	75%	2	7%	82%	5	18%
Школа № 5	2 А	17	77%	1	5%	86%	3	14%
	2 Б	0	0%	11	69%	69%	5	31%
Школа № 7	2	21	88%	2	8%	96%	1	4%
Школа № 10	2 А	14	54%	4	15%	69%	8	31%
	2 Б	18	72%	3	12%	86%	4	16%
Школа № 11	2 А	23	92%	1	4%	96%	1	4%
	2 Б	18	69%	6	23%	92%	2	8%
	2 В	16	80%	4	20%	100%	0	0%
Школа № 12	2 А	24	96%	1	4%	100%	0	0%

	2 Б	21	95%	1	5%	100%	0	0%
	2 В	15	71%	5	24%	95%	1	5%
	2 Г	16	76%	3	14%	90%	2	10%
Школа № 13	2 А	21	88%	3	13%	100%	0	0%
	2 Б	23	92%	2	8%	100%	0	0%
	2 В	17	81%	3	14%	95%	1	5%
	2 Г	19	100%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 14	2 А	22	79%	6	21%	100%	0	0%
	2 Б	24	92%	2	8%	100%	0	0%
	2 В	26	93%	2	7%	100%	0	0%
	2 Г	7	78%	1	11%	89%	1	11%
Лицей № 15	2 А	25	86%	3	10%	97%	1	3%
	2 Б	23	96%	0	0%	96%	1	4%
Школа № 16	2 А	0	0%	0	0%	0%	27	100%
	2 Б	0	0%	0	0%	0%	27	100%
	2 В	23	79%	2	7%	86%	4	14%
Школа № 17	2 А	22	79%	6	0%	100%	0	0%
	2 Б	20	67%	9	30%	97%	1	3%
Школа № 20	2 А	25	96%	0	0%	96%	1	4%
	2 Б	7	32%	12	55%	86%	3	14%
Саровская православная гимназия	2 А	12	75%	2	13%	87%	2	13%
	2 Б	19	90%	2	10%	100%	0	0%
Итого		625	76%	110	12%	88%	102	12%

Мы видим, что справились с грамматическим заданием № 3 (полностью или частично) 100% учащихся 2-х классов МБОУ Гимназии № 2 (2а и 2б, учителя Квасюк Г.В. и Смирнова Т.И.), МБОУ Школы № 11 (2в, учитель Карасева Л.И.), МБОУ Школы № 12 (2а и 2б, учителя Гожева М.Б. и Гунина И.С.), МБОУ Школы № 13 (2а, 2б и 2г, учителя Спиридонова Н.И., Грачева С.В. и Пичугина Ю.И.), МБОУ Школы № 14 (2а, 2б и 2в, учителя Шумилова Е.Б., Неверова Е.Г., Гудулина Т.Н.), МБОУ Школы № 17 (2а, учитель Кормозина Е.А.), ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (2б, учитель Гришина Т.И.). Всего 100%-ное выполнение грамматического задания № 3 установлено в 13-х классах из 35 (37% от всего количества 2-х классов).

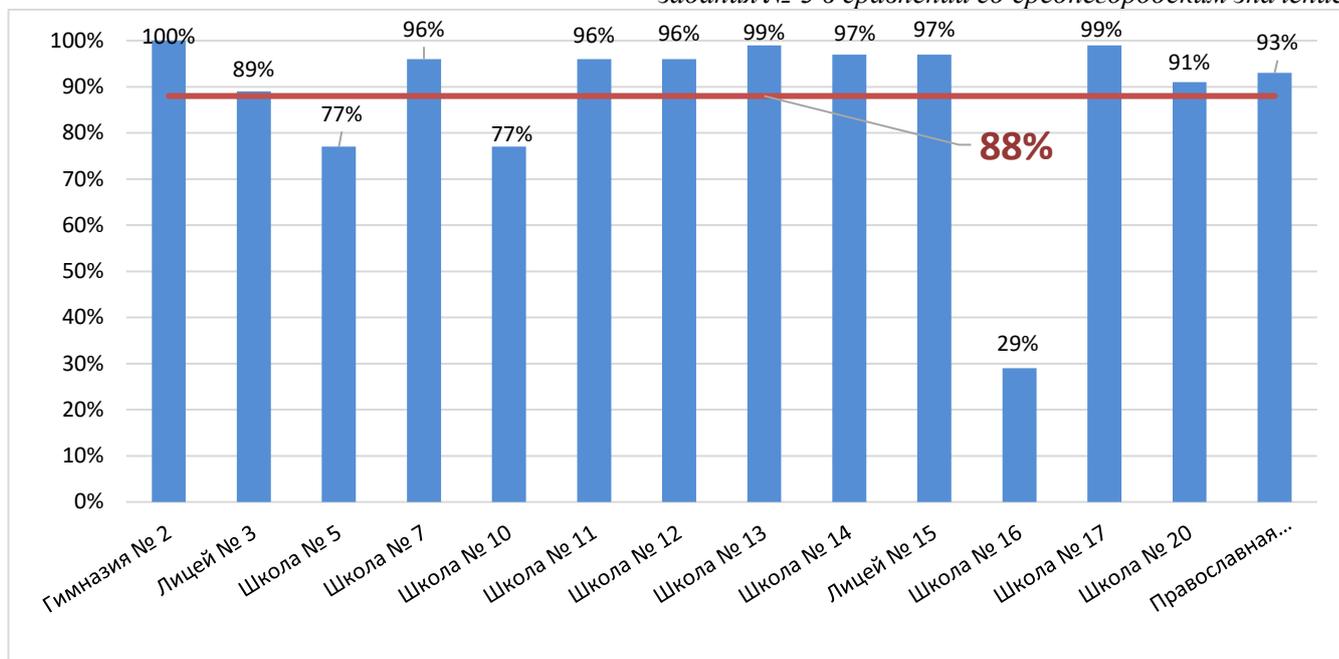
В 12 классах (34% от всего количества 2-х классов) справились с заданием № 3 от 91% до 99% учащихся. Это составило третью часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 10 классах (29% от всего количества 2-х классов) не справились с выполнением грамматического задания № 3 10% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. В них учащиеся, не справившихся с этим заданием, больше (от 3 до 27). В двух классах (2а и 2б школы № 16) все 100% учащихся не смогли правильно осуществить перенос слов, опираясь на правила русского языка.

Наибольшее количество отметок «5» - 100% - во 2г классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пичугина Ю.И.); наибольшее количество отметок «2» - 100% - во 2а и 2б классах МБОУ Школы № 16.

На рисунке 11 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 3 по ОбОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 11. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 3 в сравнении со среднегородским значением



Из рисунка 11 следует, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 3 по городу - 88%. В ряде ОбОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Лицей №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 7, 11, 12, 13, 14, 17, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В отдельных школах они ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№ 5, 10, 16).

#### Контрольная работа в целом

Анализ успешности выполнения всей контрольной работы по классам показал следующее (таблица 9).

Табл. 9. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы (по классам)

ОбОО	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	2 А	16	62%	8	31%	0	0%	92%	2	8%
	2 Б	14	56%	10	40%	0	0%	96%	1	4%
Лицей № 3	2 А	17	63%	8	30%	1	4%	96%	1	4%
	2 Б	13	46%	14	50%	1	4%	100%	0	0%
Школа № 5	2 А	14	64%	5	23%	1	5%	91%	2	9%
	2 Б	4	25%	9	56%	2	13%	94%	1	6%
Школа № 7	2	11	46%	10	42%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 10	2 А	9	35%	10	38%	1	4%	77%	6	23%

	2 Б	4	16%	11	44%	9	36%	96%	1	4%
Школа № 11	2 А	9	36%	15	60%	1	4%	100%	0	0%
	2 Б	11	42%	12	46%	2	8%	96%	1	4%
	2 В	12	60%	6	30%	1	5%	95%	1	5%
Школа № 12	2 А	19	76%	6	24%	0	0%	100%	0	0%
	2 Б	17	77%	3	14%	2	9%	100%	0	0%
	2 В	8	38%	12	57%	1	5%	100%	0	0%
	2 Г	2	10%	13	62%	5	24%	95%	1	5%
Школа № 13	2 А	12	50%	9	38%	5	21%	96%	1	4%
	2 Б	11	44%	11	44%	3	12%	100%	0	0%
	2 В	8	38%	10	48%	2	10%	95%	1	5%
	2 Г	16	84%	3	16%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 14	2 А	7	25%	13	46%	6	21%	93%	2	7%
	2 Б	22	85%	4	15%	0	0%	100%	0	0%
	2 В	10	36%	8	29%	10	36%	100%	0	0%
	2 Г	2	22%	3	33%	3	33%	89%	1	11%
Лицей № 15	2 А	22	76%	6	21%	0	0%	97%	1	3%
	2 Б	21	88%	3	13%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 16	2 А	4	15%	19	70%	2	7%	93%	2	7%
	2 Б	0	0%	25	93%	2	7%	100%	0	0%
	2 В	14	48%	11	38%	2	7%	93%	2	7%
Школа № 17	2 А	13	46%	11	39%	0	0%	89%	3	11%
	2 Б	19	63%	10	33%	1	3%	100%	0	0%
Школа № 20	2 А	23	88%	3	12%	0	0%	100%	0	0%
	2 Б	4	18%	10	45%	3	14%	77%	5	23%
Саровская православная гимназия	2 А	8	50%	5	31%	2	13%	94%	1	6%
	2 Б	13	62%	6	29%	2	10%	100%	0	0%
Итого		409	48%	322	38%	71	10%	96%	37	4%

Из таблицы следует, что справились со всей контрольной работой (т.е. написали его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся 2-х классов:

- МБОУ Лицея № 3 (2б, учитель Севцова Ю.В.);
- МБОУ Школы № 11 (2а, учитель Костюкова О.В.);
- МБОУ Школы № 12 (2а, 2б и 2в, учителя Гожева М.Б., Гунина И.С. и Гущина А.Ф.);
- МБОУ Школы № 13 (2б и 2г, учителя Грачева С.В. и Пичугина Ю.И.);
- МБОУ Школы № 14 (2б и 2в, учителя Неверова Е.Г. и Гудулина Т.Н);
- МБОУ Лицея № 15 (2б, учитель Шишкина С.В.);
- МБОУ Школы № 16 (2б, учитель Немчинова О.П.);
- МБОУ Школы № 17 (2б, учитель Родькина Е.В.);

- МБОУ Школы № 20 (2а, учитель Гордеева Т.Н.);
- Саратовской православной гимназии (2б, учитель Гришина Т.И.).

Всего 100%-ное выполнение контрольной работы установлено в 14 классах из 35 (40% от всего количества 2-х классов).

В 17 классах (49% от всего количества 2-х классов) справились со всей контрольной работой от 91% до 99% учащихся. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением контрольной работы, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 4 классах (11% от всего количества 2-х классов) не справились с написанием всей контрольной работы 11% и более процентов учащихся, а справились – 89% и менее. Это классы: 2а (школа № 10), 2г (школа № 14), 2а (школа № 17) и 2б (школа № 20). В этих классах учащихся, не справившихся со всей контрольной работой, больше (от 3 до 6).

Наибольшее количество отметок «5» за всю контрольную работу - 88% - во 2б классе МБОУ Лицея № 15 (учитель Шишкина С.В.) и во 2а классе МБОУ Школы № 20 (учитель Гордеева Т.Н.); наибольшее количество отметок «2» - 23% - 2а классе МБОУ Школы № 10 и во 2б классе МБОУ Школы № 20.

Отдельно необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за всю контрольную работу: 2б класс МБОУ Школы № 10 (учитель Родина М.В.), 2в и 2 г классы МБОУ Школы № 14 (учителя Гудулина Т.Н. и Солдатов Н.П.). Эти учащиеся могут быть нестабильны в учебной деятельности и легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

Анализ успешности выполнения учащимися всей контрольной работы по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 10).

Табл. 10. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы в целом (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	94%	6%
Лицей № 3	98%	2%
Школа № 5	92%	8%
Школа № 7	96%	4%
Школа № 10	86%	14%
Школа № 11	97%	3%
Школа № 12	99%	1%
Школа № 13	98%	2%
Школа № 14	95%	5%
Лицей № 15	98%	2%
Школа № 16	95%	5%
Школа № 17	94%	6%
Школа № 20	88%	12%
Православная гимназия	97%	3%
<b>Средний показатель по городу</b>	<b>96%</b>	<b>4%</b>

Обобщая результаты, можно отметить, что 100%-ного выполнения всей контрольной работы по общеобразовательным организациям в целом нет ни в одном ОБОУ. Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 12 (99%), в МБОУ Лицеях №№ 3, 15 и МБОУ Школе № 13 (по 98%). Не справились со всей контрольной работой (в среднем по городу) – 4% учащихся 2-х классов.

Наибольшее количество двоек за всю контрольную работу – в МБОУ Школах №№ 10, 20. Как уже отмечалось, причина этого – в неоднородности континента учащихся в классах данной параллели. Важное значение здесь приобретает методическое сопровождение учителей данных классов.

На рисунке 12 представлены показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы по ОБОУ и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 12. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы в сравнении со среднегородским значением

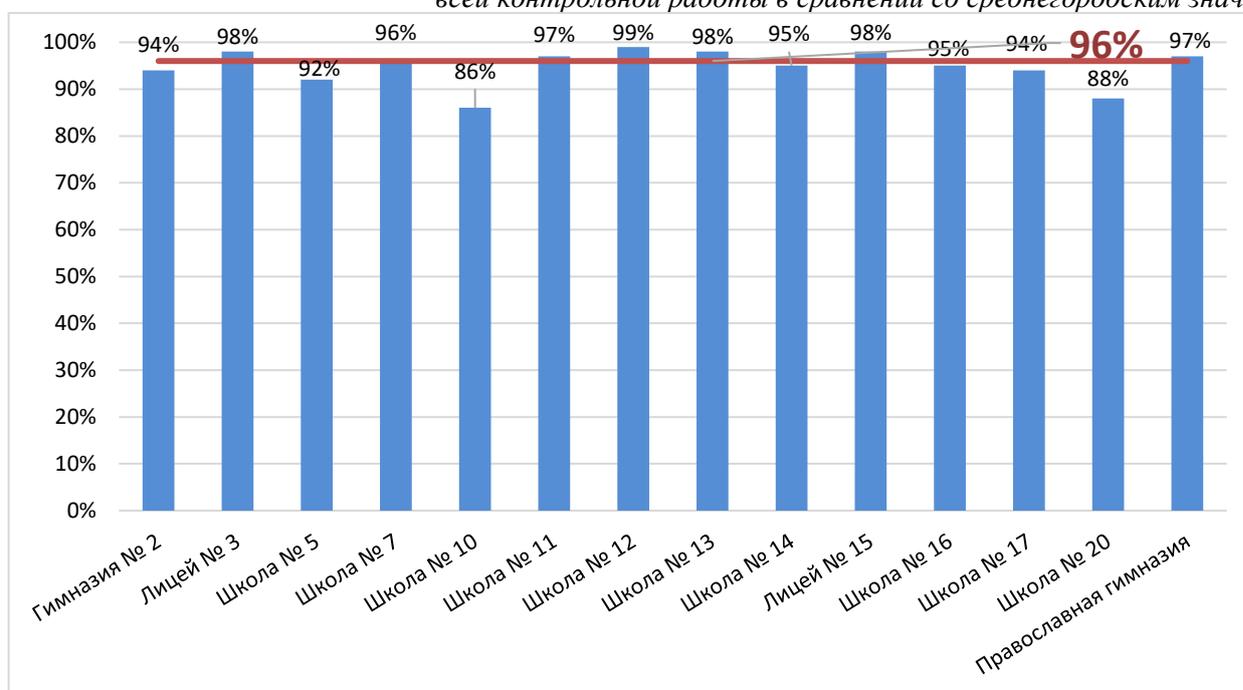


Рисунок 12 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения всей контрольной работы по городу - 96%. В ряде ОБОУ показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицеи №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 11, 12, 13, 16, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№ 5, 10, 14, 16, 17, 20). В МБОУ Школе № 7 он соответствует среднему по городу.

### Коррекционный класс

#### Диктант

Анализ успешности выполнения диктанта во 2-м СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» показал следующее (таблица 11).

Табл. 11. Показатели успешности учащихся 2 СКК при выполнении диктанта (в сравнении со среднегородским показателем)

ОБОО	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	0	0%	6	50%	4	33%	83%	2	17%
Город		28%		45%		21%	94%		6%

Из таблицы следует, что справились с диктантом 83% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя. При этом среди выставленных за диктант отметок, как и в общеобразовательных классах, преобладают четверки (50%). В классе имеются 2 учащихся (17%), не справившихся с выполнением диктанта. Эти учащиеся с трудом осваивают АООП НОО ОВЗ в связи с наличием сочетанных нарушений, у одного из учащихся – ДЦП, что сказывается на темпе письма и качестве почерка. Показатель не справившихся с диктантом учащихся выше среднегородского (17% против 6%).

Анализ численности и характера ошибок, допущенных учащимися 2 СКК при выполнении диктанта, показал следующее (таблица 12).

Табл. 12. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися 2 СКК при выполнении диктанта (в сравнении со среднегородским показателем)

ОБОО	Типы ошибок				Всего	Среднее
	Дисграфические	Орфографические	Пунктуационные	Нарушения орфографического режима		
МБОУ «Школа-интернат № 1»	29	23	26	49	127	10,6
	23%	18%	20%	39%		
Город	33%	48%	4%	15%	1381	1,63

Из таблицы следует, что во 2СКК самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (10,6) против 1,63 по городу (превышение в 6,5 раз). (Напомним, что дисграфические ошибки у учащихся СКК за ошибки в диктанте не считались.) Данный показатель такой высокий за счет только 2 видов ошибок учащихся коррекционного класса: пунктуационных (в 5 раз больше допускают) и нарушения орфографического режима (в 2,5 раза больше допускают). Показатели по дисграфическим и орфографическим ошибкам ниже среднегородского – 23% и 18% против 33% и 48% соответственно. Это свидетельствует о том, что ведется работа учителя-логопеда по коррекции речевых нарушений учащихся, а также систематическая работа учителя по отработке навыков орфографически правильного письма.

Вместе с тем, высокий процент пунктуационных ошибок и нарушений орфографического режима можно объяснить сопутствующими эмоционально-волевыми нарушениями учащихся, слабой регулятивной функцией, преобладанием непроизвольного внимания, когда учащийся может забыть поставить точку в конце предложения, не владеет навыками самоконтроля, имеет неаккуратный почерк и нарушения мелкой моторики. В этом направлении необходимо усилить работу педагога-психолога по коррекции данных

сфер и продолжить систематическую работу учителя над единым орфографическим режимом, регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

Анализируя содержание орфографических ошибок, мы отмечаем, что самой трудной для учащихся 2 СКК орфограммой стала «Заглавная буква в начале предложения» (допустили 9 учащихся из 12), поэтому учителю необходимо усилить внимание к отработке данной орфограммы и проанализировать качественный состав остальных ошибок в своих классах.

Количество пунктуационных ошибок, допущенных учащимися 2 СКК при выполнении диктанта, - 26. Все они на правило «Знак препинания в конце предложения», т.е. не поставили точки в конце предложения. Для улучшения результатов по данному показателю учителю необходимо отработать с учащимися данное правило, учить перепроверять за собой диктант.

49 ошибок было допущено 12 учащимися в связи с нарушением орфографического режима, причем во 2СКК мы фиксируем неаккуратный и неразборчивый почерк учащихся, письмо на полях листка (заходы за поля), неаккуратные исправления и зачеркивания, заштриховывание ошибок, общий небрежный вид работы. Для снижения данного вида ошибок необходимо, как уже отмечалось выше усилить работу над единым орфографическим режимом.

#### Грамматические задания

Анализ успешности выполнения грамматических заданий во 2-м СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» показал следующее (таблица 13).

*Табл. 13. Показатели успешности учащихся 2 СКК при выполнении грамматических заданий (в сравнении со среднегородским показателем)*

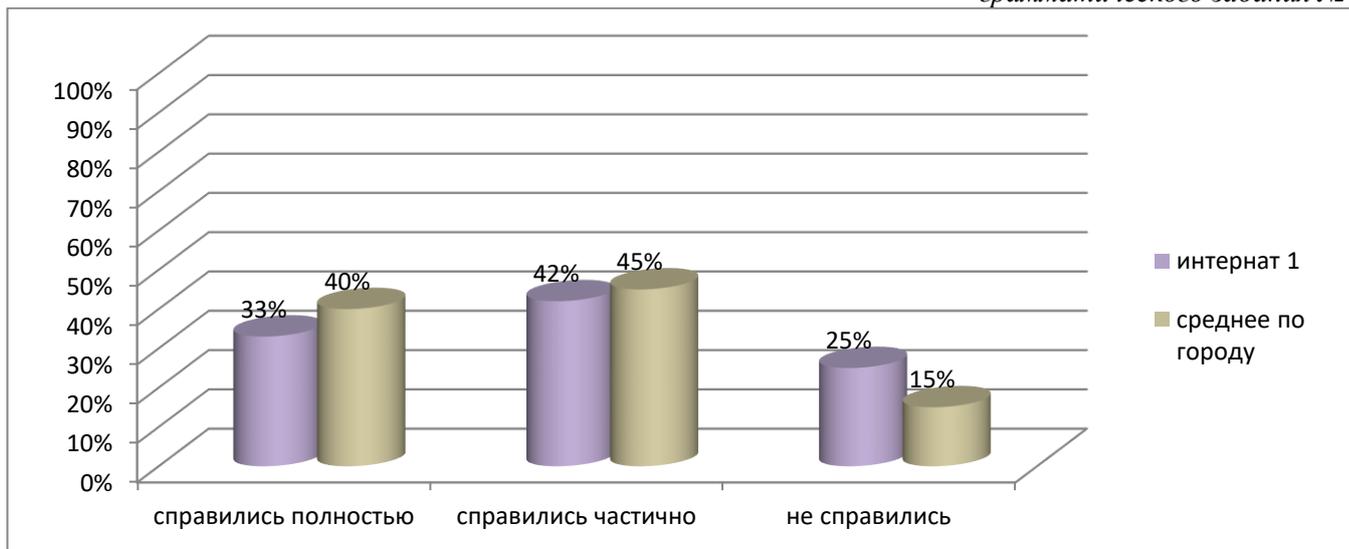
ОБОУ	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	1	8%	3	25%	5	42%	75%	3	25%
Город		53%		29%		11%	93%		7%

Из таблицы следует, что справились с грамматическими заданиями 75% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя. При этом среди выставленных за грамматические задания отметок преобладают тройки (53%). В классе имеются 3 учащихся (25%), не справившихся с выполнением грамматических заданий. Эти учащиеся испытывали затруднения в понимании смысла задания (инструкции к нему), не успевали приступить ко всем заданиям, долго писали ответы, не укладываясь в лимиты времени. Показатель не справившихся с грамматическими заданиями учащихся выше среднегородского (25% против 7%).

Анализируя результаты выполнения грамматических заданий во 2 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1», можно обратиться к рисункам 30-32.

На рисунке 13 представлены результаты выполнения грамматического задания № 1.

Рис. 13. Результаты выполнения учащимися 2 СКК грамматического задания № 1



Из рисунка следует, что справились с грамматическим заданием № 1 (полностью или частично) 75% учащихся (среднее по городу – 85%). 25% второклассников коррекционного класса с данным заданием не справились (выше среднегородского показателя 15%). Отмечаем, что при выполнении грамматического задания учащиеся 2 СКК затруднились в определении количества звуков и букв, с трудом выбирали отвечающие заданным требованиям слова из текста диктанта; особенно сложным оказался подсчет звуков в йотированных гласных.

На рисунке 14 представлены результаты выполнения грамматического задания № 2.

Рис. 14. Результаты выполнения учащимися 2 СКК грамматического задания № 2

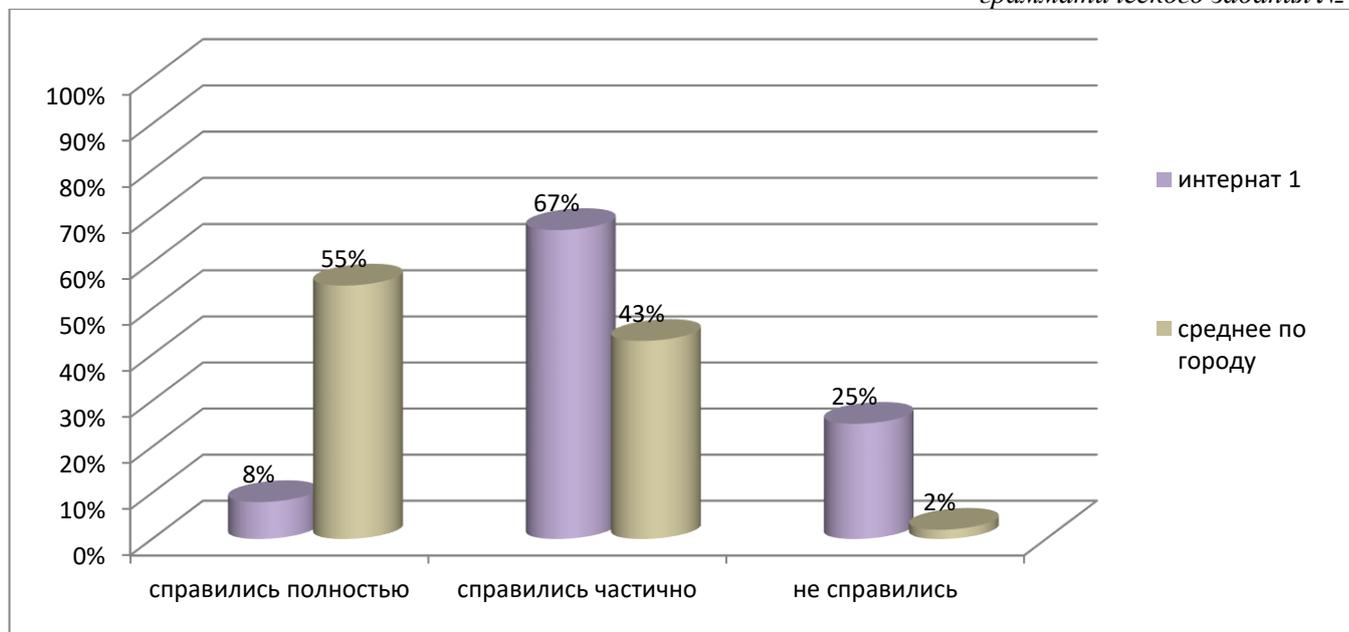
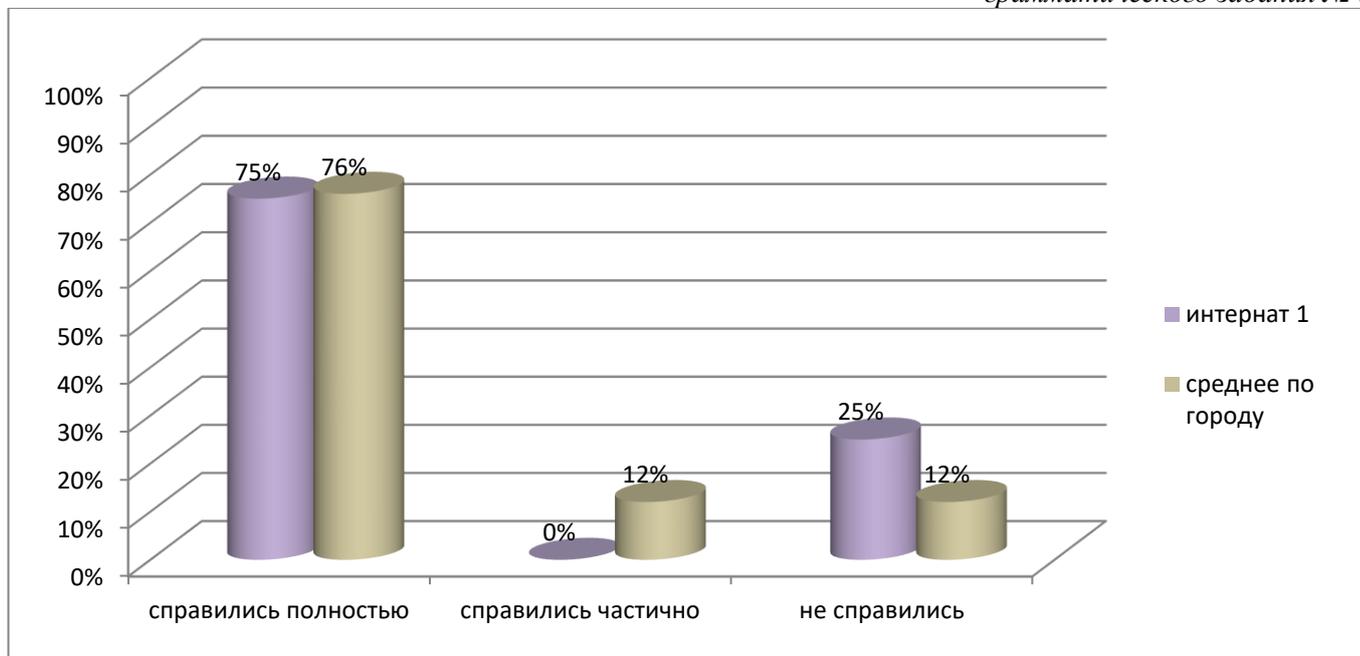


Рисунок свидетельствует, что справились с грамматическим заданием № 2 (полностью или частично) 75% учащихся (среднее по городу – 98%). 25% второклассников коррекционного класса с данным заданием не справились (выше среднегородского показателя 2%). Отмечаем, что при выполнении грамматического задания учащиеся 2 СКК

затруднились правильно разделить слова на слоги, не всегда правильно ставили ударение, с трудом применяли правило деления на слоги «сколько гласных – столько слогов». Сложными оказались случаи деления на слоги коротких слов с 2-мя гласными (например, *Юля, Аня*).

На рисунке 15 представлены результаты выполнения грамматического задания № 3.

Рис. 15. Результаты выполнения учащимися 2 СКК грамматического задания № 3



Из рисунка следует, что справились с грамматическим заданием № 3 75% учащихся (среднее по городу – 88%), при этом во 2 СКК нет ни одного учащегося, выполнившего данное задание частично, все справились на отметку «5». Если сравнивать показатель количества пятерок в общеобразовательных классах и во 2 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1», то они практически совпадают (76% и 75%), т.е. результат выполнения данного задания соответствует требованиям программы по русскому языку по ФГОС НОО. 25% второклассников коррекционного класса с данным заданием не справились (выше среднегородского показателя 12%). Отмечаем, что при выполнении грамматического задания 3 учащиеся 2 СКК продемонстрировали незнание правил переноса в русском языке, невладение этим правилом при работе с языковым материалом. В силу особенностей словесно-логического мышления, речевых нарушений учащимся 2 СКК трудно понимать и применять правила русского языка на практике, потому что они являются для данной категории учащихся абстрактными, носят отвлеченный характер, а их мышление все же тяготеет к конкретному.

#### Контрольная работа в целом

Анализ успешности выполнения всей контрольной работы по классам показал следующее (таблица 14).

Табл. 14. Показатели успешности учащихся 2 СКК при выполнении всей контрольной работы (в сравнении со среднегородским показателем)

ОбОО	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	0	0%	4	33%	4	33%	66%	4	34%
Город		48%		38%		10%	96%		4%

Из таблицы следует, что справились с выполнением всей контрольной работы 66% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя (96%). Среди выставленных за диктант отметок отсутствуют пятерки, равномерно представлены тройки и четверки (по 33%). При этом в общеобразовательных классах в среднем 48% учащихся написали всю контрольную работу на пятерки, 38% - на четверки и 10% - на тройки. В классе имеются 4 учащихся (34%), не справившихся с выполнением всей контрольной работы (это выше среднегородского показателя 4%).

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

#### Общеобразовательные классы

1) Справились с диктантом 100% учащихся в 11 классах из 35 (31% от всего количества 2-х классов). Обобщая результаты по ОбОО в целом, можно заключить, что 100% выполнение диктанта только в 2-х организациях (МБОУ Школе № 7 и МБОУ Лицее № 15). В 20% 2-х классов не справились с написанием диктанта 10% и более процентов учащихся. В среднем по городу данный показатель составляет 6%. Средний показатель успешности выполнения диктанта по городу - 94%.

2) Необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за диктант (2б класс МБОУ Школы № 5, 2 класс МБОУ Школы № 7, 2а класс МБОУ Школы № 13, 2в класс МБОУ Школы № 14, 2б класс МБОУ Школы № 16) и где наибольшее количество двоек за диктант – в МБОУ Школах №№ 14, 20. Необходимо для улучшения результатов по ОбОО организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь.

3) Наибольшее количество ошибок в диктанте допущено во 2Б классе МБОУ Школы № 20, одновременно в этом классе и самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (4,95). Наименьшее количество ошибок – 12 – и самый низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (0,5) во 2б классе МБОУ Лицея № 15. Наибольший показатель среднего количества ошибок – 3,11 - в МБОУ Школе № 20, наименьший – 0,63 – в МБОУ Лицее № 15.

4) Большое количество ошибок и высокие значения средних показателей по количеству ошибок выявлены во 2б классе МБОУ Школы № 5, во 2б классе МБОУ Школы № 10, во всех 2-х классах МБОУ Школы № 13, во 2в и 2г классах МБОУ Школы № 14, во 2в классе МБОУ Школы № 16. Учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

5) Анализируя качественный состав ошибок, можно заключить, что в структуре всех допущенных учащимися ошибок солидную долю занимают орфографические ошибки (48%), 33% - ошибки дисграфического характера, указывающие на необходимость подключения учителя-логопеда к работе с учителями начальных классов. 4% ошибок связаны с незнанием учащимися правил пунктуации, 15% ошибок являются нарушениями орфографического режима.

6) Самыми трудными для учащихся орфограммами являются «Безударная проверяемая гласная», «Безударная непроверяемая гласная» и «Б – показатель мягкости / разделительный Ъ». В связи с этим учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм, а также проанализировать качественный состав допущенных ошибок в своих классах. Чаще всего в работах учащихся встречались следующие нарушения орфографического режима: неразборчивый или неаккуратный почерк, небрежно выполненные работы; пропуски строчек в ходе работы, оставление на строчках пустых мест; письмо на полях листка (заходы за поля); несоблюдение принятых норм сокращений слов; неаккуратные исправления и зачеркивания.

7) Справились с грамматическими заданиями 100% учащихся в 7 классах из 35 (20% от всего количества 2-х классов). 100%-ного выполнения грамматических заданий по ОбОО в целом нет, но есть в отдельных классах (2б класс МБОУ Лицея № 3, 2а, 2б и 2г классы МБОУ Школы № 12, 2г класс МБОУ Школы № 13, 2б класс МБОУ Школы № 14, 2а класс МБОУ Школы № 20). Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 12 (99%) и МБОУ Лицее № 3 (98%). В 18 классах (29% от всего количества 2-х классов) не справились с выполнением грамматических заданий 10% и более процентов учащихся. Не справились с грамматическими заданиями (в среднем по городу) – 7% учащихся 2-х классов. Средний показатель успешности выполнения грамматических заданий по городу - 93%.

8) Необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за диктант: 2а класс МБОУ Школы № 11, 2в класс МБОУ Школы № 14, 2а класс МБОУ Школы № 16. Эти учащиеся могут непрочно усваивать грамматические правила, иметь трудности с их применением на аналогичном или измененном языковом материале, легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

9) Средний городской показатель успешности выполнения грамматического задания № 1 (владение навыками различения звуков и букв) - 85%; грамматического задания № 2 (знание слоговой структуры слова, владение умением делить на слоги без учета морфемного состава слова, различать ударные и безударные гласные) - 98%; грамматического задания № 3 (знание правил переноса в русском языке, владение этим правилом при работе с языковым материалом) - 88%.

10) Справились со всей контрольной работой 100% учащихся в 14 классах из 35 (40% от всего количества 2-х классов). 100%-ного выполнения всей контрольной работы по школе в целом ни в одном ОбОО. Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 12 (99%), в МБОУ Лицеях №№ 3, 15 и МБОУ Школе № 13 (по 98%).

11) В 4 классах (11% от всего количества 2-х классов) не справились с написанием всей контрольной работы 11% и более процентов учащихся, а справились – 89% и менее. Не справились со всей контрольной работой (в среднем по городу) – 4% учащихся 2-х классов. Средний показатель успешности выполнения всей контрольной работы по городу - 96%.

12) Необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за всю контрольную работу: 2б класс МБОУ Школы № 10, 2в и 2 г классы МБОУ Школы № 14. Наибольшее количество двоек за всю контрольную работу – в МБОУ Школах №№ 10, 20. Важное значение здесь приобретает методическое сопровождение учителей данных классов.

### **Коррекционный класс**

1) Справились с диктантом 83% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя. Среди выставленных за диктант отметок, как и в общеобразовательных классах, преобладают четверки (50%). Показатель не справившихся с диктантом учащихся выше среднегородского (17% против 6%).

2) Во 2СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (10,6) против 1,63 по городу. Данный показатель такой высокий за счет только 2 видов ошибок учащихся коррекционного класса: пунктуационных и нарушения орфографического режима. Показатели по дисграфическим и орфографическим ошибкам ниже среднегородского – 23% и 18% против 33% и 48% соответственно. В этом направлении необходимо усилить работу педагога-психолога по коррекции данных сфер и продолжить систематическую работу учителя над единым орфографическим режимом, регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

3) Самой трудной для учащихся 2 СКК орфограммой стала «Заглавная буква в начале предложения», поэтому учителю необходимо усилить внимание к отработке данной орфограммы и проанализировать качественный состав остальных ошибок в своих классах. 26 пунктуационных ошибок допущены на правило «Знак препинания в конце предложения». Для улучшения результатов по данному показателю учителю необходимо отработать с учащимися данное правило, учить перепроверять за собой диктант. 49 ошибок было допущено в связи с нарушением орфографического режима. Для снижения данного вида ошибок необходимо, как уже отмечалось выше усилить работу над единым орфографическим режимом.

4) Справились с грамматическими заданиями 75% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя. При этом среди выставленных за грамматические задания отметок преобладают тройки (53%). Показатель не справившихся с грамматическими заданиями учащихся выше среднегородского (25% против 7%).

5) Справились с выполнением всей контрольной работы 66% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя (96%). Среди выставленных за диктант отметок отсутствуют пятерки, равномерно представлены тройки и четверки (по 33%). В классе имеются 4 учащихся (34%), не справившихся с выполнением всей контрольной работы (это выше среднегородского показателя 4%).

**Рекомендации:**

1. Учителям: довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностических работ; в будущем спланировать более углубленную работу над наиболее трудными в усвоении орфограммами; для учащихся с низкими уровнями усвоения программы по русскому языку разработать ИОМ (индивидуальные образовательные маршруты) и вести коррекционно-развивающую работу; включать в работу выполнение рекомендаций, отраженных в содержании данной справки.

2. Учителям-логопедам: спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов по теме «Дисграфические ошибки. Виды ошибок, приемы работы с ними».

3. Администрации ОбОО:

- заместителям директоров: довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений; посетить уроки учителей с целью оказания методической помощи в вопросах освоения программы по русскому языку; взять на контроль классы, учащиеся в которых показали низкие результаты по выполнению диктанта, грамматических заданий и контрольной работы в целом;

- директорам: включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению.

4. Председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

5. Методисту МБОУ ДПО МЦ: провести в октябре повторную диагностику в классах, показавших низкие уровни успешности; запланировать открытые уроки учителей, показавших высокие проценты успешности по выполнению контрольной работы по русскому языку в рамках обмена опытом.

Директор

О.А. Королева

Справка подготовлена  
старшим методистом  
О.Э. Бутениной