



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,
факс (83130) 9-54-09,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

29.04.2019 № 31

**По итогам диагностической работы в
формате образовательного события в
3-х классах общеобразовательных
организаций города в 2018-2019
учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2018-2019 учебный год и на основании приказа от 04.03.2019 № 180п «О проведении диагностических работ в формате образовательного события в 3-х – 4-х классах подведомственных общеобразовательных организациях» 12 марта 2019 года была проведена диагностическая работа в формате образовательного события в 3-х классах общеобразовательных организаций города. Образовательное событие проходило в форме конструкторского группового проекта на тему «Подарок библиотеке».

Цель проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся, уровня освоения педагогами технологии проектной деятельности.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ.

Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности

участников образовательного события. Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В образовательном событии приняли участие 800 обучающихся 3-х классов (94% от списочного состава) из 33 классов 14 общеобразовательных организаций города. В ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» не были направлены внешние эксперты, поэтому в данной справке результаты православной гимназии учитываться будут не по всем параметрам.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями образовательных организаций непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и обучающиеся средних и старших классов (8-11) и родители школьников. В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, педагоги, активно работающие в данном направлении, а также начинающие учителя начальных классов.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, работа наблюдателей, деятельность учителя, ход образовательного события, итоговый продукт проекта. Эксперты могли выражать также особое мнение об увиденном проекте.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику.

Материально-техническое обеспечение

1. *Расположение и зонирование помещений.* Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации проектов. С целью минимизации времени на проведение события, а также соблюдения СанПиН, необходимо было в одном помещении оставить не более четырех групп. В 94% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений: группы обучающихся размещались в кабинетах/рекреациях/актовых или спортивных залах. Если использовались 2 кабинета, то они были расположены рядом друг с другом. Если использовался только 1 кабинет, то в рекреации рядом с этим кабинетом были организованы столы для работы групп. В 6% классов это требование было не выдержано: в классе располагались 5 групп обучающихся (МБОУ Школа № 13).

В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления конечных продуктов, магнитные доски, «островки» (большие столы) для работы групп. В большинстве классов столы для работы находились в достаточной отдалённости друг от друга, передвижению обучающихся по помещению планировка столов не мешала. Требования к рабочим зонам были соблюдены во всех классах.

2. *Обеспеченность техникой.* Обеспеченность помещений для работы компьютерами составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 компьютер на 1 помещение). Все компьютеры были исправны. В некоторых классах имелось большее количество компьютеров: например, в школе № 5 образовательное событие, как и в прошлом учебном году, проходило в компьютерном классе, поэтому в доступе были 13 компьютеров. В лицее № 3 в классах в наличии было 9 ноутбуков, что обеспечило доступ большого количества учащихся к технике.

Компьютер использовался в 82% классов с различными целями: для поиска информации в сети Интернет – в 64% случаев, для изготовления презентации – в 6% случаев, для распечатывания материалов – в 30% случаев. Учащиеся подбирали информацию по теме проекта (писатели, иллюстрации, загадки, стихи, прозаические тексты, поиск идей, схем для сборки деталей, шаблонов, просмотр видеофрагментов по сборке оригами, макетов и т.д.). В случае, если информация считалась пригодной, учащиеся выводили её на бумажную основу и в дальнейшем использовали в творческом продукте. Эксперты отмечают, что учащиеся недостаточно применяют компьютер для создания презентаций, поскольку видят, в основном, его единственную функцию – выход в Интернет с целью поиска информации. Тем не менее, отдельные обучающиеся все же работали над презентациями, однако количество таких школьников очень мало: 6% от всех готовых продуктов в 3-х классах.

Обеспеченность помещений для работы принтерами составила в 3-х классах – 97%. В школе № 14 для работы одного из классов принтер был предоставлен в кабинете заместителя директора. Во всех классах имеющиеся принтеры являлись исправными, кроме одного из классов (школа № 5), где принтер на момент проведения образовательного события был не настроен.

Также обучающиеся практически во всех ОбОО (76% классов) приносили собственные гаджеты с выходом в Интернет (планшеты, смартфоны, телефоны) и использовали их с целью поиска информации (пользовались собственными гаджетами в 64% случаев). В этих случаях обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательных событий. По сравнению с прошлым годом, в 2018-2019 учебном году зафиксированы случаи использования отдельными учащимися гаджетов для игр как во время выполнения проекта, так и во время заслушивания защит других групп (школа № 10, 3А класс; школа 13, 3Б класс). Школьные планшеты не пользовались у обучающихся популярностью в связи с их моральным устареванием и недостаточными техническими характеристиками по сравнению с собственными смартфонами или планшетами учащихся, которыми им было пользоваться привычнее.

3. *Обеспеченность литературой.* В 88% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов: словари, справочники, детские журналы, энциклопедии, иллюстративные периодические издания, художественная литература и т.д. Подборка литературы находилась в свободном доступе. Предложенная литература использовалась обучающимися лишь в 31% случаев для нахождения информации для своей работы (поиск загадок, стихов, картинок, игр, макетов, планов и пр.). Все чаще учащиеся осуществляют поиск информации не в печатных источниках, а в Интернете.

4. *Обеспечение доступом в Интернет.* Обеспеченность помещений для работы выходом в Интернет составила 100% - во всех классах имелся хотя бы 1 способ выхода: проводной Интернет (49% классов), Wi-Fi (15% классов), телефон или планшет с выходом Интернет (76% классов), проводной и Wi-Fi одновременно (36% классов). Наличие

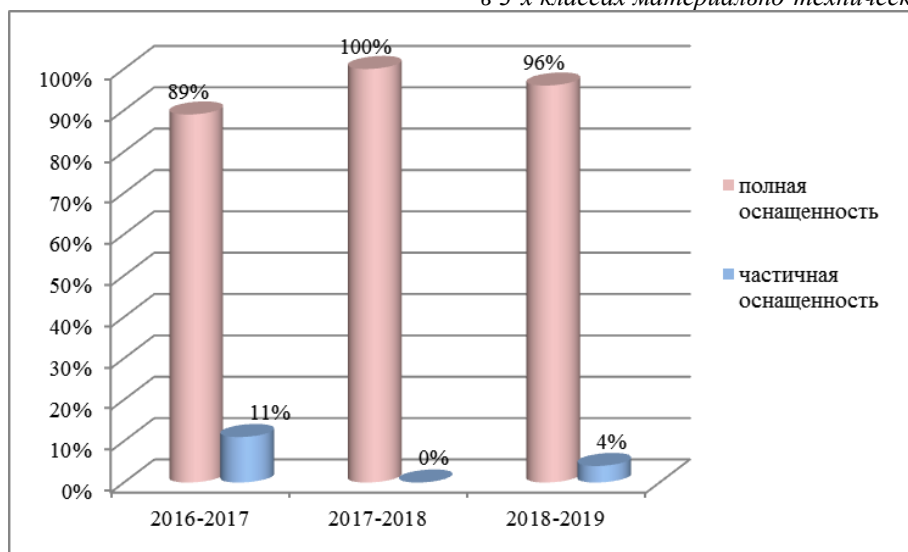
мобильного Интернета в телефонах учащихся помогало в ситуации перебоев с доступом в информационную сеть (например, из-за перегрузки Wi-Fi).

В 64% классов учащиеся воспользовались Интернетом: они искали информацию в виде тематических картинок, загадок, дизайнерских идей, стихов, арт-объектов, схем для сборки деталей, шаблонов, просмотра видеофрагментов по теме проекта.

5. *Обеспечение материалами.* В 94% классов участникам образовательных событий были предоставлены разнообразные материалы для выполнения образовательного события (конструкторского проекта): ватман, картон, цветная бумага, пластилин, клей, ножницы, краски, кисти, фломастеры, маркеры, пластилин, цветные и простые карандаши, стикеры, готовые модули (коробки), бросовый материал, конструкторы, что стимулировало обучающихся к творчеству, помогало им найти креативный подход к реализации проекта. Предложенные материалы в полном объеме удовлетворили творческие запросы учащихся, недостатка в материалах школьники не испытывали. В 6% классов был предложен лишь минимальный набор материалов (только для выполнения плакатов или газеты, плоскостных проектов), что ограничивало творческие замыслы учащихся (3Б класс школы № 13, 3В класс школы № 12).

Анализируя средний процент оснащенности по всем материально-техническим средствам и сравнивая эти показатели за 3 года, можно отметить, что обеспеченность образовательных событий колеблется год от года в диапазоне 89% - 100%, но, в целом, имеется тенденция к сохранению высоких показателей оснащенности. В классах отдельных ОБОО имеются некоторые проблемы с тем или иным аспектом оснащения (работа принтера, размещение групп, разнообразие предоставленных материалов).

Рис. 1. Динамика оснащенности образовательного события в 3-х классах материально-техническими средствами



Работа наблюдателей

1. *Количество и состав наблюдателей.* В роли наблюдателей в 2018-2019 учебном году выступили: в 27% случаев родители обучающихся, в 73% случаев педагоги школы и в 55% случаев – учащиеся 9-х – 11-х классов (*примечание:* доля больше 100% объясняется тем, что в классах одновременно могли выступать в роли наблюдателей сразу все упомянутые участники образовательных отношений).

Можно отметить, что школы стали чаще использовать наблюдателя для работы только с одной группой: в 76% случаев при проведении образовательного события 1 наблюдатель наблюдал за одной группой, в 39% случаев – за двумя группами. В 9%

случаев 2 наблюдателя вели фиксацию работы учащихся в двух группах. В этом году исключены ситуации, когда один наблюдатель оценивал работу 3-х групп.

2. *Подготовленность наблюдателей.* Эксперты отмечают, что в большинстве классов (91%) наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, при этом строго следовали инструкции. В этих ОБОО старшеклассники, привлеченные к работе в качестве наблюдателей, понимали значимость проводимого мероприятия и проявляли ответственность при выполнении своих обязанностей. В школе № 14 наблюдателей искали непосредственно на перемене перед образовательным событием, листы наблюдения они получили за 5 минут до начала работы. Вместе с тем, эти наблюдатели не допустили нарушений в ходе образовательного события, т.к. был проведен грамотный инструктаж.

3. *Выявленные нарушения.* В третьих классах в 2018-2019 учебном году выявлены нарушения в работе наблюдателей в трех классах (9% случаев, в прошлом году не выявлено ни одного факта нарушения процедуры наблюдения):

- в школе № 13 (3Б класс) учащиеся-наблюдатели отвлекались от процедуры наблюдения, что-то искали в своих мобильных телефонах; родитель-наблюдатель помогала одной из групп в процессе выполнения проекта;

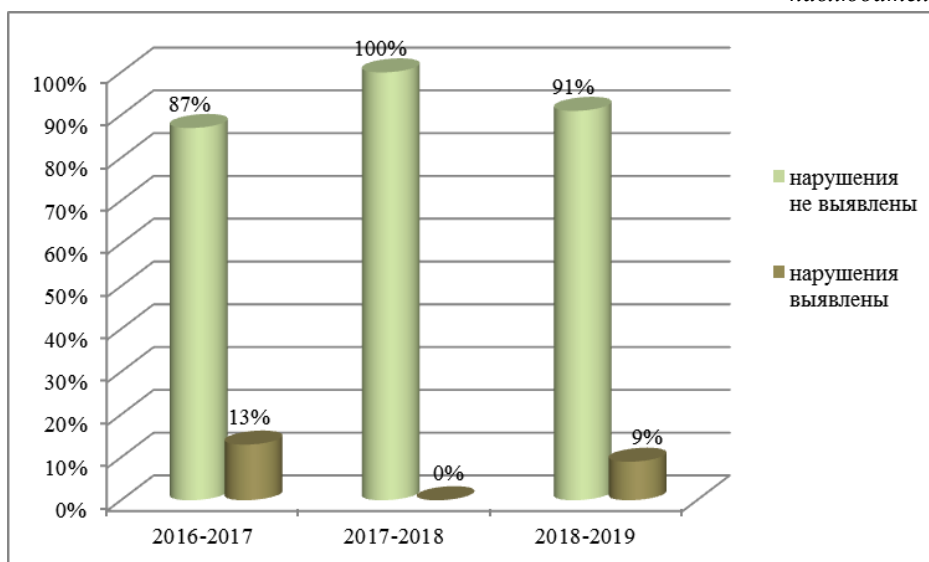
- в школе № 10 (3А класс) наблюдатели-старшеклассницы часто общались между собой во время выполнения проекта, не всегда следили за группами, пытались оказывать им помощь; также учащаяся-фотограф, которая вела фотосъемку мероприятия, вмешивалась в работу групп;

- в школе № 10 (3Б класс) наблюдатели-старшеклассницы отвлекались во время проекта на игру в телефоне, оказывали помощь учащимся в процессе работы.

Вновь, в этом учебном году фиксируются факты использования наблюдателями-учащимися во время наблюдения сотовых телефонов для игр, общения в социальных сетях, чего не было в прошлом учебном году.

Анализируя динамику нарушений в работе наблюдателей и сравнивая за 3 года, можно отметить, что подготовленность и работа наблюдателей колеблется год от года в диапазоне 87% - 100%, но, в целом, имеется тенденция к сохранению высоких показателей работы наблюдателей в большинстве ОБОО. В отдельных классах имеются проблемы с подбором кандидатур ответственных наблюдателей, с выполнением ими своих функций (чаще это касается обучающихся, реже – родителей).

Рис. 2. Динамика нарушений в работе наблюдателей в 3-х классах



Деятельность учителя

1. *Позиция учителя в ходе работы.* Позиция учителя в ходе работы над проектами и в 3-х классах в большинстве случаев (91%) соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. В данных классах учителя во время работы находились на территории рабочего поля, не устранившись, оказывали техническую помощь по просьбе учащихся, оказывали психологическую поддержку, в процесс работы не вмешивались. В ходе экспертного анализа установлено, что эти педагоги дали положительный эмоциональный настрой на реализацию проекта, осуществили мотивацию к его выполнению, после чего учащиеся приступили к выполнению задания по группам.

В действиях отдельных педагогов третьих классов (9% случаев) были выявлены отклонения от требований личностно-ориентированного подхода при проведении образовательного события:

- в школе № 10 (3А класс) учитель оказывала помощь учащимся при работе с компьютером по своей инициативе, после голосования не подвела итог, имелись трудности с поддержанием дисциплины учащихся при выполнении проекта и при проведении защиты;

- в школе № 13 (3Б класс) учитель оказывала помощь учащимся по своей инициативе, имелись трудности с поддержанием дисциплины учащихся при выполнении проекта и при проведении защиты, не проводила работу по мотивированию учащихся;

- в школе № 10 (3Б класс) учитель активно вмешивалась в процесс работы, контролировала, делала замечания, давала указания, часто повышала голос на учащихся, кричала, позволяла оценочные суждения в адрес ответов учащихся, - все это создавало нервную обстановку во время выполнения проекта.

2. *Позиция учителя в ходе защиты.* Позиция учителя на защите соответствует требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, в большинстве классов (97%). Учителя в этих классах во время защиты не оценивали ответы и не давали оценочных суждений учащимся, не задавали наводящие вопросы, излишне не руководили защитой (только лишь определив очередность и контролируя ее), т.к. дети справлялись сами. На защите данные учителя вели себя корректно, благодарили за работу, давали позитивную оценку детского творчества в целом, доброжелательно отзывались о работе детей в группах. В ходе защиты эти учителя осуществляли общее руководство процессом защиты, не вмешиваясь в идею защиты каждой из групп.

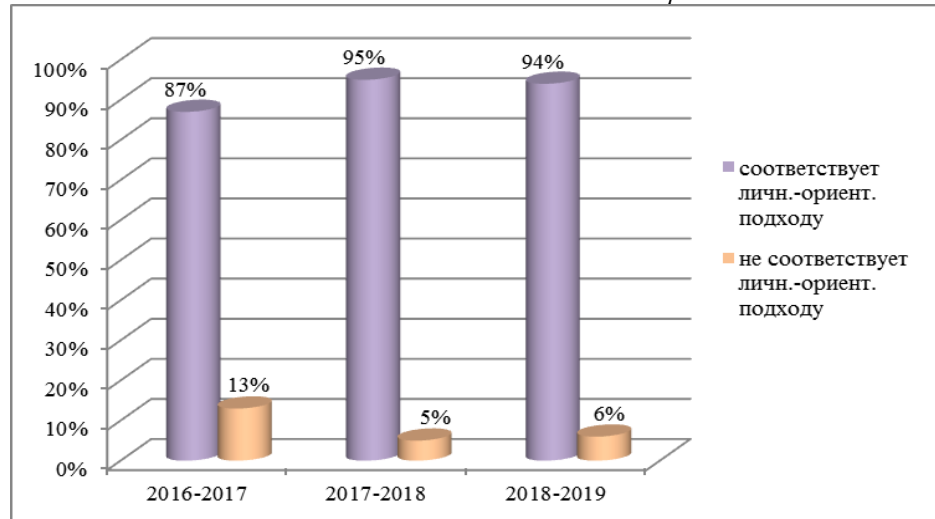
В 3% классов (школы № 10, 3Б класс) учитель не всегда выдерживала правильную позицию на защите проектов: постоянно задавала вопросы учащимся, комментировала ответы, давала оценку выступлениям учащихся, при этом, некоторые учащиеся во время защиты других групп играли в сотовые телефоны, шумели.

Анализируя динамику позиции педагогов при проведении образовательного события и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что позиция учителей при выполнении учащимися проектов и при их защите приближается к более личностно-ориентированной и гибкой. Вместе с тем, в отдельных классах сохраняются отклонения от требований, предъявляемых к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, причем аналогичная позиция имела у отдельных педагогов и при проведении образовательных событий в предыдущие годы.

3. *Особое мнение о позиции учителя.* В качестве отдельных моментов, обозначенных экспертами можно отметить, что в большинстве классов педагоги благодарили учащихся за проведенную работу, давали по итогам образовательного события положительную обратную связь, проводили позитивный психологический настрой на работу перед

началом образовательного события. Так, например, в 3Б классе школы № 12 (учитель Спиридонова Лариса Ивановна) по итогам проведения образовательного события учитель обратила внимание на то, что оценки учащихся - не так важно, как то, что ребята дружно работали. В 3А классе школы № 17 (учитель Филатова Елена Вячеславовна) эксперт отмечает «целенаправленную работу по привитию навыков четкой организации труда», что позволило мероприятию пройти организованно и четко.

Рис. 3. Динамика позиции педагогов при проведении образовательного события в 3-х классах



Ход образовательного события

1. *Последовательность проведения события.* Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 88% классов, т.е. порядок реализации этапов проекта в этих классах всегда соблюдался учителями на протяжении образовательного события, все этапы выполнялись поочередно и своевременно. Это свидетельствует о понимании большинством педагогов структуры проекта, о том, что подобные формы работы используются в большинстве случаев регулярно, и педагоги овладели технологией их проведения. Вместе с тем, в 12% классов выявлены отклонения от традиционной методики проектной деятельности:

- в 3А и 3В классах школы № 12 и в 3А классе школы № 10 учащиеся приступили к выполнению работы, не спланировав заранее свою деятельность и не распределив роли;
- в 3А классе школы № 10 не проведено четко голосование за итоговые продукты;
- в 3Б классе школы № 14 учащиеся оценили свою деятельность, не пройдя все этапы работы над проектом.

2. *Работа учащихся с документацией проекта.* Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в третьих классах в 79% случаев: листы планирования и продвижения по заданию заполнялись на начальном этапе работы, в ходе обсуждения задания; после выполнения работы была заполнена часть 1 листа самооценки (оценка работы своей группы и своего вклада в общую работу), а после отчетов других групп заполнялась часть 2 листа самооценки (повторная оценка работы своей группы после голосования). Это свидетельствует о том, что проектная деятельность в данных классах не только используется регулярно, но и налажена работа над осознанием учащимися каждого из этапов проекта, его роли в достижении общей цели задания.

В 7 классах (21%) экспертами были установлены отклонения от работы с документацией проекта:

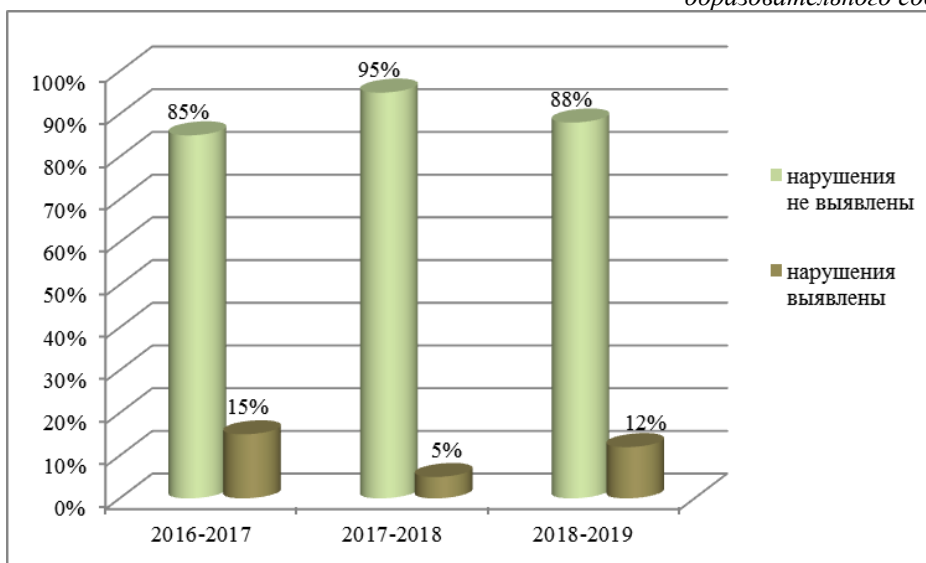
- в 3А классе школы № 14 некоторые группы во время образовательного события вообще не заполняли требуемые листы;
- в 3Б классе школы № 14 во время этапа работы одной из групп учитель диктовал заполнение листа;
- в 3А классе школы № 5 до начала коллективной работы в двух командах лист продвижения заполнен частично, в двух – не заполнен;
- в 3А и 3В классах школы № 12 учащиеся не заполнили лист продвижения (начали работу без заполненного листа);
- в 3Б классе школы № 10 две группы не заполнили листы продвижения до выполнения задания, две другие группы – заполнили частично (не было плана, не указано время, не было отметки о выполнении после прохождения этапа); некоторые учащиеся заполнили лист самооценки до защиты проекта;
- в 3А классе школы № 10 одна группа заполняла лист планирования в ходе работы над проектом, другая группа – после выполнения работы.

Эти факты могут свидетельствовать о неполном понимании учащимися работы с листами, о недостаточном осознании роли данного этапа в работе над проектом. Возможно, подобная работа ведется не всеми учителями или нерегулярно.

3. *Длительность события.* Анализ временной составляющей проекта показал следующее. В 45% третьих классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. В 52% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). В 3Б классе школы № 14 мероприятие вышло за временные рамки (более 2-х уроков), поскольку учащиеся долго готовились к защите проектов.

Анализируя динамику нарушений в ходе образовательных событий и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что в текущем учебном году, по сравнению с предыдущим, увеличилось количество нарушений в последовательности этапов и длительности проведения события, в работе учащихся с документацией проекта. Вместе с тем, общее количество нарушений за 3 года является незначительным и составляет 5%-15% случаев.

Рис. 4. Динамика нарушений хода образовательного события в 3-х классах



Итоговый продукт проекта

1. *Формы итогового продукта.* Интересными были отдельные формы представления готового продукта (таблица 1). В связи с тем, что конструкторский проект предполагает ручной труд, обучающиеся в качестве продукта проектной деятельности чаще всего представляли макеты из пластилина, модулей или другого бросового материала. Поэтому наиболее популярной формой итогового продукта был макет (53%). В целом, формы итоговых продуктов отличались меньшим разнообразием, чем в прошлом учебном году, но имели много оригинальных вариаций по форме представления (например, различные виды макетов, модели, плакаты с элементами объемного конструирования и т.д.).

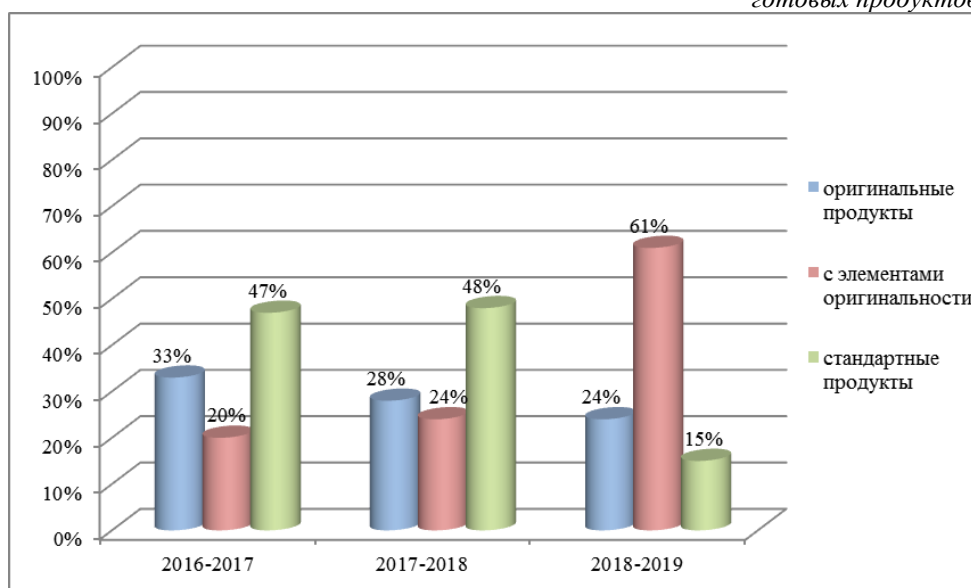
Табл. 1. Формы представления итогового продукта образовательного события учащимися 3-х классов

Название готового продукта	Доля
Макет	53%
Плакат	27%
Книга (книжка)	15%
Презентация	6%
Лэпбук	4%

Как указывают эксперты, разнообразные формы итогового продукта в одном классе отмечены в 58% случаев, однотипные (все группы в классе выбирали только 1 форму, например, плакат) – в 42% случаев.

2. *Оригинальность итоговых продуктов.* Оригинальными оказались, по мнению экспертов, лишь 24% готовых проектных продуктов. В них отмечается как нестандартность используемой формы, так и креативность в подаче содержания. В 61% классов учащиеся проявили элементы оригинальности, привнеся вариативность в стандартные формы и содержание. В 15% классов итоговые продукты были стандартными, традиционными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию).

Рис. 5. Динамика оригинальности готовых продуктов в 3-х классах



Из рисунка видно, что год от года растет количество продуктов с элементами оригинальности (прирост с 24% до 61%) за счет снижения числа стандартных, традиционных продуктов (с 48% до 15%). Также наметилась тенденция к снижению оригинальных проектных продуктов (33% - 28% - 24%).

Отметим некоторые отдельные оригинальные формы или оригинальные вариации итогового продукта:

- книга для записи интересных фактов (3А класс гимназии № 2, учитель Пантелеева Татьяна Ивановна);
- карта «Как пройти до библиотеки» (3Б класс лицея № 3, учитель Егорычева Елена Евгеньевна);
- плакат-раскладушка «Читайте книги!» (3А класс школы № 5, учитель Рогачева Валерия Юрьевна);
- макет передвижной библиотеки с маленькими книжками (3Б класс школы № 7, учитель Мосина Татьяна Юрьевна);
- макет библиотеки будущего (3В класс школы № 13, учитель Ефремова Лариса Анатольевна; 3В класс школы № 17, учитель Махотина Нина Дмитриевна);
- макет библиотечного дворика (3Б класс школы № 14, учитель Самсонова Ирина Васильевна; 3Б класс лицея № 15, учитель Азарова Ольга Феликсовна);
- макет мебели для библиотеки в 3D-формате (3Б класс школы № 14, учитель Самсонова Ирина Васильевна);
- макет библиотеки на колесах (3Б класс лицея № 15, учитель Азарова Ольга Феликсовна; 3А класс лицея № 3, учитель Егорычева Елена Евгеньевна; 3А класс школы № 12, учитель Дегтярева Наталья Юрьевна);
- книга с игрой, плакат в виде настольной игры, стенгазета-лэпбук (3Г класс школы № 16, учитель Неяскина Ирина Евгеньевна);
- макет библиотеки на дереве (3Б класс школы № 17, учитель Листратова Светлана Васильевна);
- макет игровой площадки с читательским уголком, макет автобусной остановки с местом для чтения книг (3А класс школы № 20, учитель Комарова Анна Александровна).

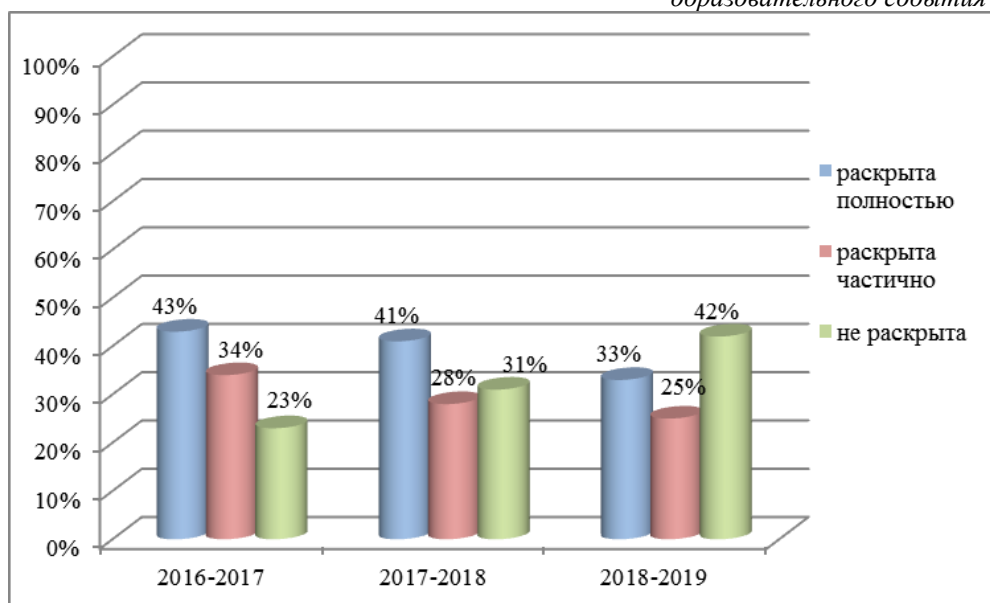
По-прежнему, после стольких лет реализации ФГОС НОО имеют место факты полного непонимания учащимися и учителями цели образовательного события: так, например, некоторые учащиеся и учителя представляют собой образовательное событие как нарезание присланных распечатанных материалов и наклеивание их на лист ватмана (изготовление плаката или стенгазеты и рассказ о том, кто что делал). У учащихся этих классов работа над традиционной формой превалировала над содержанием продукта, они выдвигали на первое место оформление газеты или плаката в ущерб практической значимости проекта, забыв про содержание (или не осознавая его), социальную или познавательную составляющую проекта.

3. *Раскрытие темы задания.* Тема конструкторского проекта - «Подарок библиотеке» - должна была быть раскрыта через понимание следующей проблемы: «Вокруг нас много мест, где пригодилась бы помощь волонтера. Одним из таких мест является библиотека. Представьте себя волонтерами и помогите библиотеке стать более интересной, удобной, красочной. Свою помощь представьте в виде подарка. Продумайте, как он должен выглядеть, и для чего он нужен библиотеке. Поскольку проект является конструкторским, то итоговым продуктом будет макет. Напишите 5-6 предложений в виде отдельного текста или в виде подписей к объектам, помещенных на вашем макете». Таким образом, определив конечный продукт проекта, учащиеся должны были представить другим группам свой вариант подарка библиотеке (например, это мог быть макет стеллажа

для книг, макет читального зала (зеленого уголка, читательского дворика, нового здания библиотеки и т.д.), модель библиотеки будущего, макет транспорта для библиотеки, объемной модели книги и т.д.). Этот конечный продукт должен был обязательно обладать следующими заложенными в задании признаками: являться подарком, который нужен библиотеке, и помочь библиотеке стать более интересной, удобной, красочной. Также, исходя из задания, подарок должен был быть представлен в виде макета с наличием подписей к объектам, и учащиеся должны были пояснить в своем выступлении, для чего нужен библиотеке такой подарок (то есть, как именно данный подарок поможет стать библиотеке более интересной, удобной, красочной).

Темы итоговых продуктов лишь в небольшой части классов раскрывали содержание задания: «Библиотека на колесах», «Библиотечный дворик», «Передвижная библиотека», «Плакат-раскладушка «Читайте книги!», «Шкатулка для карточек каталога и заданий викторин», «Ваза с цветами», «Коробка пожеланий для читателей библиотеки», «Книга о космосе и модель ракеты», «Зеленый уголок в библиотеке», «Библиотека мечты», «Новая мебель для библиотеки», «Книжный шкаф», «Книга с правилами поведения в библиотеке».

Рис. 6. Динамика раскрытия темы образовательного события в 3-х классах



Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено лишь в 33% классов. В этих классах итоговые проекты обладали всеми требуемыми признаками: творческий продукт являлся подарком, который нужен библиотеке; помогал ей стать более интересной, удобной, красочной (о чем учащиеся упоминали в своих презентациях подарков); продукт был представлен в виде макета и содержал в себе подписи к объектам; учащиеся в выступлениях поясняли, для чего нужен библиотеке такой подарок. Рассказывая о конечном продукте, учащиеся в этих классах делали упор на этих признаках и демонстрировали это на конкретных примерах. Также были выдержаны все правила оформления готового продукта (он был аккуратным, привлекательным), а главное - содержание продукта соответствовало заявленной теме. Учащиеся осмысливали и социально-ориентированную цель выполнения проекта – безвозмездно помочь библиотеке стать лучше, - а, значит, принимали позицию волонтеров, что было заявлено в задании.

В 25% классов отмечено частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. В этих классах обучающиеся акцентировали внимание на каком-либо одном или признаке, заложенном в задании. Так, в некоторых классах учащиеся

представили подарки не в виде макетов, а виде обычных плакатов (сюда не входят случаи, когда на плакате были изображены планы, схемы, модели или рисунки, отражающие суть подарка, например, плакат с изображением книжного шкафа, плакат с изображением плана новой библиотеки, плакат с изображением рисунка транспорта для библиотеки и т.п.). Чаще всего, эти плакаты содержали информацию о пользе чтения, о писателях, о книгах и т.п. Учащиеся на защитах продуктов сообщали, что данные плакаты можно использовать для украшения библиотеки, чтобы читатели знакомились с их содержанием, когда посещают библиотеку. В других классах итоговые продукты были выполнены в виде макета, но учащиеся затруднялись объяснить, как именно данный подарок может использовать библиотека. Также учащиеся не упоминали о том, что данный подарок поможет сделать библиотеку интересной, удобной, красочной. В 3Б классе школы № 5 все итоговые продукты по замыслу учащихся стали подарками не библиотеке, а библиотекарю. На защиту конечных продуктов был приглашен библиотекарь школы, которая после выступления учащихся с опорой на ответы детей предполагала, как именно можно использовать подарки не лично для себя, а для библиотеки в целом.

Не раскрыта тема образовательного события в 42% классов. В этих классах учащиеся просто говорили о том, что они сделали плакат (газету) и перечисляли, кто что делал в группе. Иногда учащиеся называли только тему проекта, не раскрывая содержание своего замысла, и говорили о том, что цель достигнута (не сообщая саму цель). Также имели место такие формулировки цели проекта: «сделать плакат», «оформить книжку». Вместе с тем, данные конечные продукты не соответствовали заданию, т.к. необходимы были подарки по улучшению библиотеки в виде планов, эскизов. О нераскрытии темы в этих классах может свидетельствовать и такой факт, что учащиеся при представлении результатов защищали не сам плакат (макет) как арт-объект и итоговый продукт конструкторского проекта (например, они могли бы сказать, что плакат (макет) можно использовать там-то и там-то, он будет полезен библиотеке тем-то и т.д.), а рассказывали о содержании материала на плакате (например, какие писатели изображены, зачитывали стихи с плаката, говорили о пользе чтения и правилах, написанных на плакатах и т.д., при этом не говорили о назначении выбранной формы как подарка и его роли в улучшении работы библиотеки).

Из рисунка 6 видно, что в 3-х классах в итоговых творческих продуктах проектов учащихся содержание (полностью или частично) раскрывается более, чем в половине классов (58%). При этом увеличилось число классов, где тема задания была не раскрыта (с 31% до 42%) за счет уменьшения количества классов с полностью раскрытым содержанием образовательного события (с 41% до 33%).

Присутствие администрации

Как важный момент проведения мероприятия и осуществления контроля можно отметить присутствие администрации на образовательном событии. Выявлено, что в 94% классов на образовательном событии присутствовали один или несколько заместителей директора (все школы, гимназии № 2). В 6% классов (3А и 3Б гимназии № 2), как указывает эксперт, представители администрации на образовательном событии не присутствовали.

Выявленные трудности в ходе проведения образовательного события

По данным отчётов внешних экспертов, бесед с ним, оценки карт наблюдателей, существенные трудности, повлиявшие на результат итоговых продуктов, проявлялись и в текущем учебном году (таблица 2).

Таблица 2. Сравнительный анализ выявленных затруднений (нарушений) при проведении образовательных событий в 3-х классах в 2017-2018 и в 2018-2019 учебных годах

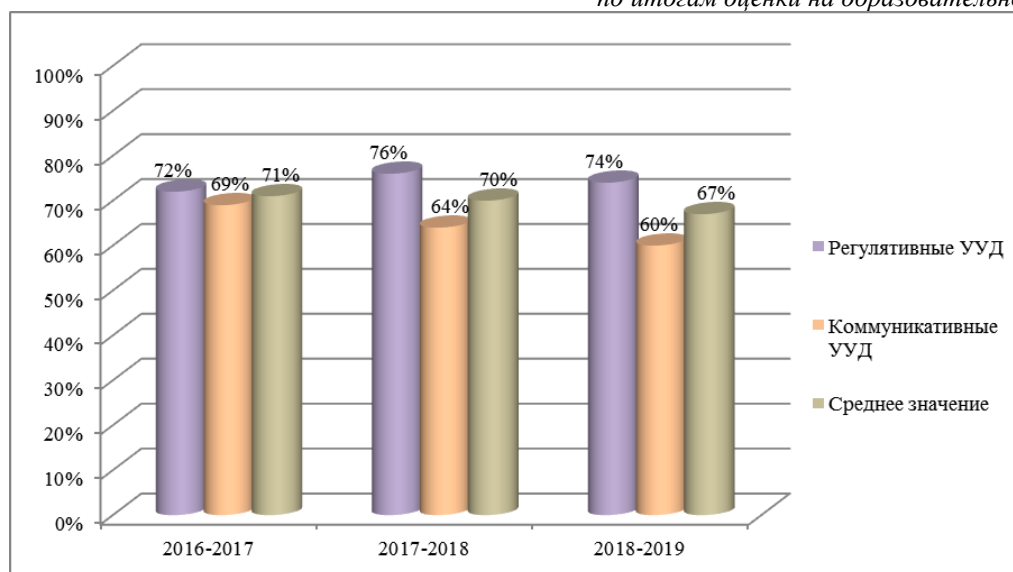
№ п/п	Характер затруднений	Удельный вес (%) классов, где выявлено затруднение (нарушение)	
		2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
1	Неисправность принтера	0%	3%
2	Недостаточная обеспеченность Интернетом	0%	0%
3	Нарушения в работе наблюдателей	0%	9%
4	Отклонения учителя от личностно-ориентированного подхода	5%	9%
5	Нарушение последовательности проведения события	0%	12%
6	Трудности работы учащихся с документацией к проекту	10%	21%
7	Неоригинальные итоговые продукты	48%	15%
8	Нераскрытие темы задания образовательного события	31%	42%

Как видно из таблицы, в 2018-2019 учебном году диапазон выявленных трудностей шире, затруднения (нарушения) встречались чаще, чем в прошлом учебном году (например, неисправность принтера, нарушения в работе наблюдателей, нарушение последовательности проведения образовательного события). Удельный вес выявленных затруднений в текущем учебном году выше, чем в предыдущем, за исключением оригинальности итоговых продуктов.

Уровни сформированности УУД учащихся

По итогам анализа таблиц и карт наблюдателей были установлены уровни сформированности УУД учащихся, которые были продемонстрированы ими в ходе групповой работы (рисунок 7).

Рис. 7. Динамика сформированности УУД учащихся 3-х классов по итогам оценки на образовательном событии



Из рисунка следует, что у третьеклассников процент успешности в овладении регулятивными УУД составляет 74%, коммуникативными УУД – 60% (все на уровне выше среднего). В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 67%). Динамика сформированности данных видов УУД за 3 года

показывает примерно одинаковые результаты и однородность в сформированности указанных видов УУД, также отмечается тенденция к некоторому спаду успешности в овладении коммуникативными УУД.

По итогам анализа карт наблюдателей, экспертных листов, можно отметить, что в большинстве ОбОО учащиеся овладели познавательными УУД: они научились нескольким методам поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы, полученные на различных уроках, для решения задач проекта. Вместе с тем, не всегда учащиеся умеют должным образом обработать информацию, не стремятся анализировать её с разных сторон (например, некоторые плакаты носили бессистемный характер: учащиеся клеили на них, все, что касалось темы, не соотнося содержание плаката с выбранным названием проекта). Также эксперты отмечают слабые навыки смыслового чтения при работе над текстом задания в некоторых классах.

По итогам оценки регулятивных УУД можно заключить, что большинство учащихся овладели основными регулятивными действиями (целеполаганием, планированием, контролем за ходом и результатом деятельности, оценкой). Эти учащиеся умеют самостоятельно поставить учебную задачу и сформулировать цель работы, определить последовательность выполнения действий с помощью разработанного плана, оценить свою деятельность и продукт деятельности других групп, проявить волевые усилия для достижения целей. Вместе с тем, не всегда учащиеся могут осуществлять текущую рефлекссию деятельности, не всегда могут отследить, на каком этапе находятся, а также испытывают сложности с прогнозированием промежуточных и конечных результатов работы.

Одним из условий формирования коммуникативных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. В результате оценки коммуникативных УУД можно отметить, что в большинстве ОбОО учащиеся уверенно участвуют в процедуре публичного выступления, умело формулируют высказывания о собственной роли в проекте. В ходе работы над проектом учащиеся продемонстрировали умения взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты (число их также уменьшилось, т.к. ученики стали чаще договариваться в микрогруппах), навыки учебного сотрудничества и продуктивного взаимодействия при решении общей задачи. Тем не менее, в отдельных случаях при защите проектов отмечались трудности: защита осуществлялась только по вопросам учителя, под его руководством, у некоторых групп выводы в ходе выступления не соответствовали выбранной теме, структура выступления не соответствовала назначению мероприятия.

Особое мнение экспертов

В ходе анализа и оценки образовательного события внешние эксперты выражали особое мнение. В качестве *положительных моментов* были отмечены следующие:

- «понравились самостоятельность детей в постановке цели и её достижении, сплоченность и творческий подход» (лицей № 3, 3А класс, Мичурина Елена Борисовна);
- «отмечаю атмосферу творчества, поощрение инициативы учащихся и высказываемых ими идей, что позволило детям работать свободно» (школа № 7, 3А класс, учитель Чемшит Алла Алексеевна);
- «учитель подбадривала учащихся, говорила, что они всё смогут и у них всё получится, в результате чего ребята работали как единое целое и очень дружно» (школа № 11, 3А класс, учитель Климкина Елена Евгеньевна);

- «при изготовлении продукта учащиеся продемонстрировали хорошо отработанные приемы и техники работы с пластилином: пластилинография, аппликация пластилином из целых деталей, пластилиновые картины» (школа № 13, 3А класс, учитель Пронина Елена Викторовна);

- «четкая организация мероприятия как со стороны педагогов, так и со стороны администрации; поразило, что дети работали очень тихо, разговаривали шепотом, команды друг другу не мешали» (школа № 17, 3А и 3Б классы, учителя Филатова Елена Вячеславовна и Листратова Светлана Васильевна).

В качестве замечаний (*пожеланий, затруднений*) эксперты отмечали:

- «при голосовании некоторые ученики прикрепили по несколько стикеров (участвовали в событии 25 человек, стикеров было 36), пришлось проводить повторное голосование» (школа № 10, 3А класс);

- «при работе с листом продвижения учащиеся испытывали затруднения, поскольку не могли выделить четкие требования для выполнения продукта, необходимо работать над смысловым чтением» (школа № 13, 3В класс).

Выводы:

1. Проведение образовательных событий показало, что большинство ОБОО полностью осуществили материально-техническое обеспечение мероприятия:

- в 94% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений, в 6% классов это требование было не выдержано;

- в 100% классов были соблюдены в полном объеме требования к обеспечению помещений для работы компьютерами и выходом в Интернет (во всех классах имелся хотя бы 1 способ выхода); обеспеченность помещений для работы принтерами составила 97%; в 76% классов имелись различные гаджеты с выходом в Интернет (личная собственность учащихся);

- в 88% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов, подборка литературы находилась в свободном доступе;

- в 94% классов участникам образовательных событий были предоставлены разнообразные материалы для выполнения образовательного события (конструкторского проекта), в 6% классов был предложен лишь минимальный набор материалов, что ограничивало творческие замыслы учащихся;

Обеспеченность образовательных событий за 3 года находится в диапазоне 89% - 100%, имеется тенденция к сохранению высоких показателей оснащенности. В классах отдельных ОБОО имеются некоторые проблемы с тем или иным аспектом оснащения (работа принтера, размещение групп, разнообразие предоставленных материалов).

2. Обучающиеся активно пользовались предоставленными ресурсами:

- компьютер использовался в 82% классов для поиска информации в сети Интернет, для изготовления презентации, для распечатывания материалов; при этом учащиеся недостаточно применяли компьютер для создания презентаций, поскольку видели, в основном, его единственную функцию – выход в Интернет с целью поиска информации;

- компьютер для выход в Интернет и собственные гаджеты (планшеты, смартфоны, телефоны) использовались с целью поиска информации в 64% случаев: учащиеся искали информацию в виде тематических картинок, загадок, дизайнерских идей, стихов, арт-объектов, схем для сборки деталей, шаблонов, просмотра видеофрагментов по теме проекта;

- предложенная литература использовалась обучающимися лишь в 31% случаев для нахождения информации для своей работы, при этом все чаще учащиеся осуществляют поиск информации не в печатных источниках, а в Интернете.

В 2018-2019 учебном году зафиксированы случаи использования отдельными учащимися гаджетов для игр как во время выполнения проекта, так и во время заслушивания защит других групп (не в соответствии с целями проекта).

3. В роли наблюдателей в 2018-2019 учебном году выступили: в 27% случаев родители обучающихся, в 73% случаев педагоги школы и в 55% случаев – учащиеся 9-х – 11-х классов. ОБОО стали чаще использовать наблюдателя для работы только с одной группой, в этом году исключены ситуации, когда один наблюдатель оценивал работу 3-х групп.

Эксперты отмечают, что в 91% классов наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, вместе с тем, в 9% классов выявлены нарушения в работе наблюдателей (в прошлом году не выявлено ни одного факта нарушения процедуры наблюдения). Фиксируются факты использования наблюдателями-учащимися во время наблюдения сотовых телефонов для игр, общения в социальных сетях, чего не было в прошлом учебном году.

Подготовленность и работа наблюдателей за 3 года колеблется в диапазоне 87% - 100%, имеется тенденция к сохранению высоких показателей работы наблюдателей в большинстве ОБОО. В отдельных классах имеются проблемы с подбором кандидатур ответственных наблюдателей, с выполнением ими своих функций (чаще это касается обучающихся, реже – родителей).

4. Позиция учителя в ходе работы над проектами в 91% случаев соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, позиция учителя на защите соответствовала данным требованиям в 97% случаев. В действиях отдельных педагогов третьих классов в 9% случаев были выявлены отклонения от требований личностно-ориентированного подхода при проведении образовательного события, и в 3% случаев – на защите.

Анализируя динамику позиции педагогов при проведении образовательного события и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что позиция учителей при выполнении учащимися проектов и при их защите приближается к более личностно-ориентированной и гибкой. Вместе с тем, в отдельных классах сохраняются отклонения от требований, причем аналогичная позиция имела у отдельных педагогов и при проведении образовательных событий в предыдущие годы.

5. Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 88% классов, в 12% классов выявлены отклонения от традиционной методики проектной деятельности.

Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 79% случаев, в 21% классов экспертами были установлены отклонения от работы с документацией проекта. Эти факты могут свидетельствовать о неполном понимании учащимися работы с листами, о недостаточном осознании роли данного этапа в работе над проектом. Возможно, подобная работа ведется не всеми учителями или нерегулярно.

В 45% третьих классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. Только в одном классе (3%) мероприятие вышло за временные рамки

В текущем учебном году, по сравнению с предыдущим, увеличилось количество нарушений в последовательности этапов и длительности проведения события, в работе

учащихся с документацией проекта. Вместе с тем, общее количество нарушений за 3 года является незначительным и составляет 5%-15% случаев.

6. Разнообразные формы итогового продукта в одном классе отмечены в 58% случаев, однотипные – в 42% случаев. Оригинальными оказались лишь 24% готовых проектных продуктов, в 61% классов – с элементами оригинальности (либо по форме, либо по содержанию). В 15% классов итоговые продукты были стандартными, традиционными, типовыми, не отличались творческим подходом.

Анализируя качество итоговых продуктов за 3 года, можно отметить, что растет количество продуктов с элементами оригинальности (прирост с 24% до 61%) за счет снижения числа стандартных, традиционных продуктов (с 48% до 15%). Также наметилась тенденция к снижению оригинальных проектных продуктов (33% - 28% - 24%).

По-прежнему, после стольких лет реализации ФГОС НОО имеют место факты полного непонимания учащимися и учителями цели образовательного события: так, например, некоторые учащиеся и учителя представляют собой образовательное событие как нарезание присланных распечатанных материалов и наклеивание их на лист ватмана (изготовление плаката или стенгазеты и рассказ о том, кто что делал). У учащихся этих классов работа над традиционной формой превалировала над содержанием продукта, они выдвигали на первое место оформление газеты или плаката в ущерб практической значимости проекта, забыв про содержание (или не осознавая его), социальную или познавательную составляющую проекта.

7. Темы итоговых продуктов лишь в небольшой части классов (33%) раскрывали содержание задания. В 25% классов отмечено частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. Не раскрыта тема образовательного события в 42% классов.

В итоговых творческих продуктах проектов учащихся содержание (полностью или частично) раскрывается более, чем в половине классов (58%). При этом увеличилось число классов, где тема задания была не раскрыта (с 31% до 42%) за счет уменьшения количества классов с полностью раскрытым содержанием образовательного события (с 41% до 33%).

8. В 2018-2019 учебном году диапазон выявленных трудностей шире, затруднения (нарушения) встречались чаще, чем в прошлом учебном году (например, неисправность принтера, нарушения в работе наблюдателей, нарушение последовательности проведения образовательного события). Удельный вес выявленных затруднений в текущем учебном году выше, чем в предыдущем, за исключением оригинальности итоговых продуктов.

9. У третьеклассников процент успешности в овладении регулятивными УУД составляет 74%, коммуникативными УУД – 60% (все на уровне выше среднего). В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 67%). Динамика сформированности данных видов УУД за 3 года показывает примерно одинаковые результаты и однородность в сформированности указанных видов УУД, также отмечается тенденция к некоторому спаду успешности в овладении коммуникативными УУД.

Рекомендации:

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем. Особенно обратить внимание школам, где подобные нарушения и затруднения уже повторялись при проведении образовательных событий в предыдущие годы.

2. Включить в содержание работы учителей начальных классов регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Скорректировать содержание работы школьных методических объединений с включением для обсуждения вопросов проектной деятельности, технологии образовательного события, особенно в части работы с документацией (назначение, смысл для учащегося и учителя, методика работы).

4. Запланировать и провести семинар-практикум («погружение» в технологию образовательного события путем принятия роли учащегося) по отдельным вопросам технологии проектной деятельности в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках работы городских методических объединений).

Директор

О.А. Королева

Справку составила
старший методист
О.Э. Бутенина