



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,
факс (83130) 9-54-09,
E-mail: info@mc.edusarov.ru

СПРАВКА

24.06.2019 № 45

**Об итогах предметной контрольной
работы по русскому языку в 3-х классах
общеобразовательных организаций
города в 2018-2019 учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2018-2019 учебный год и на основании приказа от 18.03.2019 № 27 «О проведении диагностических процедур в подведомственных общеобразовательных организациях по итогам 2018-2019 учебного года» 16 апреля 2019 года была проведена предметная контрольная работа по русскому языку в 3-х классах, в написании которой приняли участие 15 общеобразовательных организаций города (МБОУ Школы №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, Гимназия № 2, Лицеи №№ 3, 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия», МБОУ «Школа-интернат № 1»).

Цель работы: изучение уровня освоения программы по русскому языку за 3 класс, выявление и уточнение образовательных затруднений обучающихся при освоении программы по русскому языку, совершенствование методического сопровождения преподавания русского языка в начальных классах.

Характеристика контрольно-измерительных материалов. Содержание контрольно-измерительных материалов для общеобразовательных классов соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). Содержание контрольно-измерительных материалов для коррекционных классов МБОУ Школы № 5 и МБОУ «Школа-интернат № 1» и соответствовало требованиям Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ФГОС НОО ОВЗ). Диагностическая работа по русскому языку

проверяла базовый уровень знаний учащихся по основным элементам содержания курса русского языка 3-го класса.

КИМ для обучающихся общеобразовательных классов представляли собой диктант с грамматическими заданиями (по 2 вариантам). Оба варианта грамматических заданий были одинаковыми по трудности и идентичными по содержанию. Диктант состоял из 45 слов, которые предполагали владение орфографическими (абзац, правописание предлогов и приставок, падежные окончания существительных, парные согласные в корне слова, перенос слов, заглавная буква в начале предложения, безударные проверяемые и непроверяемые гласные, Ъ - показатель мягкости / разделительный Ъ, заглавная буква в именах собственных, правописание жи-ши, ча-ща, правописание -чк-, -чн-, непроизносимые согласные) и пунктуационными (знаки препинания в конце предложения) правилами. Отдельно учитывались дисграфические (логопедические) ошибки учащихся (пропуски, замены, перестановки, искажения, недописывания и пр.). Особое внимание уделялось ошибкам, которые были отнесены к рубрике «Орфографический режим»: сюда входили ошибки в оформлении работы, о которых подробнее речь пойдет при анализе результатов.

В качестве грамматических были предложения 3 задания следующего содержания:

1) Подчеркните главные члены предложения (в 5/8 предложении - в зависимости от варианта). Цель: знание понятия «грамматическая основа», умение определять главные члены предложения при работе с языковым материалом.

2) Надпишите над словами этого предложения части речи. Цель: знание понятия «части речи», умение определять имя существительное, имя прилагательное, глагол.

3) Запишите в один столбик 3 слова, однокоренных слову **снег** (I вариант), **стол** (II вариант), а в другой столбик — изменения этого слова (форму слова). Цель: умение различать форму слова и однокоренное слово, умение подбирать однокоренные слова и изменять слово по падежам.

КИМ для обучающихся коррекционных классов представляли собой адаптированный вариант работы для общеобразовательных классов (уменьшение количества слов в диктанте до 39, уменьшение количества слов в грамматическом задании). Содержание и типы задания были такими же.

Показатели для оценивания предметной контрольной работы

Общеобразовательные классы

По итогам предметной контрольной работы по русскому языку оценивался отдельно диктант (по 4-балльной шкале, где 5 – максимальная оценка, 2 - минимальная) и отдельно грамматические задания (по 3-балльной шкале).

Оценивание диктанта:

Количество ошибок (балл за диктант)	0 ошибок (5 баллов)	1-2 ошибки (4 балла)	3-5 ошибок (3 балла)	более 6 ошибок (2 балла)
Отметка	«5»	(«4»)	(«3»)	(«2»)
Успешность	Справился с диктантом			Не справился с диктантом

Максимальный балл за диктант – 5. Количество баллов за диктант соответствовало стандартному оцениванию по традиционной системе отметок. Отдельному анализу подвергалось количество и качество допущенных учащимися ошибок. Подсчитывалось общее количество ошибок в классе, общее количество ошибок по типам и на конкретные правила, среднее количество ошибок по классу.

Оценивание грамматических заданий:

Оценивание грамматических заданий №№ 1, 3:

- выполнено полностью (2 балла); - выполнено частично (1 балл);
- не выполнено (0 баллов).

Оценивание грамматического задания № 2:

- выполнено полностью (5 баллов); - выполнено частично (1 – 4 балла);
- не выполнено (0 баллов).

Балл за все грамматические задания	Отметка	Успешность
8 – 9 баллов	«5»	Справился с грамматическими заданиями
6 - 7 баллов	«4»	
4,5 – 5,5 баллов	«3»	
4 балла и меньше	«2»	Не справился с грамматическими заданиями

Максимальный балл за грамматические задания – 9.

При анализе диагностической работы оценки за оба вида работ дополнительно суммировались, чтобы определить успешность выполнения всей работы в целом.

Итоговая оценка:

Балл за всю работу	Отметка	Процент успешности
12 - 14 баллов	5	86% - 100%
9 – 11,5 баллов	4	66% - 85%
7 – 8,5 баллов	3	50% - 65%
менее 6 баллов	2	менее 50%

Максимальный балл за всю работу – 14.

Для перевода результатов диагностики в отметку учителя (при желании) могли выставить за работу 2 отметки (одну - за диктант, вторую - за грамматическое задание).

Коррекционный класс

По итогам предметной контрольной работы по русскому языку оценивался отдельно диктант (по 4-балльной шкале, где 5 – максимальная оценка, 2 - минимальная) и отдельно грамматические задания (по 3-балльной шкале).

Оценивание диктанта:

Количество ошибок (балл за диктант)	0 ошибок (5 баллов)	1-2 ошибки (4 балла)	3-5 ошибок (3 балла)	более 6 ошибок (2 балла)
Отметка	«5»	(«4»)	(«3»)	(«2»)
Успешность	Справился с диктантом			Не справился с диктантом

Максимальный балл за диктант – 5. Количество баллов за диктант соответствовало стандартному оцениванию по традиционной системе отметок. Отдельному анализу подвергалось количество и качество допущенных учащимися ошибок. Подсчитывалось общее количество ошибок в классе, общее количество ошибок по типам и на конкретные правила, среднее количество ошибок по классу. Дисграфические ошибки учащихся коррекционного класса за ошибки не считались.

Оценивание грамматических заданий:

Оценивание грамматических заданий №№ 1, 3:

- выполнено полностью (2 балла);
- выполнено частично (1 балл);
- не выполнено (0 баллов).

Оценивание грамматического задания № 2:

- выполнено полностью (4 балла);
- выполнено частично (1 – 3 балла);
- не выполнено (0 – 0,5 баллов).

Балл за все грамматические задания	Отметка	Успешность
7 - 8 баллов	«5»	Справился с грамматическими заданиями
5 - 6 баллов	«4»	
3 - 4 балла	«3»	
2 балла и меньше	«2»	Не справился с грамматическими заданиями

Максимальный балл за грамматические задания – 8.

При анализе диагностической работы оценки за оба вида работ дополнительно суммировались, чтобы определить успешность выполнения всей работы в целом.

Итоговая оценка:

Балл за всю работу	Отметка	Процент успешности
12 - 13 баллов	5	86% - 100%
9 - 11 баллов	4	66% - 85%
7 - 8 баллов	3	50% - 65%
6 баллов и меньше	2	менее 50%

Максимальный балл за всю работу – 13.

Для перевода результатов диагностики в отметку учителя (при желании) могли выставить за работу 2 отметки (одну - за диктант, вторую - за грамматическое задание).

В качестве основных показателей, по которым представлены результаты общеобразовательных организаций, были выбраны следующие:

1. Успешность выполнения диктанта. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением диктанта на отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод о степени владения навыками орфографически правильного письма в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

2. Характер и численность ошибок, допущенных в диктанте. Количественной характеристикой данного показателя является общее число ошибок, допущенных учащимися класса, число допущенных учащимися ошибок конкретного типа, среднее количество ошибок по классу. Эти данные затем обобщаются по общеобразовательным организациям и по городу в целом. На основе данного показателя делается вывод о наименее отработанных и недостаточно усвоенных учащимися правилах русского языка, о необходимости логопедической коррекции.

3. Успешность выполнения грамматических заданий. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением грамматических заданий на отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод о степени владения грамматическими правилами в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

4. Успешность выполнения предметной контрольной работы в целом. Количественной характеристикой данного показателя является процент учащихся, справившихся с выполнением всей работы на отметку, не ниже тройки. На основе данного показателя делается вывод об уровне владения программным материалом в отдельных классах, в общеобразовательной организации и по городу в целом.

Анализ успешности выполнения диагностической работы по русскому языку в 3-х классах общеобразовательных организаций города в 2018-2019 учебном году показал следующее.

Из 903 третьеклассников предметную контрольную работу по русскому языку выполняли 859 обучающихся (95% от списочного состава), включая обучающихся с ОВЗ из МБОУ Школы № 5 и МБОУ «Школа-интернат № 1», где работу писали 25 третьеклассников из 27 (93% от списочного состава).

Общеобразовательные классы

Диктант

Анализ успешности выполнения диктанта по классам показал следующее (таблица 1).

Табл. 1. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта (по классам)

ОБОО	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	3 А	7	27%	11	42%	5	19%	88%	3	12%
	3 Б	9	32%	17	61%	1	4%	96%	1	4%
Лицей № 3	3 А	9	32%	15	54%	4	14%	100%	0	0%
	3 Б	11	41%	15	56%	1	4%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	6	30%	7	35%	6	30%	95%	1	5%
	3 Б	8	57%	4	29%	1	7%	93%	1	7%
Школа № 7	3 А	6	26%	15	65%	2	9%	100%	0	0%
	3 Б	3	20%	8	53%	4	27%	100%	0	0%

Школа № 10	3 А	4	17%	15	63%	5	21%	100%	0	0%
	3 Б	2	9%	14	61%	6	26%	96%	1	4%
Школа № 11	3 А	14	48%	15	52%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	15	52%	13	45%	1	3%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	8	32%	14	56%	3	12%	100%	0	0%
	3 Б	8	30%	15	56%	4	15%	100%	0	0%
	3 В	8	33%	9	38%	4	17%	88%	3	13%
	3 Г	6	38%	6	38%	3	19%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	6	26%	13	57%	4	17%	100%	0	0%
	3 Б	4	15%	10	37%	13	48%	100%	0	0%
	3 В	10	36%	10	36%	3	11%	82%	5	18%
Школа № 14	3 А	18	62%	10	34%	1	3%	100%	0	0%
	3 Б	13	46%	14	50%	1	4%	100%	0	0%
	3 В	2	9%	10	43%	8	35%	87%	3	13%
Лицей № 15	3 А	11	39%	13	46%	4	14%	100%	0	0%
	3 Б	12	46%	12	46%	2	8%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	11	37%	13	43%	5	17%	97%	1	3%
	3 Б	14	67%	4	19%	3	14%	100%	0	0%
	3 В	4	17%	12	52%	4	17%	87%	3	13%
	3 Г	8	33%	11	46%	5	21%	100%	0	0%
Школа № 17	3 А	10	42%	12	50%	2	8%	100%	0	0%
	3 Б	14	48%	13	45%	2	7%	100%	0	0%
	3 В	10	42%	12	50%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 20	3 А	11	39%	13	46%	4	14%	100%	0	0%
	3 Б	6	24%	12	48%	5	20%	92%	2	8%
Саровская православная гимназия	3 А	4	19%	11	52%	3	14%	86%	3	14%
	3 Б	2	10%	13	65%	5	25%	100%	0	0%
Итог		294	34%	411	48%	125	14%	96%	29	4%

Из таблицы следует, что справились с диктантом (т.е. написали его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся 3-х классов МБОУ Лицея № 3 (За и Зб, учителя Мичурина Е.Б., Егорычева Е.Е.), МБОУ Школы № 7 (За и Зб, учителя Чемшит А.А. и Мосина Т.Ю.), МБОУ Школы № 10 (За, Вакина Н.Н.), МБОУ Школы № 11 (За и Зб, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.), МБОУ Школы № 12 (За и Зб, учителя Дегтярева Н.Ю. и Спиридонова Л.И.), МБОУ Школы № 13 (За и Зб, учителя Пронина Е.В. и Куракина Г.П.), МБОУ Школы № 14 (За и Зб, учителя Дельцова Е.Ю. и Самсонова И.В.), МБОУ Лицея № 15 (За и Зб, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.), МБОУ Школы № 16 (Зг, учитель Неяскина И.Е.), МБОУ Школы № 17 (За и Зб, учителя Филатова Е.В. и Листратова С.В.), МБОУ Школы № 20 (За, учитель Комарова А.А.), ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская

православная гимназия» (3б, учитель Михайлова А.Р.). Всего 100%-ное выполнение работы установлено в 20 классах из 35 (57% от всего количества 3-х классов).

В 9 классах (26% от всего количества 3-х классов) справились с диктантом от 92% до 99% учащихся. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 6 классах (17% от всего количества 3-х классов) не справились с написанием диктанта 12% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. Это следующие классы: 3а (гимназия № 2), 3в (школа № 12), 3в (школа № 13), 3в (школа № 14), 3в (школа № 16), 3а (православная гимназия). В этих классах учащихся, не справившихся с написанием диктанта, больше (от 3 до 5).

Наибольшее количество отметок «5» - 67% - во 3б классе МБОУ Школы № 16 (учитель Золотова О.А.); наибольшее количество отметок «2» - 18% - в 3в классе МБОУ Школы № 13. Отдельно необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за диктант: 3а класс МБОУ Школы № 5 (учитель Рогачева В.Ю.), 3б класс Школы № 13 (учитель Куракина Г.П.), 3в класс МБОУ Школы № 14 (учитель Козлова Н.И.). Этим учащимся требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

Анализ успешности выполнения учащимися диктанта по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 2).

Табл. 2. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	92%	8%
Лицей № 3	100%	0%
Школа № 5	94%	6%
Школа № 7	100%	0%
Школа № 10	98%	2%
Школа № 11	100%	0%
Школа № 12	96%	4%
Школа № 13	94%	6%
Школа № 14	96%	4%
Лицей № 15	100%	0%
Школа № 16	96%	4%
Школа № 17	99%	1%
Школа № 20	96%	4%
Православная гимназия	93%	7%
Средний показатель по городу	96%	4%

Обобщая результаты по общеобразовательным организациям в целом, можно отметить, что 100-ное выполнение диктанта – в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 7, 11 (т.е. в этих ОбОО нет ни одной двойки за написание диктанта). Не справились с диктантом (в среднем по городу) – 4% учащихся 3-х классов.

Наибольшая доля учащихся, не справившихся с выполнением диктанта, – в МБОУ Гимназии № 2 (8%). Администрации ОБОУ необходимо проанализировать причины полученных результатов по предметной контрольной работе по русскому языку в параллели 3-х классов. Учителям данных классов – проанализировать типичные ошибки, допущенные учащимися в работе, провести работу над ошибками и отработать орфограммы, вызвавшие затруднения у учащихся.

На рисунке 1 представлены показатели успешности учащихся при выполнении диктанта по ОБОУ и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 1. Показатели успешности учащихся при выполнении диктанта в сравнении со среднегородским значением

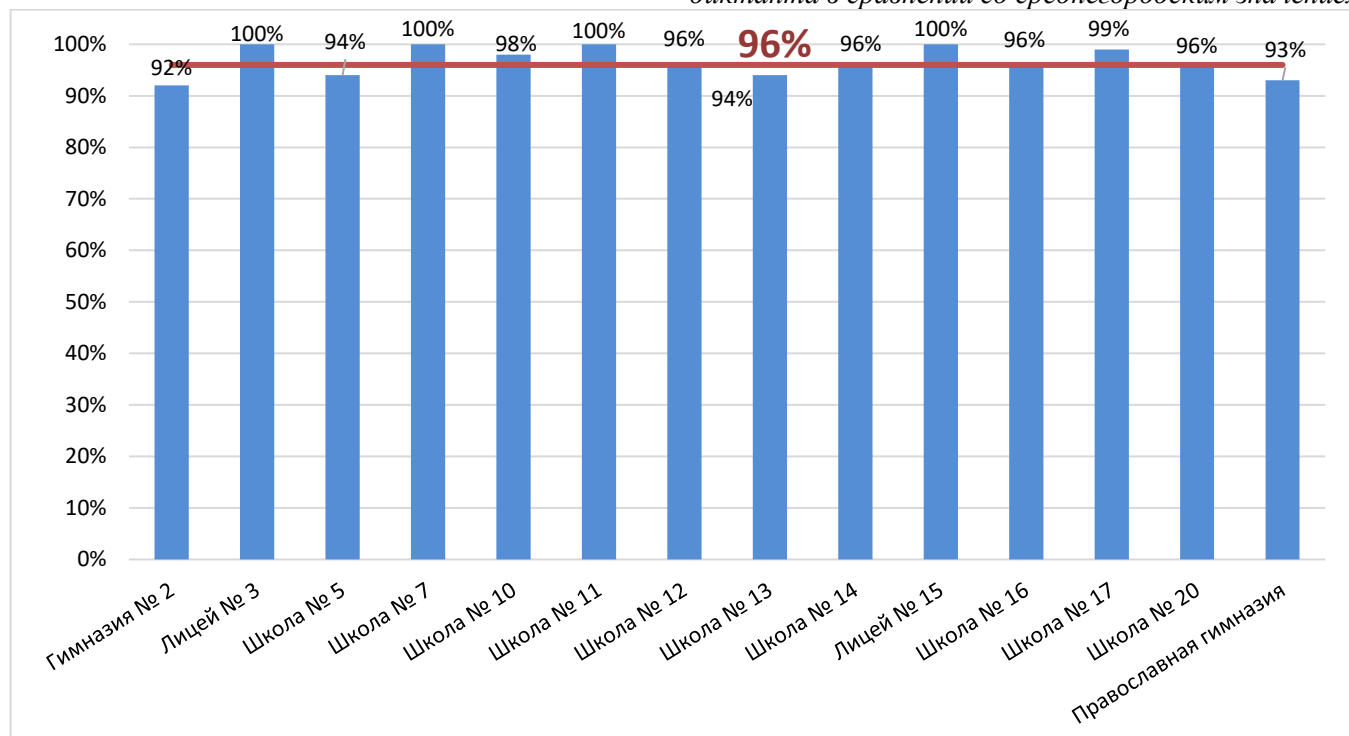


Рисунок 1 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения диктанта по городу - 96%. В ряде ОБОУ показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицей №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 7, 10, 11, 17. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Школы №№ 5, 13, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Школах №№ 12, 14, 16, 20 он соответствует среднему по городу.

Анализ численности и характера ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта, по классам показал следующее (таблица 3).

Табл. 3. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта (по классам)

ОБОУ	Класс	Типы ошибок				Всего	Среднее
		Дисграфические	Орфографические	Пунктуационные	Нарушения орфографического режима		
Гимназия № 2	3 А	5	30	5	0	40	1,54
	3 Б	0	10	0	0	10	0,36
Лицей № 3	3 А	4	30	0	0	34	1,21
	3 Б	6	12	0	0	18	0,67

Школа № 5	3 А	5	9	3	10	27	1,35
	3 Б	2	4	0	7	13	0,93
Школа № 7	3 А	8	10	0	7	25	1,09
	3 Б	3	16	0	5	24	1,60
Школа № 10	3 А	5	20	1	8	34	1,42
	3 Б	20	25	3	2	50	2,17
Школа № 11	3 А	3	7	1	11	22	0,76
	3 Б	3	6	2	0	11	0,38
Школа № 12	3 А	3	20	0	3	26	1,04
	3 Б	3	27	3	5	38	1,41
	3 В	7	26	4	5	42	1,75
	3 Г	6	16	0	0	22	1,38
Школа № 13	3 А	24	14	1	23	62	2,70
	3 Б	12	44	0	5	61	2,26
	3 В	10	29	2	0	41	1,46
Школа № 14	3 А	3	7	0	5	15	0,52
	3 Б	4	12	0	4	20	0,71
	3 В	12	37	5	7	61	2,65
Лицей № 15	3 А	3	17	3	4	27	0,96
	3 Б	4	6	1	3	14	0,54
Школа № 16	3 А	16	22	1	0	39	1,30
	3 Б	4	7	0	0	11	0,52
	3 В	12	51	0	2	65	2,83
	3 Г	3	28	0	4	35	1,46
Школа № 17	3 А	0	14	0	2	16	0,67
	3 Б	0	17	4	0	21	0,72
	3 В	10	13	0	0	23	0,96
Школа № 20	3 А	8	23	0	3	34	1,21
	3 Б	15	25	0	10	50	2,00
Саровская православная гимназия	3 А	12	38	0	14	64	3,05
	3 Б	5	33	0	6	44	2,20
Итог		240	705	39	155	1139	1,27

Из таблицы следует, что наибольшее количество ошибок – 65 – в 3в классе МБОУ Школы № 16, а самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека – 3,05 – в 3а классе ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Наименьшее количество ошибок – 10 – и самый низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (0,36) в 3а классе МБОУ Гимназии № 2 (учитель Выскуб В.Н.).

Большое количество ошибок и высокие значения средних показателей по количеству ошибок на 1 человека выявлены в 3б классе МБОУ Школы № 10 (2,17), в 3а и 3б классах МБОУ Школы № 13 (2,7 и 2,26), в 3в классе МБОУ Школы № 14 (2,65), в 3в

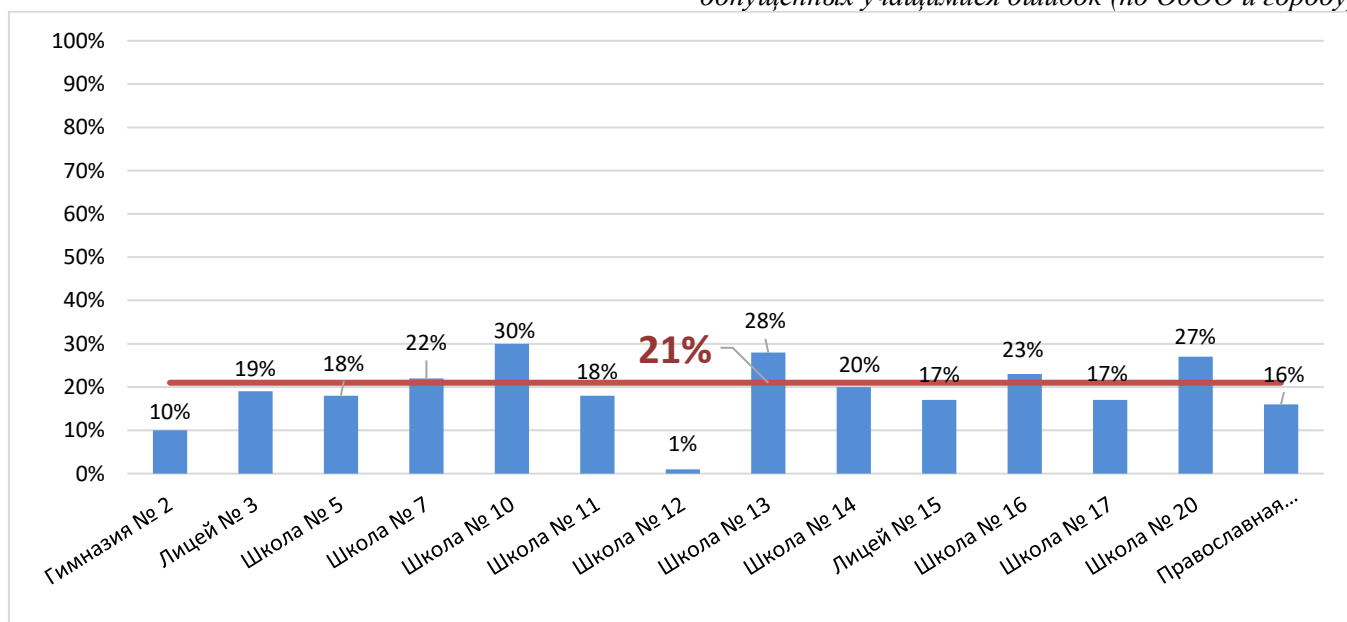
классе МБОУ Школы № 16 (2,83), в 3б классе МБОУ школы № 20 (2,0), во всех классах ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (3,05 и 2,2).

Низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека установлен в 3б классе МБОУ Лицея № 3 (0,67; учитель Егорычева Е.Е.), в 3б классе МБОУ Школы № 5 (0,9; учитель Соловьева Е.В.), в 3а и 3б классах МБОУ Школы № 11 (0,76 и 0,38; учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.), в 3а и 3б классах МБОУ Школы № 14 (0,52 и 0,71; учителя Дельцова Е.Ю. и Самсонова И.В.), в 3а и 3б классах МБОУ Лицея № 15 (0,96 и 0,54; учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.), в 3б классе МБОУ Школы № 16 (0,52; учитель Золотова О.А.) и во всех классах МБОУ Школы № 17 (0,67, 0,72 и 0,96; учителя Филатова Е.В., Листратова С.В., Махотина Н.Д.).

В связи с полученными результатами учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

Анализируя долю дисграфических ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 2.

Рис. 2. Доля дисграфических ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбоО и городу)



Пояснение. В данной справке под дисграфическими ошибками понимается более широкое понятие, чем истинно дисграфия, и к таким ошибкам мы относили те, которые не могли быть отнесены ни к орфографическим, ни к пунктуационным, ни к нарушениям орфографического режима.

Из рисунка 2 следует, что наибольшая доля дисграфических ошибок – 30% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Школе № 10, наименьшая – 1% - в МБОУ Школе № 12. В трех ОбоО (МБОУ Школах №№ 10, 13, 16, 20) данный показатель находится на уровне выше среднегородского, в МБОУ Школе № 7 он несколько выше среднего по городу (22%). В остальных ОбоО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 11, 12, 14, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Для уменьшения количества дисграфических ошибок и профилактики их появления в дальнейшем необходимо запланировать совместные консультации учителя-логопеда школы и учителей начальных классов по различению типов встречающихся дисграфических ошибок, по установлению возможных причин той или иной ошибки, по коррекции типичных ошибок в условиях фронтальной и подгрупповой работы с учащимися.

Анализируя долю орфографических ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 3.

Рис. 3. Доля орфографических ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбоО и городу)

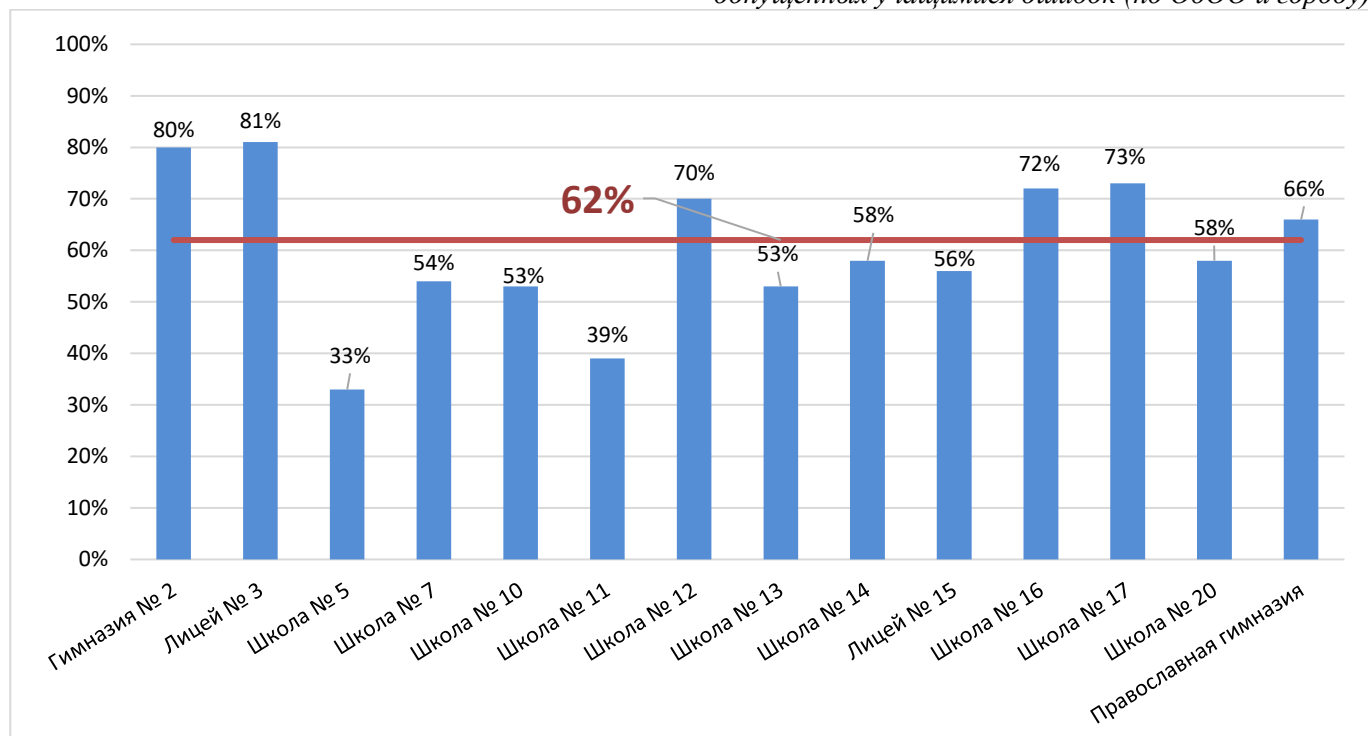
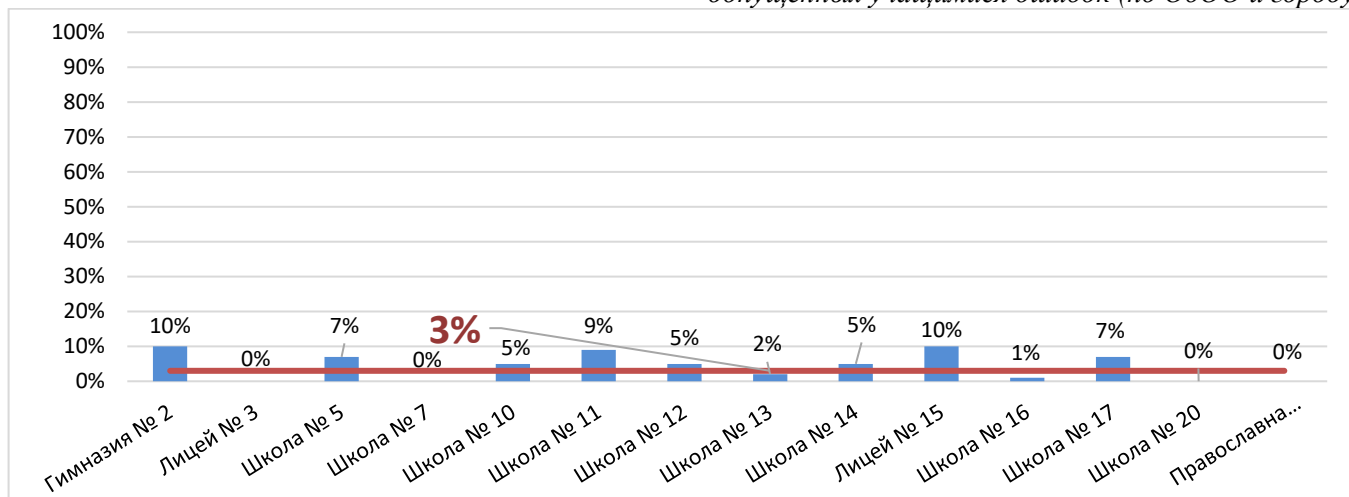


Рисунок 3 показывает, что наибольшая доля орфографических ошибок – 81% от всего количества допущенных ошибок – в МБОУ Гимназии № 2 и МБОУ Лицее № 3, наименьшая – 33% – в МБОУ Школе № 5. В четырех ОбоО количество орфографических ошибок выше среднегородского значения 62% (МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Лицее № 3, Школах №№ 12, 16, 17, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В остальных ОбоО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Школах №№ 5, 10, 11, 13, 14, 20).

Анализируя содержание орфографических ошибок, мы отмечаем, что самыми трудными для учащихся орфограммами являются «Безударная проверяемая гласная», «Безударная непроверяемая гласная» и «Падежные окончания существительных». В связи с этим учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм, а также проанализировать качественный состав допущенных ошибок в своих классах.

Осуществляя анализ пунктуационных ошибок среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 4.

Рис. 4. Доля пунктуационных ошибок среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбОО и городу)



Из рисунка 4 следует, что наибольшая доля пунктуационных ошибок – 10% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Гимназии № 2, отсутствуют пунктуационные ошибки в МБОУ Лицее № 3, МБОУ Школах №№ 7, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В нескольких ОбОО учащиеся допустили единичные пунктуационные ошибки, поэтому доля данных ошибок в общем массиве всех допущенных ошибок мала (МБОУ Школы №№ 13, 16) и приближена к общегородскому показателю (4%). В МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Школах №№ 5, 10, 11, 12, 14, 17, МБОУ Лицее № 15 доля ошибок на знание правил пунктуации превышает среднегородской показатель (3%).

Наибольшее количество пунктуационных ошибок - в 3а классе МБОУ Гимназии № 2 и 3в классе МБОУ Школы № 14. Учащиеся в этих классах допустили ошибку на правило «Знак препинания в конце предложения», т.е. не поставили точки в конце предложения (по 5 ошибок в классе на данное правило). Для улучшения результатов по данному показателю необходимо организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь (отработать с учащимися данное правило, учить перепроверять за собой диктанты).

Анализируя долю нарушений орфографического режима среди общего количества допущенных ошибок, можно обратиться к рисунку 5.

Рис. 5. Доля нарушений орфографического режима среди общего количества допущенных учащимися ошибок (по ОбОО и городу)

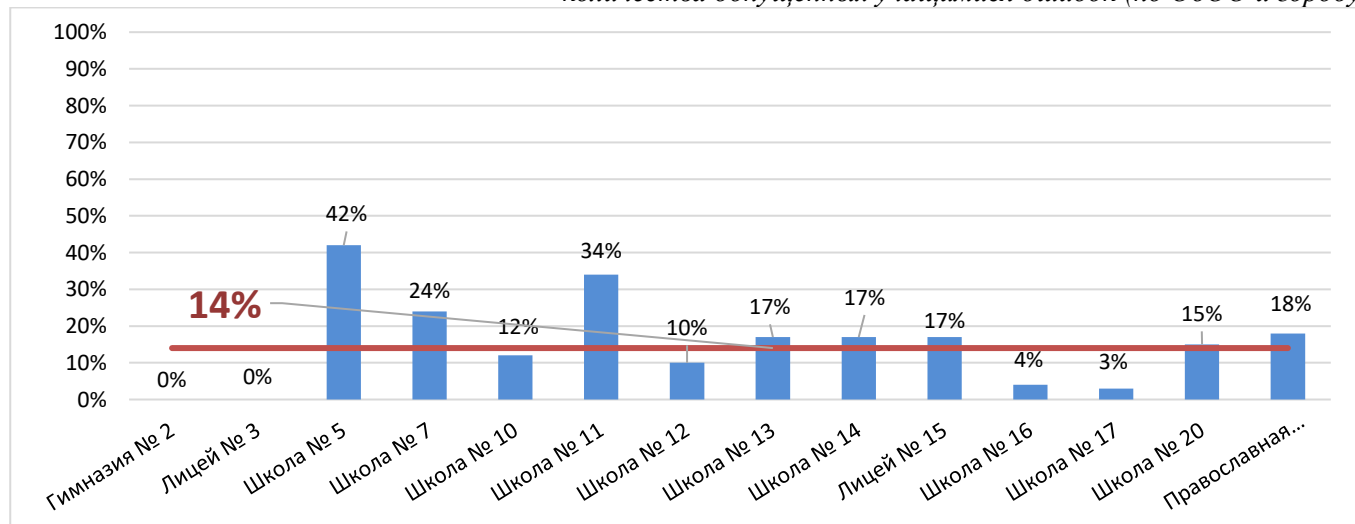


Рисунок 5 показывает, что наибольшая доля нарушений орфографического режима – 42% от всего количества допущенных ошибок - в МБОУ Школе № 5, наименьшее – 0% - в МБОУ Гимназии № 2 и в МБОУ Лицее № 3. В 8 ОбОО показатель нарушений орфографического режима выше среднегородского значения (МБОУ Школах №№ 5, 7, 11, 13, 14, 20, МБОУ Лицее № 15, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В остальных ОбОО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Лицее № 3, МБОУ Школах №№ 10, 12, 16, 17).

Анализируя содержание нарушений орфографического режима, мы отмечаем, что работы учащихся 3-х классов выглядят более аккуратными, чем работы второклассников, в них реже встречаются зачеркивания, недочеты, исправления. Вместе с тем, в работах учащихся 3-х классов в отдельных ОбОО всё еще встречаются такие нарушения орфографического режима, как:

- неразборчивый или неаккуратный почерк;
- оставление на строчках пустых мест, где еще можно было бы поместить часть слова или целое слово;
- письмо на полях листка (заходы за поля);
- несоблюдение принятых норм сокращений слов;
- неаккуратные исправления и зачеркивания, заключение неверных написаний слов в скобки.

Также был проанализирован состав ошибок, допущенных учащимися, по общеобразовательным организациям и по городу в целом (таблица 4).

Табл. 4. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися при выполнении диктанта (по ОбОО и городу)

ОбОО	Дисграфи-ческие	Орфографи-ческие	Пунктуацион-ные	Нарушения орфографи-ческого режима	Всего	Среднее
Гимназия № 2	5	40	5	0	50	0,95
Лицей № 3	10	42	0	0	52	0,94
Школа № 5	7	13	3	17	40	1,14
Школа № 7	11	2	0	12	9	1,34
Школа № 10	25	45	4	10	84	1,80
Школа № 11	6	13	3	11	33	0,57
Школа № 12	19	89	7	13	128	1,40
Школа № 13	46	87	3	28	164	2,14
Школа № 14	19	56		16	96	1,29
Лицей № 15	7	23	4	7	41	0,75
Школа № 16	35	108	1	6	150	1,52
Школа № 17	10	44	4	2	60	0,42
Школа № 20	23	48	0	13	84	1,60
Православная гимназия	17	71	0	20	108	2,62
Всего по городу	240	705	39	155	1139	1,27

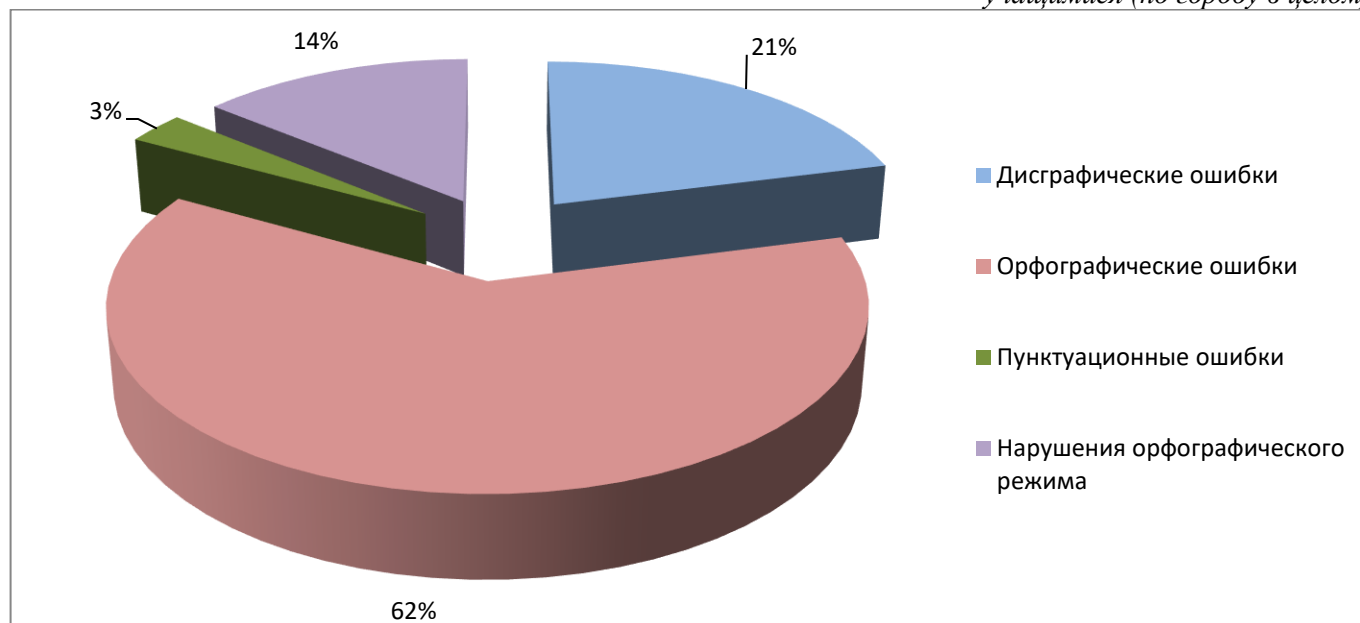
Обобщая результаты по общеобразовательным организациям в целом, можно отметить, что наименьшее количество ошибок на 1 человека – в МБОУ Школе № 17 (0,42), наибольшее количество ошибок на 1 человека – в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (2,6), также высок данный показатель в МБОУ Школе № 13 (2,14).

В школе № 13 и в православной гимназии такая значительная доля ошибок вызвана тем, что два класса в параллели имеют высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека: в гимназии таких классов всего два, и в обоих показатели превышают 2,0; в школе № 13 классов в параллели три, и в двух из них среднее количество ошибок на 1 человека превышает 2,2. Поэтому среднее значение данного показателя по этим ОБОУ является таким высоким. Также качественный анализ ошибок в данных классах поясняет, за счет чего такой показатель. Так, например, в 3а классе МБОУ Школы № 13 на 23 выполнявших работу ученика приходится 24 дисграфические ошибки и 23 случая нарушения орфографического режима. В 3б классе МБОУ Школы № 13 44 орфографические ошибки были допущены 27 учащимися. В 3-х классах ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» велико количество орфографических ошибок: в 3а классе их допущено 38 (в классе 21 учащийся), в 3б – 33 (в классе 20 учащихся).

Необходимо для улучшения результатов по ОБОУ организовать работу с учащимися именно этих классов в первую очередь (выделение групп учащихся с большим количеством ошибок одного типа, обучение учащихся поиску и выделению «ошибкоопасных» мест, комментированное письмо, привитие навыка проверки и перепроверки работы и т.д.).

Также был проанализирован качественный состав ошибок, допущенных учащимися, по городу в целом (рисунок 6).

Рис. 6. Качественный состав ошибок, допущенных учащимися (по городу в целом)



Мы видим, что в структуре всех допущенных учащимися ошибок солидную долю занимают орфографические ошибки (62%). Пятая часть всех допущенных ошибок (21%) - ошибки дисграфического характера, указывающие на необходимость подключения

учителя-логопеда к работе с учителями начальных классов. 3% ошибок связаны с незнанием учащимися правил пунктуации. 14% всех допущенных учащимися ошибок являются нарушениями орфографического режима.

На рисунке 7 представлены значения среднего количества ошибок учащихся при выполнении диктанта по ОбоО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 7. Значения среднего количества ошибок учащихся при выполнении диктанта в сравнении со среднегородским значением

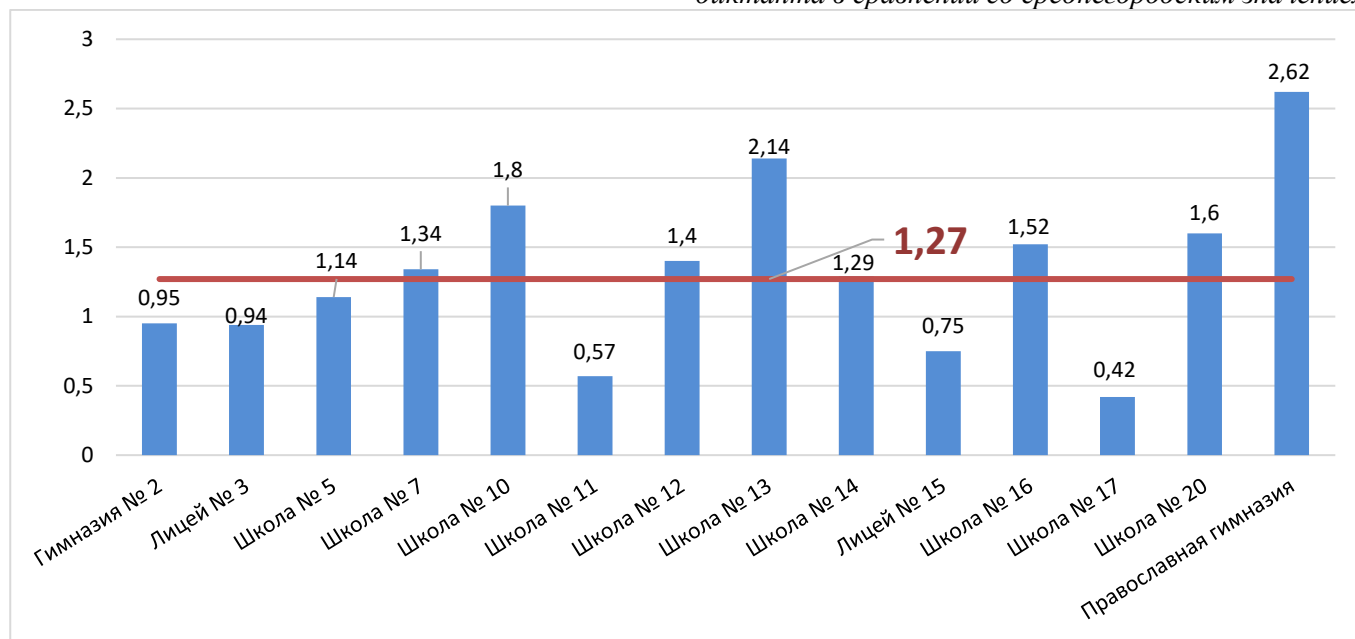


Рисунок 7 показывает, что наибольший показатель среднего количества ошибок – 2,62 – в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия», наименьший – 0,42 – в МБОУ Школе № 17. В нескольких ОбоО данный показатель выше среднегородского значения (МБОУ Школах №№ 7, 10, 12, 13, 16, 20, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Школе № 14 он практически равен среднему по городу (1,29). В остальных ОбоО данный показатель ниже среднегородского (МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Гимназии № 2, МБОУ Школах №№ 5, 11, 17).

Грамматические задания

Анализ успешности выполнения грамматических заданий по классам показал следующее (таблица 5).

Табл. 5. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий (по классам)

ОбоО	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	3 А	18	69%	7	27%	0	0%	96%	1	4%
	3 Б	15	54%	10	36%	2	7%	97%	1	3%
Лицей № 3	3 А	16	57%	11	39%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	8	30%	18	66%	1	4%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	9	45%	9	45%	2	10%	100%	0	0%

	3 Б	0	0%	13	93%	1	7%	100%	0	0%
Школа № 7	3 А	0	0%	18	78%	5	22%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	8	53%	3	20%	73%	4	27%
Школа № 10	3 А	8	33%	10	42%	3	13%	88%	3	12%
	3 Б	12	52%	8	35%	1	4%	91%	2	9%
Школа № 11	3 А	19	66%	9	31%	1	3%	100%	0	0%
	3 Б	20	69%	9	31%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	0	0%	22	88%	3	12%	100%	0	0%
	3 Б	18	67%	9	33%	0	0%	100%	0	0%
	3 В	7	29%	8	33%	5	21%	83%	4	17%
	3 Г	13	81%	2	13%	0	0%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	22	96%	1	4%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	12	44%	12	44%	2	8%	96%	1	4%
	3 В	18	64%	8	29%	1	4%	97%	1	3%
Школа № 14	3 А	16	56%	10	34%	2	7%	97%	1	3%
	3 Б	0	0%	17	61%	11	39%	100%	0	0%
	3 В	7	30%	8	35%	5	22%	87%	3	13%
Лицей № 15	3 А	21	75%	4	14%	3	11%	100%	0	0%
	3 Б	12	46%	14	54%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	7	23%	14	47%	7	23%	93%	2	7%
	3 Б	5	25%	7	33%	7	33%	91%	2	9%
	3 В	4	17%	11	48%	6	26%	91%	2	9%
	3 Г	4	17%	10	42%	8	33%	92%	2	8%
Школа № 17	3 А	13	54%	10	42%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	25	86%	4	14%	0	0%	100%	0	0%
	3 В	11	46%	12	50%	1	4%	100%	0	0%
Школа № 20	3 А	0	0%	26	92%	1	4%	96%	1	4%
	3 Б	20	80%	5	20%	0	0%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	3 А	0	0%	14	67%	6	29%	96%	1	4%
	3 Б	2	10%	4	20%	11	55%	85%	3	15%
Итог		362	42%	362	42%	100	12%	96%	35	4%

Из таблицы следует, что справились с грамматическими заданиями (т.е. выполнили его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся МБОУ Лицея № 3 (3а и 3б, учителя Мичурина Е.Б., Егорычева Е.Е.), МБОУ Школы № 5 (3а и 3б, учителя Рогачева В.Ю. и Соловьева Е.В.), МБОУ Школы № 7 (3а, учитель Чемшит А.А.), МБОУ Школы № 11 (3а и 3б, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.), МБОУ Школы № 12 (3а и 3б, учителя Дегтярева Н.Ю. и Спиридонова Л.И.), МБОУ Школы № 13 (3а, учитель Пронина Е.В.), МБОУ Школы № 14 (3б, учитель Самсонова И.В.), МБОУ Лицея № 15 (3а и 3б, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.), МБОУ Школы № 17 (3а, 3б и 3в, учителя Филатова Е.В., Листратова С.В. и Махотина Н.Д.), МБОУ Школы № 20 (3б, учитель Ганюшкина М.М.).

Всего 100%-ное выполнение работы установлено в 17 классах из 35 (49% от всего количества 3-х классов).

В 13 классах (37% от всего количества 3-х классов) справились с грамматическими заданиями от 91% до 99% учащихся. Это составило большую часть всей выборки второклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением грамматических заданий, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

В 5 классах (14% от всего количества 3-х классов) не справились с выполнением грамматических заданий 10% и более процентов учащихся, а справились – 90% и менее. Это следующие классы: 3б (школа № 7), 3а (школа № 10), 3в (школа № 12), 3в (школа № 14) и 3б класс православной гимназии. В этих классах по 3-4 учащихся не справились с грамматическими заданиями.

Наибольшее количество отметок «5» - 96% - в 3а классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пронина Е.В.); наибольшее количество отметок «2» - 29% - в 3б классе МБОУ Школы № 7. Отдельно необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за грамматические задания: 3б класс МБОУ Школы № 14 (учитель Самсонова И.В.), 3б и 3г классы МБОУ Школы № 16 (учителя Золотова О.А. и Неякина И.Е.), 3б класс ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (Михайлова А.Р.). Эти учащиеся могут непрочно усваивать грамматические правила, иметь трудности с их применением на аналогичном или измененном языковом материале, легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

Анализ успешности выполнения учащимися грамматических заданий по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 6).

Табл. 6. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	96%	4%
Лицей № 3	100%	0%
Школа № 5	100%	0%
Школа № 7	87%	13%
Школа № 10	89%	11%
Школа № 11	100%	0%
Школа № 12	94%	6%
Школа № 13	97%	3%
Школа № 14	95%	5%
Лицей № 15	100%	0%
Школа № 16	92%	8%
Школа № 17	100%	0%
Школа № 20	98%	2%
Православная гимназия	90%	10%
Средний показатель по городу	96%	4%

Обобщая результаты, можно отметить, что 100%-ное выполнение грамматических заданий по общеобразовательным организациям выявлено в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 11, 17. Не справились с грамматическими заданиями (в среднем по городу) – 4% учащихся 3-х классов.

Наибольшее количество двоек за грамматическое задание – в МБОУ Школах №№ 7, 10, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». В этих ОБОО результаты выполнения грамматических заданий в классах параллели существенно разнятся:

- За школы № 7 – 0% за грамматическое задание, 3б – 27% двоек (средний показатель – 13%);
- За школы № 10 – 12% двоек, 3б – 9% двоек (средний показатель – 11%);
- За саровской православной гимназии – 4% двоек, 3б класс – 15% двоек (средний показатель – 10%).

За счет такой разницы в показателях успешности и общие показатели по этим ОБОО выглядят как недостаточные (13%, 11% и 10% соответственно). Поэтому необходимо для улучшения результатов по ОБОО организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь.

На рисунке 8 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий по ОБОО и по городу в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 8. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматических заданий в сравнении со среднегородским значением

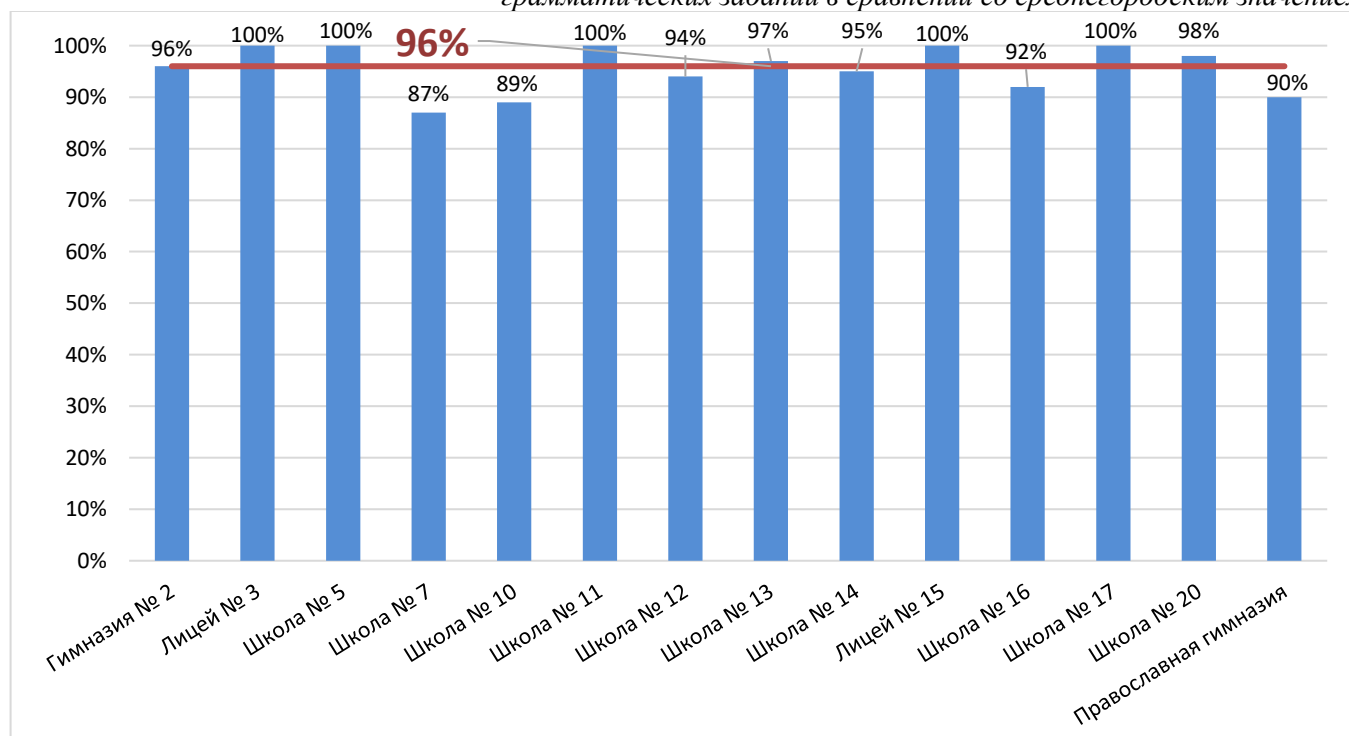


Рисунок 8 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения грамматических заданий по городу - 96%. В ряде ОБОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицеи №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 5, 11, 13, 17, 20. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№

7, 10, 12, 14, 16, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Гимназии № 2 данный показатель соответствует среднегородскому.

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 1 (знание понятия «грамматическая основа», умение определять главные члены предложения при работе с языковым материалом) по классам, можно обратиться к таблице 7.

Табл. 7. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 1 по классам

ОБОУ	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	3 А	24	92%	1	4%	96%	1	4%
	3 Б	25	89%	2	7%	96%	1	4%
Лицей № 3	3 А	28	100%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	27	100%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	18	90%	2	10%	100%	0	0%
	3 Б	13	93%	1	7%	100%	0	0%
Школа № 7	3 А	17	74%	6	26%	100%	0	0%
	3 Б	10	67%	2	13%	80%	3	20%
Школа № 10	3 А	12	50%	12	50%	100%	0	0%
	3 Б	13	57%	8	35%	91%	2	9%
Школа № 11	3 А	17	59%	12	41%	100%	0	0%
	3 Б	29	100%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	24	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	26	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 В	19	79%	4	17%	96%	1	4%
	3 Г	14	88%	1	6%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	23	100%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	25	93%	2	7%	100%	0	0%
	3 В	26	93%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 14	3 А	28	97%	1	3%	100%	0	0%
	3 Б	26	93%	2	7%	100%	0	0%
	3 В	20	87%	1	4%	91%	2	9%
Лицей № 15	3 А	21	75%	7	25%	100%	0	0%
	3 Б	20	77%	6	23%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	26	87%	4	13%	100%	0	0%
	3 Б	16	76%	4	19%	95%	1	5%
	3 В	22	96%	0	0%	96%	1	4%
	3 Г	21	88%	3	13%	100%	0	0%
Школа № 17	3 А	24	100%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	29	100%	0	0%	100%	0	0%
	3 В	23	96%	1	4%	100%	0	0%

Школа № 20	3 А	27	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	25	100%	0	0%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	3 А	20	95%	0	0%	95%	1	5%
	3 Б	18	90%	2	10%	100%	0	0%
Итог		756	88%	88	10%	98%	15	2%

Из таблицы следует, что справились с грамматическим заданием № 1 (полностью или частично) 100% учащихся 3-х классов следующих ОБОУ:

- МБОУ Лицея № 3 (3а и 3б, учителя Мичурина Е.Б. и Егорычева Е.Е.);
- МБОУ Школы № 5 (3а и 3б, учителя Рогачева В.Ю. и Соловьева Е.В.);
- МБОУ Школы № 7 (3а, учитель Чемшит А.А.);
- МБОУ Школы № 10 (3а, учитель Вакина Н.Н.);
- МБОУ Школы № 11 (3а и 3б, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.);
- МБОУ Школы № 12 (3а и 3б, учителя Дегтярева Н.Ю. и Спиридонова Л.И.);
- МБОУ Школы № 13 (3а и 3б, учителя Пронина Е.В. и Куракина Г.П.);
- МБОУ Школы № 14 (3а и 3б, учителя Дельцова Е.Ю. и Самсонова И.В.);
- МБОУ Лицея № 15 (3а и 3б, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.);
- МБОУ Школы № 16 (3а и 3г, учителя Киселева Ю.А. и Неяскина И.Е.);
- МБОУ Школы № 17 (3а, 3б и 3в, учителя Филатова Е.В., Листратова С.В. и Махотина Н.Д.);
- МБОУ Школы № 20 (3а и 3б, учителя Комарова А.А. и Ганюшкина М.М.);
- ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (3а, учитель Михайлова А.Р.).

Всего 100%-ное выполнение грамматического задания № 1 установлено в 24 классах из 35 (69% от всего количества 3-х классов). В 3б классе МБОУ Школы № 7 (3% от всего количества 3-х классов) не справились с выполнением грамматического задания № 1 20% учащихся, а справились – 80%.

В 10 классах (28% от всего количества 3-х классов) справились с заданием № 1 от 91% до 96% учащихся. Это составило большую часть всей выборки третьеклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

Наибольшее количество отметок «5» - 100% - в 3а и 3б классах МБОУ Лицея № 3 (учителя Мичурина Е.Б. и Егорычева Е.Е.), в 3б классе МБОУ Школы № 11 (учитель Алеханова Н.П.), в 3а классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пронина Е.В.), в 3а и 3б классах МБОУ Школы № 17 (учителя Филатова Е.В. и Листратова С.В.), в 3б классе МБОУ Школы № 20 (учитель Ганюшкина М.М.). Наибольшее количество отметок «2» - 20% - в 3б классе МБОУ Школы № 7.

На рисунке 9 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 1 по ОБОУ и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 9. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 1 в сравнении со среднегородским значением

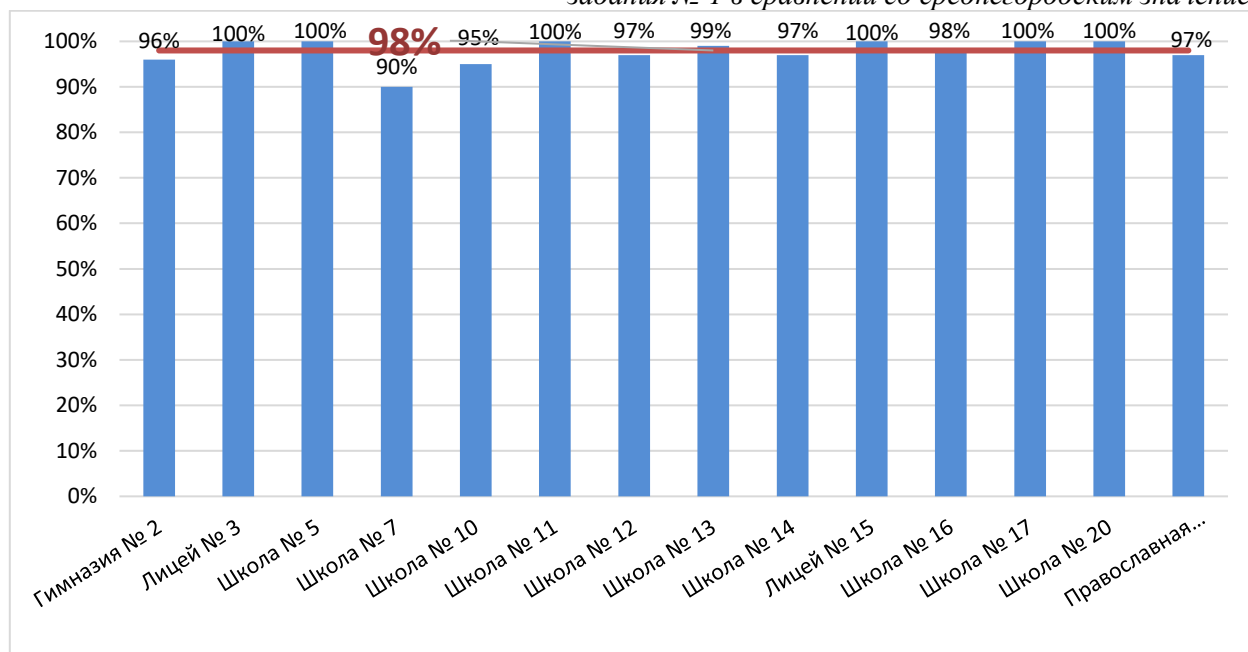


Рисунок 9 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 1 по городу - 98%. В большинстве ОБОУ показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицей №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 5, 11, 12, 13, 17, 20. В отдельных школах они приближены к среднегородскому (МБОУ Гимназия № 2, Школы №№ 10, 12, 14, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). Ниже среднегородского показателя успешность выполнения грамматического задания № 1 в МБОУ Школе № 7 и равна ему – в МБОУ Школе № 16.

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 2 (знание понятия «части речи», умение определять имя существительное, имя прилагательное, глагол) по классам, можно обратиться к таблице 8.

Табл. 8. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 2 по классам

ОБОУ	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	3 А	24	92%	1	4%	96%	1	4%
	3 Б	26	93%	1	4%	96%	1	4%
Лицей № 3	3 А	17	61%	11	39%	100%	0	0%
	3 Б	24	89%	3	11%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	16	80%	4	20%	100%	0	0%
	3 Б	13	93%	1	7%	100%	0	0%
Школа № 7	3 А	22	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	11	73%	2	13%	87%	2	13%
Школа № 10	3 А	8	33%	15	63%	96%	1	4%
	3 Б	14	61%	8	35%	96%	1	4%

Школа № 11	3 А	18	62%	11	38%	100%	0	0%
	3 Б	29	100%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	20	80%	5	20%	100%	0	0%
	3 Б	26	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 В	12	50%	10	42%	92%	2	8%
	3 Г	12	75%	3	19%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	22	96%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	15	56%	11	41%	96%	1	4%
	3 В	17	61%	10	36%	96%	1	4%
Школа № 14	3 А	23	79%	6	21%	100%	0	0%
	3 Б	18	64%	10	36%	100%	0	0%
	3 В	12	52%	9	39%	91%	2	9%
Лицей № 15	3 А	28	100%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	26	100%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	26	87%	4	13%	100%	0	0%
	3 Б	12	57%	9	43%	100%	0	0%
	3 В	19	83%	4	17%	100%	0	0%
	3 Г	16	67%	8	33%	100%	0	0%
Школа № 17	3 А	18	75%	6	25%	100%	0	0%
	3 Б	26	90%	3	10%	100%	0	0%
	3 В	20	83%	4	17%	100%	0	0%
Школа № 20	3 А	24	86%	4	14%	100%	0	0%
	3 Б	22	88%	3	12%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	3 А	15	71%	5	24%	95%	1	5%
	3 Б	7	35%	12	60%	95%	1	5%
Итог		658	76%	186	22%	98%	15	2%

Из таблицы следует, что справились с грамматическим заданием № 2 (полностью или частично) 100% учащихся 3-х классов следующих ОБОО:

- МБОУ Лицея № 3 (3а и 3б, учителя Мичурина Е.Б. и Егорычева Е.Е.);
- МБОУ Школы № 5 (3а и 3б, учителя Рогачева В.Ю. и Соловьева Е.В.);
- МБОУ Школы № 7 (3а, учитель Чемшит А.А.);
- МБОУ Школы № 11 (3а и 3б, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.);
- МБОУ Школы № 12 (3а и 3б, учителя Дегтярева Н.Ю. и Спиридонова Л.И.);
- МБОУ Школы № 13 (3а, учитель Пронина Е.В.);
- МБОУ Школы № 14 (3а и 3б, учителя Дельцова Е.Ю. и Самсонова И.В.);
- МБОУ Лицея № 15 (3а и 3б, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.);
- МБОУ Школы № 16 (все классы, учителя Киселева Ю.А., Золотова О.А., Панкратова Р.П. и Неяскина И.Е.);

- МБОУ Школы № 17 (все классы, учителя Филатова Е.В., Листратова С.В. и Махотина Н.Д.);

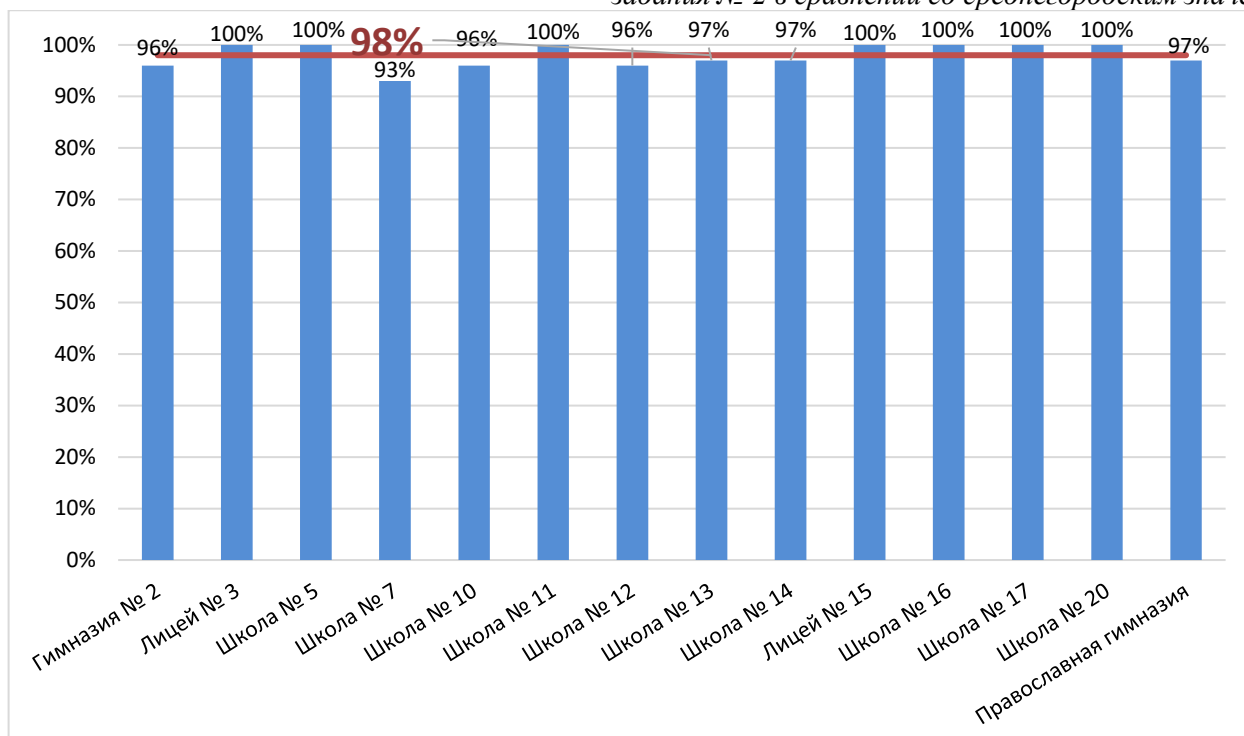
- МБОУ Школы № 20 (3а и 3б, учителя Комарова А.А. и Ганюшкина М.М.).

Всего 100%-ное выполнение грамматического задания № 2 установлено в 23-х классах из 35 (66% от всего количества 3-х классов). В 3б классе МБОУ Школы № 7 (3% от всего количества 3-х классов) не справились с выполнением грамматического задания № 1 13% учащихся, а справились – 87%. В 11 классах (31% от всего количества 3-х классов) справились с заданием № 2 от 91% до 99% учащихся. Это составило третью часть всей выборки третьеклассников. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением диктанта, но их количество мало (1-2 учащихся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 10%.

Наибольшее количество отметок «5» - 100% - в 3б классе МБОУ Школы № 11 (учитель Алеханова Н.П.), в 3а и 3б классах МБОУ Лицея № 15 (учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.). Наибольшее количество отметок «2» - 13% - в 3б классе МБОУ Школы № 7.

На рисунке 10 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 2 по ОбОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 10. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 2 в сравнении со среднегородским значением



Из рисунка 10 следует, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 2 по городу - 98%. В ряде ОбОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицеи №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 5, 11, 16, 17, 20. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Гимназия №

2, Школы №№ 7, 10, 12, 13, 14, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Анализируя результаты выполнения грамматического задания № 3 (умение различать форму слова и однокоренное слово, умение подбирать однокоренные слова и изменять слово по падежам) по классам, можно обратиться к таблице 8.

Табл. 8. Результаты выполнения учащимися грамматического задания № 3 по классам

ОБОО	Класс	Справились					Не справились	%
		полностью	%	частично	%	всего %		
Гимназия № 2	3 А	13	50%	13	50%	100%	0	0%
	3 Б	10	36%	17	61%	96%	1	4%
Лицей № 3	3 А	13	46%	15	54%	100%	0	0%
	3 Б	3	11%	24	89%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	0	0%	20	100%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	14	100%	100%	0	0%
Школа № 7	3 А	0	0%	23	100%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	15	100%	100%	0	0%
Школа № 10	3 А	11	46%	13	54%	100%	0	0%
	3 Б	8	35%	15	65%	100%	0	0%
Школа № 11	3 А	15	52%	14	48%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	29	100%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	0	0%	25	100%	100%	0	0%
	3 Б	13	48%	14	52%	100%	0	0%
	3 В	5	21%	19	79%	100%	0	0%
	3 Г	10	63%	5	31%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	17	74%	6	26%	100%	0	0%
	3 Б	9	33%	17	63%	96%	1	4%
	3 В	15	54%	12	43%	96%	1	4%
Школа № 14	3 А	16	55%	13	45%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	28	100%	100%	0	0%
	3 В	3	13%	20	87%	100%	0	0%
Лицей № 15	3 А	18	64%	10	36%	100%	0	0%
	3 Б	8	31%	18	69%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	1	3%	29	97%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	20	95%	95%	1	5%
	3 В	3	13%	19	83%	96%	1	4%
	3 Г	4	17%	20	83%	100%	0	0%
Школа № 17	3 А	7	29%	17	0%	100%	0	0%
	3 Б	17	59%	12	41%	100%	0	0%
	3 В	6	25%	18	75%	100%	0	0%

Школа № 20	3 А	0	0%	28	100%	100%	0	0%
	3 Б	18	72%	7	28%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	3 А	0	0%	21	100%	100%	0	0%
	3 Б	2	10%	17	85%	95%	1	5%
Итог		245	27%	607	70%	99%	7	1%

Мы видим, что справились с грамматическим заданием № 3 (полностью или частично) 100% учащихся 3-х классов следующих ОБОО:

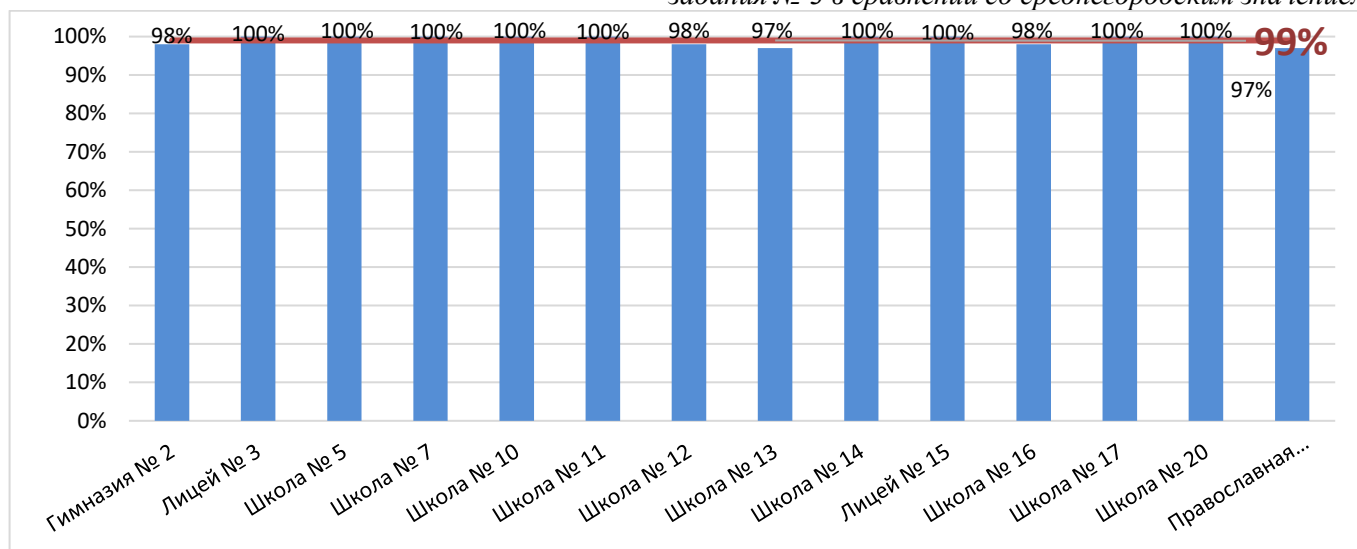
- МБОУ Гимназии № 2 (3а, учитель Пантелеева Т.И.);
- МБОУ Лицея № 3 (3а и 3б, учителя Мичурина Е.Б. и Егорычева Е.Е.);
- МБОУ Школы № 5 (3а и 3б, учителя Рогачева В.Ю. и Соловьева Е.В.);
- МБОУ Школы № 7 (3а и 3б, учителя Чемшит А.А. и Мосина Т.Ю.);
- МБОУ Школы № 10 (3а и 3б, учителя Вакина Н.Н. и Парфенова Г.И.);
- МБОУ Школы № 11 (3а и 3б, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.);
- МБОУ Школы № 12 (3а, 3б и 3в, учителя Дегтярева Н.Ю., Спиридонова Л.И. и Казакова Г.К.);
- МБОУ Школы № 13 (3а, учитель Пронина Е.В.);
- МБОУ Школы № 14 (все классы, учителя Дельцова Е.Ю., Самсонова И.В. и Козлова Н.И.);
- МБОУ Лицея № 15 (3а и 3б, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.);
- МБОУ Школы № 16 (3а и 3г, учителя Киселева Ю.А. и Неяскина И.Е.);
- МБОУ Школы № 17 (все классы, учителя Филатова Е.В., Листратова С.В. и Махотина Н.Д.);
- МБОУ Школы № 20 (3а и 3б, учителя Комарова А.А. и Ганюшкина М.М.).
- ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» (3а, учитель Михайлова А.Р.).

Всего 100%-ное выполнение грамматического задания № 3 установлено в 28-х классах из 35 (80% от всего количества 3-х классов). В выборке 3-х классов отсутствуют классы, в которых 10% и более процентов учащихся не справились с выполнением грамматического задания № 3. В 7 классах (20% от всего количества 3-х классов) справились с заданием № 3 от 94% до 96% учащихся. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением грамматического задания, но их количество мало (по 1 учащемуся в классе).

Наибольшее количество отметок «5» - 74% - в 3а классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пронина Е.В.). Не справились с данным заданием по 1 учащемуся в 3б классе МБОУ Гимназии № 2, в 3г классе МБОУ Школы № 12, в 3б и 3в классах МБОУ Школы № 13, в 3б и 3в классах МБОУ Школы № 16, в 3б классе ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия».

На рисунке 11 представлены показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 3 по ОБОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 11. Показатели успешности учащихся при выполнении грамматического задания № 3 в сравнении со среднегородским значением



Из рисунка 11 следует, что средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 3 по городу - 99%. Почти во всех ОБОУ показатели превышают среднегородские и достигают максимума: МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 7, 10, 11, 14, 17, 20. В отдельных школах они приближены к среднегородскому показателю (МБОУ Гимназия № 2, МБОУ Школы №№ 12, 13, 16, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»).

Необходимо отметить, что при проверке грамматических заданий (особенно задания № 3) учителя предметно-методической комиссии по проверке работ по русскому языку допускали единичные ошибки в оценке результатов учащихся. Так, например, при подборе однокоренных слов к слову «стол» были по-разному оценены такие ответы учащихся, как «столяр», «престол». В этих случаях комиссия обращалась к словообразовательному словарю, дабы разрешить возникшие противоречия в оценке того, что является корнем слова. Также, в одном из классов учителем, проверяющим работы, было не оценено положительным баллом слово «столешник» (согласно словарю, это устаревшее название скатерти), которое является однокоренным к слову «стол». При разборе ошибок с учащимся учителем данного класса был выявлен этот факт, ребенок свой ответ обосновал.

В связи с этим необходимо обратить внимание на качество проверки диктантов и грамматических заданий, использовать при проверке различные словари, а при разработке содержания контрольной работы в ключах прописывать как можно больше возможных вариантов ответов на конкретное задание.

Контрольная работа в целом

Анализ успешности выполнения всей контрольной работы по классам показал следующее (таблица 9).

Табл. 9. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы (по классам)

ОБОУ	Класс	Справились							Не справились	
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
Гимназия № 2	3 А	18	69%	7	27%	1	4%	100%	0	0%

	3 Б	16	57%	11	39%	0	0%	96%	1	4%
Лицей № 3	3 А	15	54%	13	46%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	9	33%	18	67%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 5	3 А	11	55%	7	35%	2	10%	100%	0	0%
	3 Б	4	29%	9	64%	1	7%	100%	0	0%
Школа № 7	3 А	1	4%	21	91%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	0	0%	11	73%	2	13%	87%	2	13%
Школа № 10	3 А	8	33%	12	50%	3	13%	96%	1	4%
	3 Б	11	48%	10	43%	1	4%	96%	1	4%
Школа № 11	3 А	18	62%	11	38%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	21	72%	8	28%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 12	3 А	2	8%	23	92%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	17	63%	10	37%	0	0%	100%	0	0%
	3 В	9	38%	8	33%	4	17%	87%	3	13%
	3 Г	13	81%	2	13%	0	0%	94%	1	6%
Школа № 13	3 А	20	87%	3	13%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	11	41%	11	41%	5	19%	100%	0	0%
	3 В	16	57%	9	32%	2	7%	96%	1	4%
Школа № 14	3 А	18	62%	10	34%	1	3%	100%	0	0%
	3 Б	2	7%	25	89%	1	4%	100%	0	0%
	3 В	5	22%	11	48%	5	22%	91%	2	9%
Лицей № 15	3 А	20	71%	7	25%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	14	54%	12	46%	0	0%	100%	0	0%
Школа № 16	3 А	8	27%	18	60%	4	13%	100%	0	0%
	3 Б	3	14%	13	62%	4	19%	95%	1	5%
	3 В	5	22%	9	39%	7	20%	91%	2	9%
	3 Г	4	17%	15	63%	3	13%	92%	2	8%
Школа № 17	3 А	15	63%	9	38%	0	0%	100%	0	0%
	3 Б	25	86%	4	14%	0	0%	100%	0	0%
	3 В	14	58%	9	38%	1	4%	100%	0	0%
Школа № 20	3 А	7	25%	20	71%	1	4%	100%	0	0%
	3 Б	21	84%	4	16%	0	0%	100%	0	0%
Саровская православная гимназия	3 А	1	5%	17	81%	2	10%	95%	1	5%
	3 Б	2	10%	11	55%	6	30%	95%	1	5%
Итог		384	43%	398	47%	58	8%	98%	19	2%

Из таблицы следует, что справились со всей контрольной работой (т.е. написали его на отметку, не ниже тройки) 100% учащихся 3-х классов:

- МБОУ Гимназии № 2 (3а, учитель Пантелеева Т.И.);
- МБОУ Лицея № 3 (3а и 3б, учителя Мичурина Е.Б. и Егорычева Е.Е.);

- МБОУ Школы № 5 (3а и 3б, учителя Рогачева В.Ю. и Соловьева Е.В.);
- МБОУ Школы № 7 (3а, учитель Чемшит А.А.);
- МБОУ Школы № 11 (3а и 3б, учителя Климкина Е.Е. и Алеханова Н.П.);
- МБОУ Школы № 12 (3а и 3б, учителя Дегтярева Н.Ю. и Спиридонова Л.И.);
- МБОУ Школы № 13 (3а и 3б, учителя Пронина Е.В. и Куракина Г.П.);
- МБОУ Школы № 14 (3а и 3б, учителя Дельцова Е.Ю. и Самсонова И.В.);
- МБОУ Лицея № 15 (3а и 3б, учителя Репина Н.Г. и Азарова О.Ф.);
- МБОУ Школы № 16 (3а, учитель Киселева Ю.А.);
- МБОУ Школы № 17 (все классы, учителя Филатова Е.В., Листратова С.В. и Махотина Н.Д.);
- МБОУ Школы № 20 (3а и 3б, учителя Комарова А.А. и Ганюшкина М.М.).

Всего 100%-ное выполнение контрольной работы установлено в 22 классах из 35 (63% от всего количества 3-х классов).

В 11 классах (31% от всего количества 3-х классов) справились со всей контрольной работой от 91% до 96% учащихся. В этих классах имеются учащиеся, не справившиеся с выполнением контрольной работы, но их количество мало (по 1 учащемуся в классе), а суммарный процент таких учащихся в каждом классе не превышает 9%.

В 2 классах (6% от всего количества 3-х классов) не справились с написанием всей контрольной работы 13% учащихся, а справились – 87%. Это 3б класс МБОУ Школы № 7 и 3в класс МБОУ Школы № 12. В этих классах учащихся, не справившихся со всей контрольной работой, больше (2-3 человека).

Наибольшее количество отметок «5» за всю контрольную работу - 87% - в 3а классе МБОУ Школы № 13 (учитель Пронина Е.В.), 86% пятерок в классе за всю работу получили третьеклассники учителя Листратовой С.В. (3б класс МБОУ Школы № 17). Наибольшее количество не справившихся со всей контрольной работой – по 13% - в 3б классе МБОУ Школы № 7 и в 3в классе МБОУ Школы № 12.

Отдельно необходимо обратить внимание на класс, где 30% учащихся имеют отметку «3» за всю контрольную работу: 3б класс ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Также необходимо обратить внимание на уровень освоения программы по русскому языку в классах, где количество учащихся, не справившихся со всей работой, - 9%. Результаты в этих классах (3в школы № 14, учитель Козлова Н.И., и 3в школы № 16, учитель Панкратова Р.П.) отличаются в целом нестабильным и неравномерным характером (одни задания выполняются хорошо, другие – на низком уровне; такая же тенденция может наблюдать и у одного и того же учащегося, что приводит к «плавающим» результатам, хотя в среднем, все выглядит благоприятно). Такие учащиеся могут легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога. Важное значение здесь приобретает методическое сопровождение учителей данных классов.

Анализ успешности выполнения учащимися всей контрольной работы по общеобразовательным организациям и по городу в целом показал следующее (таблица 10).

Табл. 10. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы в целом (по ОбОО и городу)

ОбОО	Справились	Не справились
Гимназия № 2	98%	2%
Лицей № 3	100%	0%
Школа № 5	100%	0%
Школа № 7	93%	7%
Школа № 10	96%	4%
Школа № 11	100%	0%
Школа № 12	95%	5%
Школа № 13	99%	1%
Школа № 14	97%	3%
Лицей № 15	100%	0%
Школа № 16	94%	6%
Школа № 17	100%	0%
Школа № 20	100%	0%
Православная гимназия	97%	3%
Средний показатель по городу	98%	2%

Обобщая результаты, можно отметить, что 100%-ное выполнение всей контрольной работы по общеобразовательным организациям в целом мы выявили в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 11, 17, 20. Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 13 (99%), в МБОУ Гимназии № 2 (98%). Не справились со всей контрольной работой (в среднем по городу) – 2% учащихся 3-х классов. Доля учащихся, не справившихся со всей контрольной работой, не превышает ни в одном ОбОО 8%.

На рисунке 12 представлены показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы по ОбОО и по городу в целом в сравнении со среднегородским значением.

Рис. 12. Показатели успешности учащихся при выполнении всей контрольной работы в сравнении со среднегородским значением

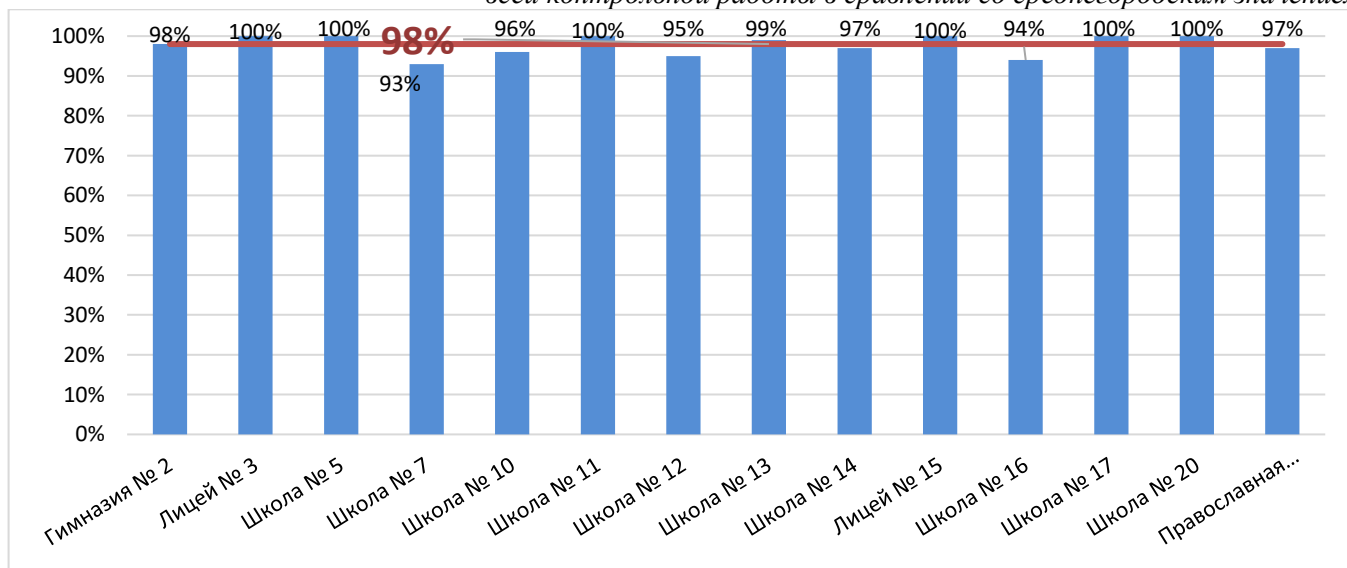


Рисунок 12 свидетельствует о том, что средний показатель успешности выполнения всей контрольной работы по городу - 98%. В ряде ОБОО показатели превышают среднегородские: МБОУ Лицеи №№ 3, 15, МБОУ Школы №№ 5, 11, 13, 17, 20. В отдельных школах они несколько ниже среднегородского показателя (МБОУ Школы №№ 7, 10, 12, 14, 16, ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия»). В МБОУ Гимназии № 2 он соответствует среднему по городу.

Коррекционный класс

Диктант

Анализ успешности выполнения диктанта в 3-х СКК МБОУ Школы № 5 и МБОУ «Школа-интернат № 1» показал следующее (таблица 11).

Табл. 11. Показатели успешности учащихся 3 СКК при выполнении диктанта
(в сравнении со среднегородским показателем)

ОБОО	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ Школа № 5	2	17%	2	17%	5	41%	75%	3	25%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	2	17%	3	25%	7	58%	100%	0	0%
Среднее	4	17%	5	21%	12	50%	88%	3	12%
Город		33%		48%		15%	96%		4%

Из таблицы следует, что справились с диктантом 75% учащихся 3-го коррекционного класса МБОУ Школы № 5 и 100% учащихся МБОУ «Школа-интернат № 1». Средний показатель успешности выполнения диктанта по коррекционным классам – 88%, что ниже среднегородского показателя (96%). При этом среди выставленных за диктант отметок в классах преобладают тройки (41% и 58% соответственно), общая доля полученных за диктант троек – 50%. В общеобразовательных классах преобладают четверки (48% всех выставленных отметок), затем пятерки (33%) и только потом – тройки, доля которых всего лишь 15%. В 3 СКК МБОУ Школы № 5 имеются 3 учащихся (25%), не справившихся с выполнением диктанта, что повлияло на средний показатель успешности по всем коррекционным классам (12%). Эти учащиеся с трудом осваивают АООП НОО ОВЗ в связи с наличием дополнительных осложняющих факторов, влияющих на состояние основного нарушения (например, имеется ребенок с нарушением слуха). Показатель не справившихся с диктантом учащихся СКК выше среднегородского (12% против 4%). В целом, обучающие 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» лучше справились с диктантом, чем учащиеся 3 СКК МБОУ Школы № 5 (успешность выполнения 100% и 75% соответственно).

Анализ численности и характера ошибок, допущенных учащимися 3 СКК при выполнении диктанта, показал следующее (таблица 12).

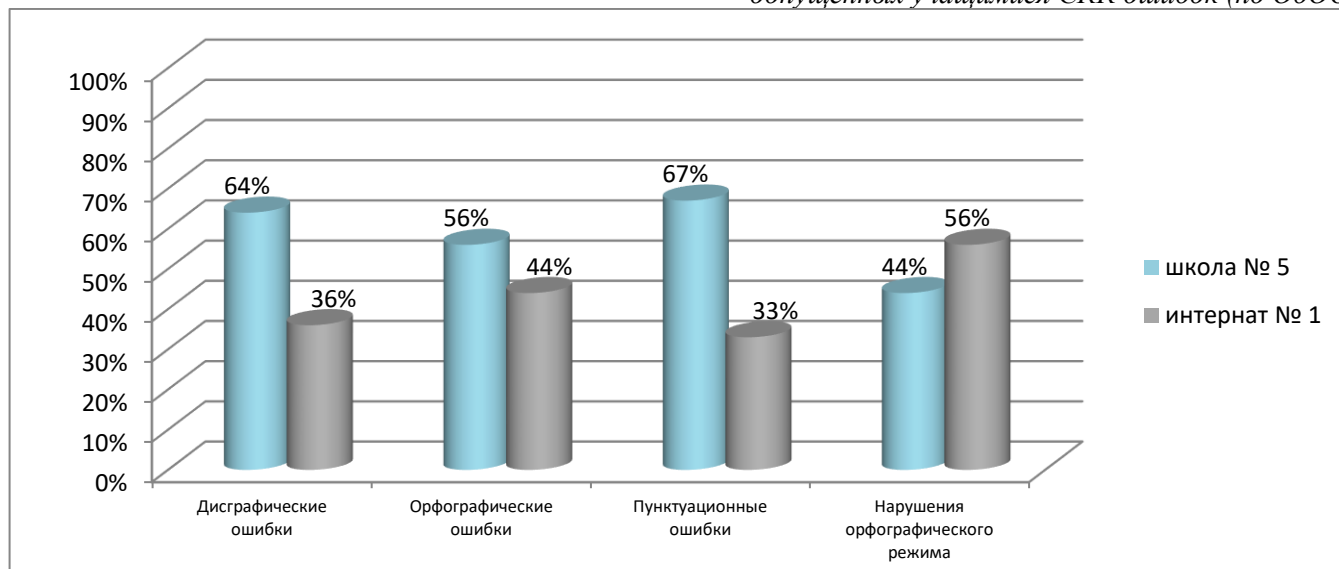
Табл. 12. Численность и характер ошибок, допущенных учащимися 3 СКК при выполнении диктанта (в сравнении со среднегородским показателем)

ОбОО	Типы ошибок				Всего	Среднее
	Дисграфические	Орфографические	Пунктуационные	Нарушения орфографического режима		
МБОУ Школа № 5	25	29	10	44	108	9,0
	64%	56%	67%	44%	48%	
МБОУ «Школа-интернат № 1»	14	23	5	56	98	8,2
	36%	44%	33%	56%	52%	
Среднее	19%	25%	7%	49%	206	8,6
Город	21%	62%	3%	14%	1139	1,27

Из таблицы следует, что в 3 СКК самые высокие показатели среднего количества ошибок на 1 человека (8,2 – в интернате № 1 и 9,0 в школе № 5) против 1,27 по городу (превышение в 6,7 раза). (Напомним, что дисграфические ошибки у учащихся СКК за ошибки в диктанте не считались.) Превышение отмечается по всем типам ошибок. При этом показатель среднего количества ошибок на 1 человека в МБОУ Школе № 5 выше, чем в МБОУ «Школа-интернат № 1». В связи с полученными результатами учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

Сравнительный анализ доли допущенных ошибок по коррекционным классам представлен на рисунке 13.

Рис. 13. Доля ошибок среди общего количества допущенных учащимися СКК ошибок (по ОбОО)

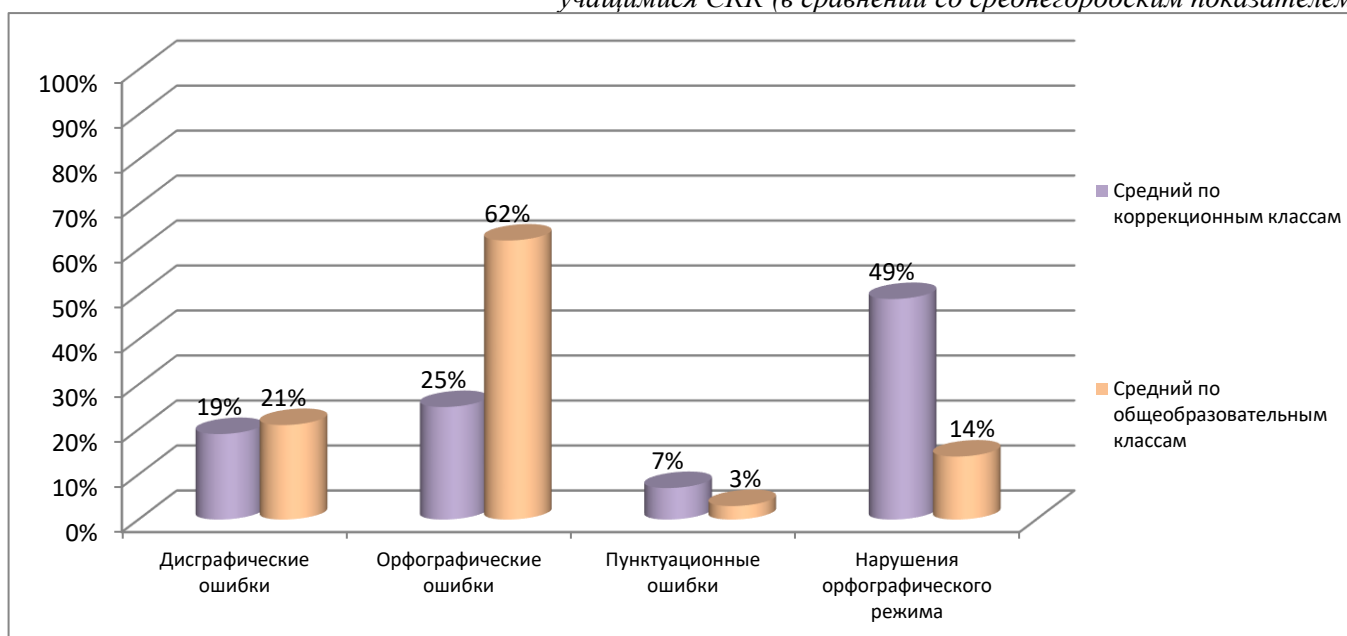


Сравнивая доли ошибок в двух коррекционных классах, мы отмечаем, что в МБОУ Школе № 5 выше доля дисграфических, орфографических и пунктуационных ошибок (64%, 56% и 67%) по сравнению с теми же показателями в МБОУ «Школа-интернат № 1» (36%, 44% и 33%). Вместе с тем, в МБОУ «Школа-интернат № 1» выше доля нарушений орфографического режима (56% против 44%). При этом в МБОУ Школе № 5 преобладают

в структуре ошибок пунктуационные (67%), а в МБОУ «Школа-интернат № 1» - нарушения орфографического режима (56%). Высокий процент пунктуационных ошибок и нарушений орфографического режима можно объяснить сопутствующими эмоционально-волевыми нарушениями учащихся, слабой регулятивной функцией, преобладанием непроизвольного внимания, когда учащийся может забыть поставить точку в конце предложения, не владеет навыками самоконтроля, имеет неаккуратный почерк и нарушения мелкой моторики. В этом направлении необходимо усилить работу педагога-психолога по коррекции данных сфер и продолжить систематическую работу учителя над единым орфографическим режимом, регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

Также был проанализирован качественный состав ошибок, допущенных учащимися СКК, в сравнении со среднегородским показателем (рисунок 14).

Рис. 14. Качественный состав ошибок, допущенных учащимися СКК (в сравнении со среднегородским показателем)



Мы видим, что в структуре всех допущенных учащимися СКК ошибок солидную долю занимают нарушения орфографического режима (49%), поскольку соблюдение требований единого режима является трудным для учащихся коррекционных классов в силу выраженных нарушений саморегуляции и контроля в деятельности, в то время как для третьеклассников из общеобразовательных классов это дается легче (следовательно, и доля таких ошибок меньше – всего 14%). Вместе с тем, доля орфографических ошибок, допущенных учащимися СКК (25%) ниже, чем аналогичный показатель в общеобразовательных классах (62%). Это свидетельствует о том, что ведется систематическая работа учителей коррекционных классов по отработке навыков орфографически правильного письма. Доля дисграфических ошибок различается незначительно, а среди пунктуационных несколько выше показатель в коррекционных классах (7% против 3%).

Анализируя содержание орфографических ошибок, мы отмечаем, что самыми трудными для учащихся в обоих СКК орфограммами стали «Правописание предлогов и приставок», «Перенос слов», «Правописание гласных после шипящих (жи-ши)», поэтому

учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм и проанализировать качественный состав остальных ошибок в своих классах.

Количество пунктуационных ошибок, допущенных учащимися СКК при выполнении диктанта, - 15 (5 – в интернате № 1, 10 – в школе № 5). Все они на правило «Знак препинания в конце предложения», т.е. не поставили точки в конце предложения. Для улучшения результатов по данному показателю учителю необходимо отработать с учащимися данное правило, учить перепроверять за собой диктант.

100 ошибок было допущено учащимися в связи с нарушением орфографического режима (56 – в интернате № 1, 44 – в школе № 5). Среди допущенных нарушений преобладают неаккуратный и неразборчивый почерк учащихся, письмо на полях листка (заходы за поля), неаккуратные исправления и зачеркивания, заштриховывание ошибок, общий небрежный вид работы. Для снижения данного вида ошибок необходимо, как уже отмечалось выше усилить работу над единым орфографическим режимом, а также усилить работу психолога по коррекции мелкой моторики.

Грамматические задания

Анализ успешности выполнения грамматических заданий в 3-х СКК МБОУ Школы № 5 и МБОУ «Школа-интернат № 1» показал следующее (таблица 13).

Табл. 13. Показатели успешности учащихся 3 СКК при выполнении грамматических заданий (в сравнении со среднегородским показателем)

ОбОО	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ Школа № 5	5	42%	3	25%	4	33%	100%	0	0%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	6	50%	5	42%	0	0%	92%	1	8%
Среднее	11	46%	8	33%	4	17%	96%	1	4%
Город		42%		42%		12%	96%		4%

Из таблицы следует, что справились с грамматическими заданиями 100% учащихся 3-го коррекционного класса МБОУ Школы № 5 и 92% учащихся МБОУ «Школа-интернат № 1». Доля справившихся с грамматическими заданиями учащихся в коррекционных классах – 96%, что соответствует среднегородскому показателю по общеобразовательным классам. Это свидетельствует о том, что, несмотря на сложность, у большинства учащихся СКК основные грамматические понятия все же и сформированы и отработаны.

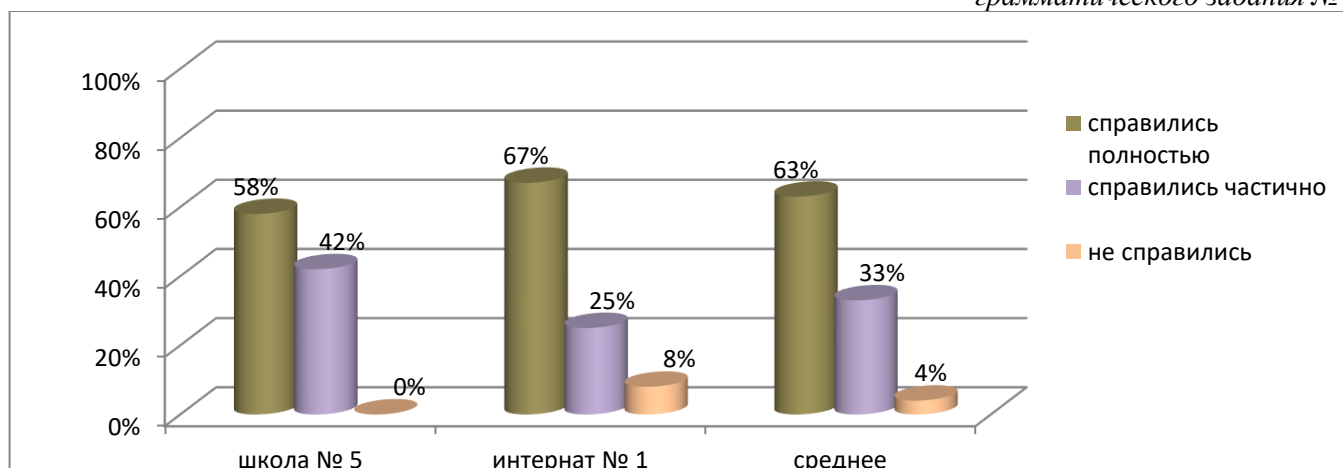
Среди выставленных за грамматические задания отметок в коррекционных классах преобладают пятерки (42% и 50% соответственно), общая доля полученных за грамматические задания пятерок – 46%. На втором месте – четверки с общей долей 33%, на третьем – тройки (17%). В общеобразовательных классах доля пятерок и четверок равна 42%, троек – всего 12%. В 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» есть 1 учащийся (8%), не справившихся с выполнением грамматических заданий (испытывал затруднения в понимании смысла задания (инструкции к нему), не успевал приступить ко всем заданиям). При этом показатель не справившихся с грамматическими заданиями учащихся СКК равен среднегородскому (4%). В целом, обучающие 3 СКК МБОУ Школы № 5 лучше

справились с грамматическими заданиями, чем учащиеся 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» (успешность выполнения 100% и 92% соответственно).

Анализируя результаты выполнения грамматических заданий в 3-х СКК МБОУ Школы № 5 и МБОУ «Школа-интернат № 1», можно обратиться к рисункам 15-17.

На рисунке 15 представлены результаты выполнения грамматического задания № 1.

Рис. 15. Результаты выполнения учащимися 3 СКК грамматического задания № 1



Из рисунка следует, что справились с грамматическим заданием № 1 (полностью или частично) 96% учащихся (чуть больше - в школе № 5 (92%), чуть меньше - в интернате № 1 (92%)). Средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 1 по коррекционным классам (96%) практически достигает среднегогородского показателя по общеобразовательным классам (98%). 4% третьеклассников коррекционных классов с данным заданием не справились (это 1 учащийся МБОУ «Школа-интернат № 1», что повлияло на средний показатель успешности по всем коррекционным классам). Отмечаем, что при выполнении грамматического задания № 1 учащиеся 3-х СКК затруднились в определении главных членов предложения при работе с языковым материалом (вместо подлежащего и сказуемого зачастую подчеркивались существительное-дополнение и прилагательное-определение), а также продемонстрировали неточные и непрочные знания понятия «грамматическая основа».

На рисунке 16 представлены результаты выполнения грамматического задания № 2.

Рис. 16. Результаты выполнения учащимися 3 СКК грамматического задания № 2

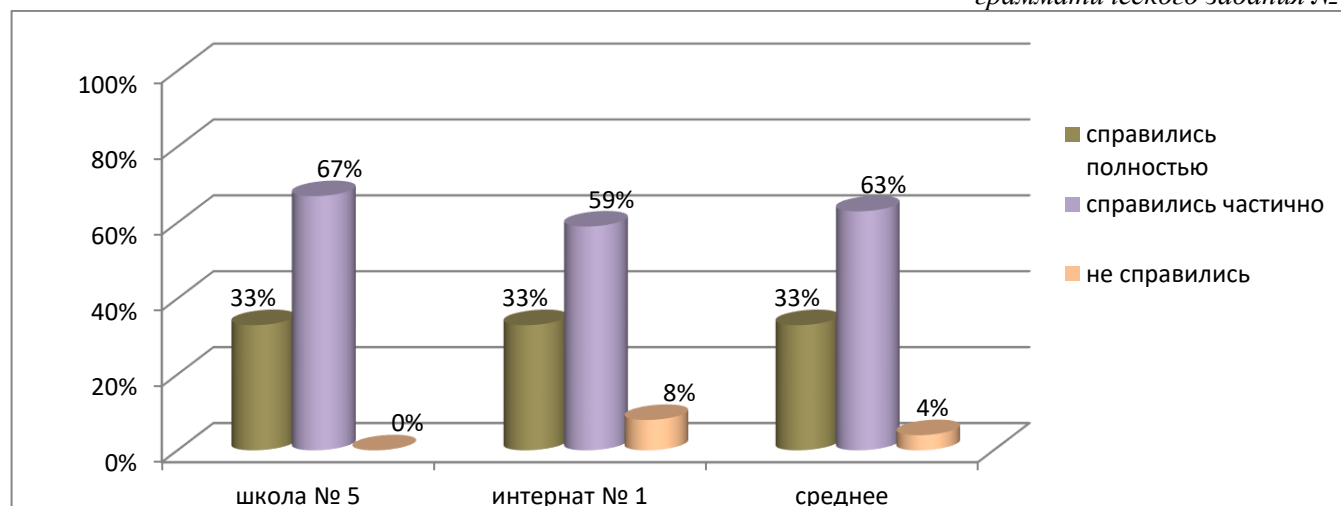
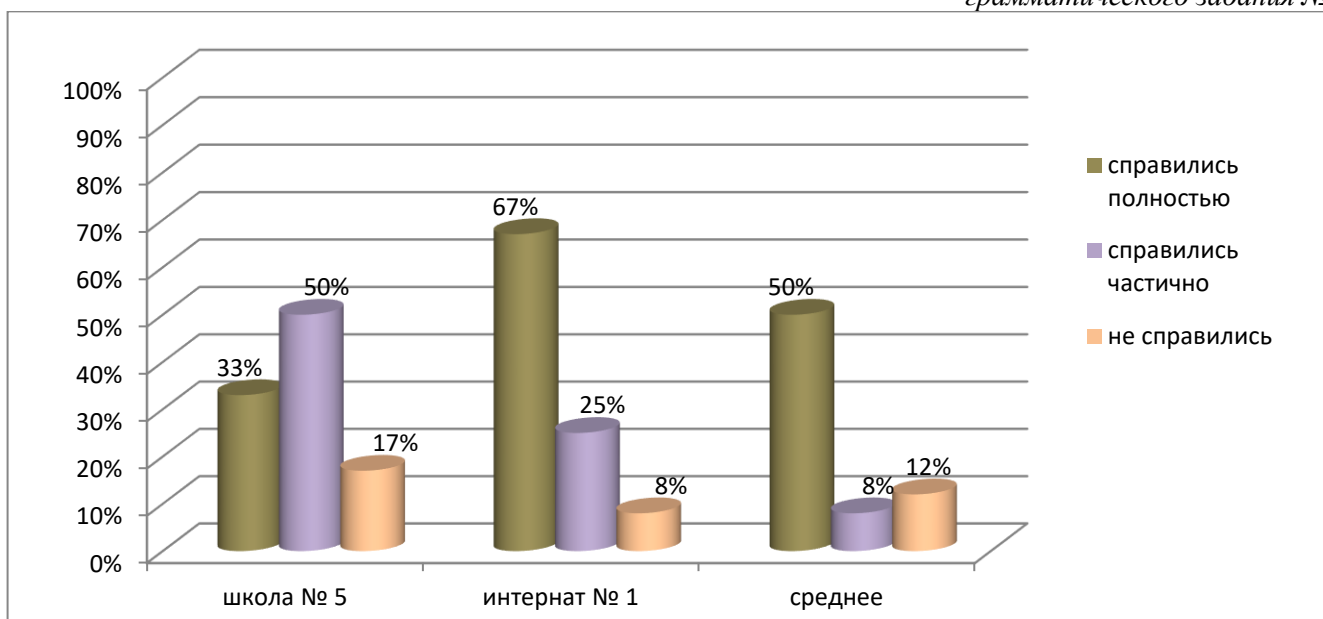


Рисунок свидетельствует, что справились с грамматическим заданием № 2 (полностью или частично) 96% учащихся (100% - в школе № 5, 92% - в интернате № 1). Средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 2 по коррекционным классам (96%) практически достигает среднегогородского показателя по общеобразовательным классам (98%). 4% третьеклассников 3-х коррекционных классов с данным заданием не справились (это также 1 учащийся интерната № 1). Отмечаем, что при выполнении грамматического задания № 2 учащиеся 3-х СКК затруднились правильно определить имя существительное, имя прилагательное, глагол по существенным признакам, продемонстрировали слабые знания понятия «части речи».

На рисунке 17 представлены результаты выполнения грамматического задания № 3.

Рис. 17. Результаты выполнения учащимися 3 СКК грамматического задания № 3



Из рисунка следует, что справились с грамматическим заданием № 3 (полностью или частично) 88% учащихся (меньше - в школе № 5 (83%), больше - в интернате № 1 (92%)). Средний показатель успешности выполнения грамматического задания № 3 по коррекционным классам (88%) ниже среднегогородского показателя по общеобразовательным классам (99%). 12% третьеклассников коррекционных классов с данным заданием не справились – это 8% учащихся МБОУ «Школа-интернат № 1» и 17% учащихся МБОУ Школы № 5. Отмечаем, что при выполнении грамматического задания № 3 учащиеся 3-х СКК затруднились в различении формы слова и однокоренного слова (путали эти понятия), в подборе однокоренных слов к заданному, а также в изменении слова по падежам. В силу особенностей словесно-логического мышления, речевых нарушений учащимся коррекционных классов (даже в третьем классе) трудно осмысливать и применять правила русского языка на практике, потому что они являются для данной категории учащихся абстрактными и носят отвлеченный характер.

Контрольная работа в целом

Анализ успешности выполнения всей контрольной работы по коррекционным классам показал следующее (таблица 14).

Табл. 14. Показатели успешности учащихся 3 СКК при выполнении всей контрольной работы (в сравнении со среднегородским показателем)

ОБОО	Справились							Не справились	
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	всего %	«2»	%
МБОУ Школа № 5	3	25%	3	25%	4	33%	83%	2	17%
МБОУ «Школа-интернат № 1»	3	25%	6	50%	2	17%	92%	1	8%
Среднее	6	25%	9	38%	6	25%	88%		12%
Город		43%		47%		7%	97%		3%

Из таблицы следует, что справились с выполнением всей контрольной работы 88% учащихся коррекционного класса, т.е. ниже среднегородского показателя (97%). Среди выставленных в коррекционных классах за всю контрольную работу отметок доминируют, как и в общеобразовательных классах, четверки (38%), поровну представлены в СКК тройки и пятерки (по 25%). При этом в общеобразовательных классах выше доля пятерок (43% против 25%), и меньше – троек (7% против 25%). В 3 СКК МБОУ Школы № 5 есть 2 учащихся (17%), не справившихся с выполнением всей контрольной работы, и 1 учащийся (8%) с таким же результатом имеется в МБОУ «Школа-интернат № 1». Всего доля не справившихся со всей работой в коррекционных классах – 12%, что выше аналогичного показателя по общеобразовательным классам (где всего 3% не справились). В целом, обучающие 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» лучше справились со всей контрольной работой, чем учащиеся 3 СКК МБОУ Школы № 5 (успешность выполнения 92% и 83% соответственно).

Статистический и качественный анализ результатов выполнения работы позволил сделать следующие **выводы**:

Общеобразовательные классы

1) Справились с диктантом 100% учащихся в 20 классах из 35 (57% от всего количества 3-х классов). Обобщая результаты по общеобразовательным организациям в целом, можно отметить 100-ное выполнение диктанта в 4-х ОБОО – в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 7, 11. В 17% 3-х классов не справились с написанием диктанта 12% и более процентов учащихся. В среднем по городу данный показатель составляет 4%. Средний показатель успешности выполнения диктанта по городу - 96%.

2) Необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за диктант (3а класс МБОУ Школы № 5, 3б класс Школы № 13, 3в класс МБОУ Школы № 14) и где наибольшее количество двоек за диктант (3в классе МБОУ Школы № 13). Необходимо организовать работу с учителями именно этих классов в первую очередь.

3) Наибольшее количество ошибок допущено в 3в классе МБОУ Школы № 16, а самый высокий показатель среднего количества ошибок на 1 человека – 3,05 – в 3а классе ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Наименьшее количество

ошибок – 10 – и самый низкий показатель среднего количества ошибок на 1 человека (0,36) в 3а классе МБОУ Гимназии № 2 (учитель Выскуб В.Н.). В целом по ОбоО, наименьший показатель среднего количества ошибок – 0,42 - в МБОУ Школе № 17, а наибольший – 2,6 - в ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия».

4) Большое количество ошибок и высокие значения средних показателей по количеству ошибок на 1 человека выявлены в 3б классе МБОУ Школы № 10, в 3а и 3б классах МБОУ Школы № 13, в 3в классе МБОУ Школы № 14, в 3в классе МБОУ Школы № 16, в 3б классе МБОУ школы № 20, во всех классах ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

5) Анализируя качественный состав ошибок, можно заключить, что в структуре всех допущенных учащимися ошибок солидную долю занимают орфографические ошибки (62%). Пятая часть всех допущенных ошибок (21%) - ошибки дисграфического характера, указывающие на необходимость подключения учителя-логопеда к работе с учителями начальных классов. 3% ошибок связаны с незнанием учащимися правил пунктуации. 14% всех допущенных учащимися ошибок являются нарушениями орфографического режима.

6) Самыми трудными для учащихся орфограммами являются «Безударная проверяемая гласная», «Безударная непроверяемая гласная» и «Падежные окончания существительных». В связи с этим учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм, а также проанализировать качественный состав допущенных ошибок в своих классах. Работы учащихся 3-х классов выглядят более аккуратными, чем работы второклассников, в них реже встречаются зачеркивания, недочеты, исправления. Вместе с тем, в работах всё еще встречаются неразборчивый или неаккуратный почерк, оставление на строчках пустых мест, письмо на полях листка, несоблюдение принятых норм сокращений слов, неаккуратные исправления и зачеркивания, заключение неверных написаний слов в скобки.

7) Справились с грамматическими заданиями 100% учащихся в 17 классах из 35 (49% от всего количества 3-х классов). 100%-ное выполнение грамматических заданий по ОбоО в целом выявлено в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 11, 17. В 14% классов не справились с выполнением грамматических заданий 10% и более процентов учащихся, а в среднем по городу этот показатель – 4%. Средний показатель успешности выполнения грамматических заданий по городу - 96%.

8) Необходимо обратить внимание на классы, где более 30% учащихся имеют отметку «3» за грамматические задания (3б класс МБОУ Школы № 14, 3б и 3г классы МБОУ Школы № 16, 3б класс ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия») и отметку «2» за грамматические задания (3б класс МБОУ Школы № 7). Эти учащиеся могут непрочно усваивать грамматические правила, иметь трудности с их применением на аналогичном или измененном языковом материале, легко «переходить» в группу неуспевающих, поэтому им требуется постоянная помощь и контроль со стороны педагога.

9) Средние городские показатели успешности выполнения грамматического задания № 1 (знание понятия «грамматическая основа», умение определять главные члены предложения при работе с языковым материалом) и грамматического задания № 2 (знание понятия «части речи», умение определять имя существительное, имя прилагательное, глагол) – 98%; грамматического задания № 3 (умение различать форму слова и однокоренное слово, умение подбирать однокоренные слова и изменять слово по падежам) – 99%.

10) Справились со всей контрольной работой 100% учащихся в 22 классах из 35 (63% от всего количества 3-х классов). 100%-ное выполнение всей контрольной работы по общеобразовательным организациям в целом выявлено в МБОУ Лицеях №№ 3, 15, МБОУ Школах №№ 5, 11, 17, 20. Близко к 100% результаты в МБОУ Школе № 13 (99%), в МБОУ Гимназии № 2 (98%).

11) В 2 классах (6% от всего количества 3-х классов) не справились с написанием всей контрольной работы 13% учащихся, в целом по городу этот показатель - 2%. Доля учащихся, не справившихся со всей контрольной работой, не превышает ни в одном ОБОУ 8%. Средний показатель успешности выполнения всей контрольной работы по городу - 98%.

12) Необходимо обратить внимание на класс, где 30% учащихся имеют отметку «3» за всю контрольную работу – это 3б класс ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия». Наибольшее количество не справившихся со всей контрольной работой – по 13% - в 3б классе МБОУ Школы № 7 и в 3в классе МБОУ Школы № 12. Важное значение здесь приобретает методическое сопровождение учителей данных классов.

Коррекционный класс

1) Справились с диктантом 75% учащихся 3-го коррекционного класса МБОУ Школы № 5 и 100% учащихся МБОУ «Школа-интернат № 1». Среди выставленных за диктант отметок в СКК преобладают тройки (50%). Показатель не справившихся с диктантом учащихся СКК выше среднегородского (12% против 4%). Средний показатель успешности выполнения диктанта по коррекционным классам – 88%, что ниже среднегородского показателя (96%).

2) В 3 СКК самые высокие показатели среднего количества ошибок на 1 человека (8,6 в СКК против 1,27 по городу). Превышение отмечается по всем типам ошибок. При этом показатель среднего количества ошибок на 1 человека в МБОУ Школе № 5 выше, чем в МБОУ «Школа-интернат № 1». В связи с полученными результатами учителям рекомендуется регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

3) Обучающиеся 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» лучше справились с диктантом, чем учащиеся 3 СКК МБОУ Школы № 5. При этом в МБОУ Школе № 5 выше доля дисграфических, орфографических и пунктуационных ошибок, а в МБОУ «Школа-интернат № 1» выше доля нарушений орфографического режима. В МБОУ Школе № 5 преобладают в структуре ошибок пунктуационные, а в МБОУ «Школа-интернат № 1» - нарушения орфографического режима. В этом направлении необходимо усилить работу

педагога-психолога по коррекции данных сфер и продолжить систематическую работу учителя над единым орфографическим режимом, регулярно проводить работу над ошибками, обучать учащихся приемам само- и взаимоконтроля, использовать комментированное письмо.

4) В структуре ошибок в СКК солидную долю занимают нарушения орфографического режима (49%), в то время как для третьеклассников из общеобразовательных классов это дается легче (14%). Вместе с тем, доля орфографических ошибок, допущенных учащимися СКК (25%) ниже, чем аналогичный показатель в общеобразовательных классах (62%). Доля дисграфических ошибок различается незначительно, а среди пунктуационных несколько выше показатель в коррекционных классах (7% против 3%).

5) Самыми трудными для учащихся в обоих СКК орфограммами стали «Правописание предлогов и приставок», «Перенос слов», «Правописание гласных после шипящих (жи-ши)», поэтому учителям необходимо усилить внимание к отработке данных орфограмм и проанализировать качественный состав остальных ошибок в своих классах.

6) Справились с грамматическими заданиями 100% учащихся 3-го коррекционного класса школы № 5 и 92% учащихся интерната № 1. Доля справившихся с грамматическими заданиями учащихся в коррекционных классах – 96% (равна среднему по городу). Показатель не справившихся с грамматическими заданиями равен среднегородскому (4%).

7) Среди выставленных за грамматические задания отметок в коррекционных классах преобладают пятерки (46%), а в общеобразовательных классах доля пятерок и четверок равна 42%, троек – всего 12%. В целом, обучающие школы № 5 лучше справились с грамматическими заданиями, чем учащиеся интерната № 1.

8) Справились с выполнением всей контрольной работы 88% учащихся коррекционного класса (ниже среднегородского показателя - 97%). Среди выставленных в коррекционных классах за всю контрольную работу отметок доминируют, как и в общеобразовательных классах, четверки, поровну представлены в СКК тройки и пятерки. При этом в общеобразовательных классах выше доля пятерок и меньше – троек.

9) Доля не справившихся со всей работой в коррекционных классах – 12% (выше аналогичного показателя по общеобразовательным классам - 3%). В целом, обучающие 3 СКК МБОУ «Школа-интернат № 1» лучше справились со всей контрольной работой, чем учащиеся 3 СКК МБОУ Школы № 5.

Рекомендации:

1. Учителям: довести до сведения родителей учащихся результаты выполнения диагностических работ; в будущем спланировать более углубленную работу над наиболее трудными в усвоении орфограммами; для учащихся с низкими уровнями усвоения программы по русскому языку разработать ИОМ (индивидуальные образовательные маршруты) и вести коррекционно-развивающую работу; включать в работу выполнение рекомендаций, отраженных в содержании данной справки; обратить внимание на качество проверки диктантов и грамматических заданий.

2. Учителям-логопедам: спланировать и провести просветительские формы работы по повышению уровня компетентности учителей начальных классов по теме «Дисграфические ошибки. Виды ошибок, приемы работы с ними».

3. Администрации ОБОУ:

- заместителям директоров: довести до сведения учителей содержание данной справки для организации дальнейшей работы по устранению выявленных затруднений; посетить уроки учителей с целью оказания методической помощи в вопросах освоения программы по русскому языку; взять на контроль классы, учащиеся в которых показали низкие результаты по выполнению диктанта, грамматических заданий и контрольной работы в целом;

- директорам: включить в содержание работы образовательной организации мероприятия внутришкольного контроля по данному направлению.

4. Председателям городских и школьных методических объединений: использовать положительный опыт работы образовательных организаций (показавших высокие результаты по итогам диагностической работы) для повышения методической грамотности учителей начальных классов в рамках работы методических объединений.

5. Методисту МБОУ ДПО МЦ: провести в октябре повторную диагностику в классах, показавших низкие уровни успешности; запланировать открытые уроки учителей, показавших высокую успешность по выполнению контрольной работы по русскому языку в рамках обмена опытом; при разработке содержания контрольной работы в ключах прописывать как можно больше возможных вариантов ответов на конкретное задание.

Директор

О.А. Королева

Справка подготовлена
старшим методистом
Бутениной О.Э.