

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
«МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
МБОУ ДПО МЦ**

607188, Нижегородская область, г. Саров,  
ул. Гагарина, д. 6, тел. (83130) 9-54-01,  
факс (83130) 9-54-09,  
E-mail: [info@mc.edusarov.ru](mailto:info@mc.edusarov.ru)

---

**СПРАВКА**

**29.04.2019 № 32**

---

**По итогам диагностической работы в  
формате образовательного события в  
4-х классах общеобразовательных  
организаций города в 2018-2019  
учебном году**

В соответствии с планом работы Департамента образования Администрации г. Саров на 2018-2019 учебный год и на основании приказа от 04.03.2019 № 180п «О проведении диагностических работ в формате образовательного события в 3-х – 4-х классах подведомственных общеобразовательных организаций» 14 марта 2019 года была проведена диагностическая работа в формате образовательного события в 4-х классах общеобразовательных организаций города. Образовательное событие проходило в форме социального группового проекта на тему «Творим добро».

**Цель** проведения образовательного события: диагностика сформированности метапредметных действий обучающихся, уровня освоения педагогами технологии проектной деятельности.

Образовательное событие позволило оценить отдельные **познавательные УУД**, прежде всего, навыки работы с информацией, а также умение использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникативной задачи, умение отбирать нужную для решения учебной задачи информацию, преобразовывать её и обобщать, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием ИКТ.

Проект позволил оценить всю группу **регулятивных УУД**: целеполагание (рассматриваемое как постановка учебной задачи), планирование (как определение последовательности промежуточных целей и результатов), прогнозирование промежуточных и конечных результатов, способность к контролю за своими действиями, оценивание своей деятельности и продукта деятельности других групп, проявление волевых усилий и саморегуляции для достижения целей. Одним из условий формирования регулятивных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события.

Проект также помогал оценить сформированность **коммуникативных УУД**, в том числе навыков публичной презентации результатов проектной деятельности, умений взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты, навыки учебного сотрудничества, особенности взаимодействия при решении общей задачи.

Также открытый формат образовательного события позволял оценить уровень готовности ОбОО к обеспечению условий для проведения проектов и уровень владения педагогами проектными технологиями.

В образовательном событии принял участие 701 обучающийся 4-х классов (92% от списочного состава) из 29 классов 14 общеобразовательных организаций города. В ЧОУ РО «НЕРПЦ (МП)» «Саровская православная гимназия» не были направлены внешние эксперты, поэтому в данной справке результаты православной гимназии учитываться будут не по всем параметрам.

Оценка сформированности УУД у учащихся велась наблюдателями образовательных организаций непосредственно во время деятельности группы. В ОбОО роли наблюдателей выполняли как педагоги (учителя начальных классов, заместители директоров, педагоги-психологи, социальные педагоги, воспитатели ГПД, учителя-логопеды, учителя-предметники), так и обучающиеся средних и старших классов (9-11) и родители школьников. В качестве внешних экспертов были привлечены председатели городских методических объединений, педагоги, активно работающие в данном направлении, а также начинающие учителя начальных классов.

Оценке, осуществляемой на основе карты внешнего эксперта, подлежало материально-техническое обеспечение проектной деятельности, работа наблюдателей, деятельность учителя, ход образовательного события, итоговый продукт проекта. Эксперты могли выразить также особое мнение об увиденном проекте.

В результате анализа таблиц и печатных материалов, карт наблюдателей и листов внешних экспертов, представленных по итогам проведения образовательного события можно отметить, что практически на всех этапах работа по реализации образовательного события в ОбОО была организована чётко и слаженно, режим проведения полностью соответствовал графику.

### **Материально-техническое обеспечение**

1. *Расположение и зонирование помещений.* Организаторами была проведена огромная предварительная работа по подготовке помещений к реализации проектов. С целью минимизации времени на проведение события, а также соблюдения СанПиН, необходимо было в одном помещении оставить не более четырех групп. В 100% классов (как и в прошлом учебном году) были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений: группы обучающихся размещались в кабинетах/рекреациях/актовых или спортивных залах. Если использовались 2 кабинета, то они были расположены рядом друг с другом. Если использовался только 1 кабинет, то в рекреации рядом с этим кабинетом были организованы столы для работы групп.

В каждом помещении имелся проектор и экран, стол-стеллаж с информационными материалами, стол с ручными инструментами и материалами для изготовления конечных продуктов, магнитные доски, «островки» (большие столы) для работы групп. В большинстве классов столы для работы находились в достаточной отдалённости друг от друга, передвижению обучающихся по помещению планировка столов не мешала. Требования к рабочим зонам были соблюдены во всех классах.

2. *Обеспеченность техникой.* Обеспеченность помещений для работы компьютерами и принтерами составила 100% (во всех классах имелся хотя бы 1 компьютер и принтер на 1 помещение). Все компьютеры и принтеры были исправны.

Компьютер использовался в 100% классов с различными целями: для поиска информации в сети Интернет – в 93% случаев, для изготовления презентации – в 7% случаев, для распечатывания материалов – в 31% случаев. Учащиеся подбирали информацию по теме проекта (иллюстрации, эмблемы волонтерства, виды социальных акций, стихи, поиск идей, картинки с изображением детей-сирот, бездомных животных, ветеранов и т.д.). В случае, если информация считалась пригодной, учащиеся выводили её на бумажную основу и в дальнейшем использовали в творческом продукте. Эксперты отмечают, что учащиеся 4-х классов более уверенно работают с компьютером, чем учащиеся 3-х классов, и шире используют его возможности при работе над проектом. Так же, как и в 3-х классах, поиск учащимися информации с помощью компьютера превалирует над другими его возможностями.

Также обучающиеся во всех классах (100%) приносили собственные гаджеты с выходом в Интернет (планшеты, смартфоны, телефоны) и использовали их с целью поиска информации (пользовались собственными гаджетами в 87% случаев). В этих случаях обучающиеся применяли указанную технику строго исходя из задач образовательных событий. В 2018-2019 учебном году вновь зафиксированы случаи (3%) использования отдельными учащимися гаджетов для игр и слушания музыки во время выполнения проекта (школа № 14, 4Б класс), при этом в прошлом учебном году таких случаев во время образовательного события в 4-х классах не было. Школьные планшеты не пользовались у обучающихся популярностью в связи с их моральным устареванием и недостаточными техническими характеристиками по сравнению с собственными смартфонами или планшетами учащихся, которыми им было пользоваться привычнее.

*3. Обеспеченность литературой.* В 86% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов: словари, справочники, детские журналы, энциклопедии, иллюстративные периодические издания и т.д. Подборка литературы находилась в свободном доступе. В лицее № 3 для учащихся была организована в библиотеке выставка подходящей по теме проекта литературы, о чем четвероклассникам сообщили учителя перед началом работы; при работе над итоговым продуктом учащиеся лицея активно обращались к ресурсу школьной библиотеки.

Предложенная литература использовалась обучающимися в 52% случаев для нахождения информации для своей работы (поиск стихов, картинок и пр.). Тем не менее, учащиеся все чаще осуществляют поиск информации не в печатных источниках, а в Интернете.

*4. Обеспечение доступом в Интернет.* Обеспеченность помещений для работы выходом в Интернет составила 100% - во всех классах имелся хотя бы 1 способ выхода: проводной Интернет (27% классов), Wi-Fi (27% классов), телефон или планшет с выходом Интернет (100% классов), проводной и Wi-Fi одновременно (46% классов). Наличие мобильного Интернета в телефонах учащихся помогало в ситуации перебоев с доступом в информационную сеть (например, из-за перегрузки Wi-Fi).

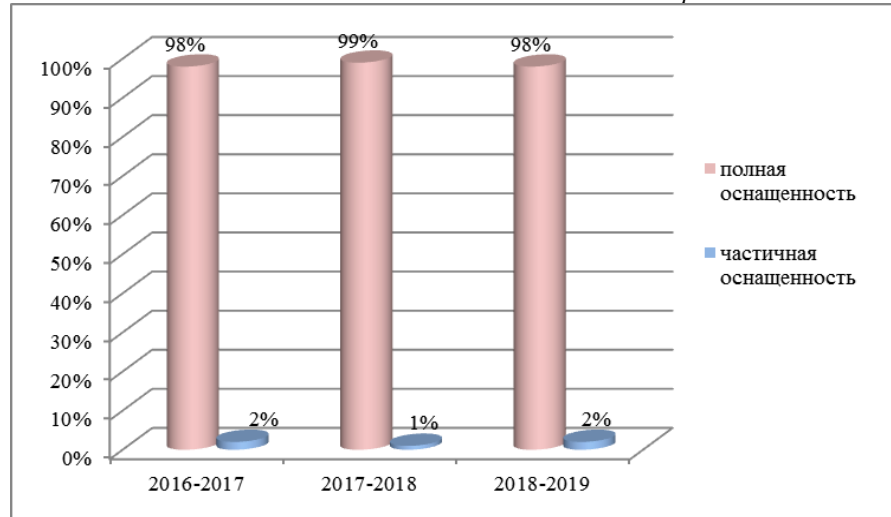
В 93% классов учащиеся воспользовались Интернетом: они искали информацию в виде тематических картинок, идей социальных акций, стихов, эмблем по теме проекта.

*5. Обеспечение материалами.* В 100% классов участникам образовательных событий были предоставлены разнообразные материалы для выполнения образовательного события (социального проекта): ватман, цветная бумага, клей, ножницы, краски, кисти, фломастеры, маркеры, цветные и простые карандаши, стикеры. Предложенные материалы в полном объеме удовлетворили творческие запросы учащихся, недостатка в материалах школьники не испытывали.

Анализируя средний процент оснащенности по всем материально-техническим средствам и сравнивая эти показатели за 3 года, можно отметить, что ситуация с

обеспечением образовательных событий в 4-х классах является стабильной: были созданы практически в полном объеме все необходимые условия (за исключением обеспеченности литературой в отдельных классах), при этом на протяжении трех лет оснащенность образовательных событий практически достигла максимума.

Рис. 1. Динамика оснащенности образовательного события в 4-х классах материально-техническими средствами



### Работа наблюдателей

1. *Количество и состав наблюдателей.* В роли наблюдателей в 2018-2019 учебном году выступили: в 62% случаев родители обучающихся, в 79% случаев педагоги школы и в 17% случаев – учащиеся 9-х – 11-х классов (*примечание:* доля больше 100% объясняется тем, что в классах одновременно могли выступать в роли наблюдателей сразу все упомянутые участники образовательных отношений).

ОбОО стали чаще использовать наблюдателя для работы только с одной группой: в 92% случаев при проведении образовательного события 1 наблюдатель наблюдал за одной группой, в 38% случаев – за двумя группами. В этом году исключены ситуации, когда один наблюдатель оценивал работу 3-х групп.

2. *Подготовленность наблюдателей.* Эксперты отмечают, что в большинстве классов (91%) наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, при этом строго следовали инструкции. В этих ОбОО старшеклассники, привлеченные к работе в качестве наблюдателей, понимали значимость проводимого мероприятия и проявляли ответственность при выполнении своих обязанностей. Родители, выступавшие в роли наблюдателей в этих ОбОО, также следовали требованиям проведенного инструктажа и не вмешивались в процедуру проведения образовательного события.

3. *Выявленные нарушения.* В 9% четвертых классов в 2018-2019 учебном году выявлены нарушения в работе наблюдателей (в прошлом году нарушения были выявлены в 13% классов):

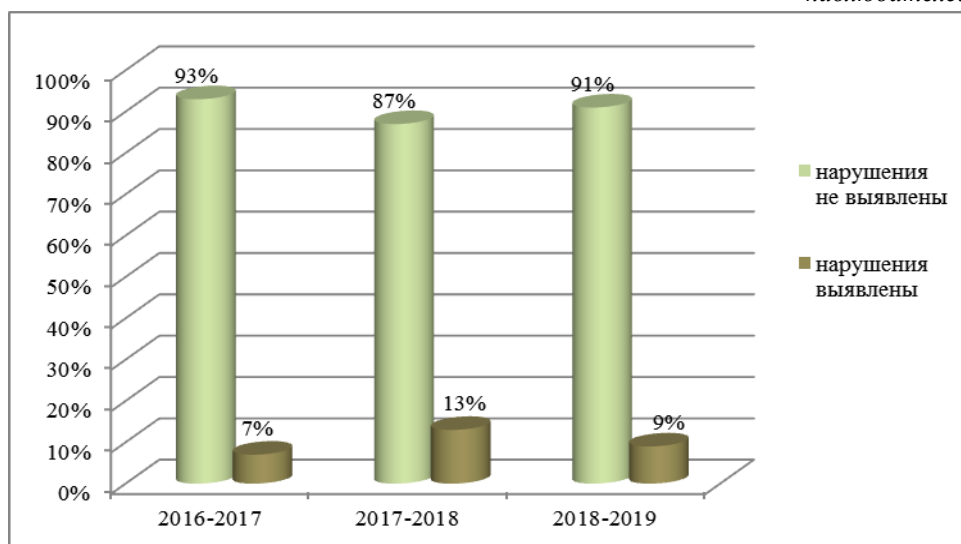
- в школе № 7 (4А класс) все наблюдатели-старшеклассники располагались сначала одной группой (сидели в углу кабинета), плохо понимали свои обязанности, но позже, в ходе работы над проектом, они разошлись по своим местам (рядом с группами детей); наблюдатели в двух группах этого класса активно руководили заполнением листов, говорили детям, что писать, рисовали вместе с детьми, обсуждали идеи; в третьей группе в холле наблюдатель-старшеклассница взяла на себя роль «капитана» и руководила работой детей;

- в школе № 7 (4Б класс) наблюдатели-старшеклассники в двух группах вели наблюдение вдалеке от расположения групп (у доски и у окна), объективность оценки работы детей в этом случае может быть поставлена под сомнение; также наблюдатели в этом классе ходили от группы к группе, у одной из учениц не было вообще листа наблюдения, другая разговаривала с одноклассницей, третья что-то писала в своей тетради, не интересуясь работой группы;

- в школе № 13 (4В класс) ученица-наблюдатель пыталась помочь учащимся при обсуждении идеи проекта, говорила: «Нет, не так надо...»; внешним экспертом было сделано замечание по вмешательству в проект.

Анализируя динамику нарушений в работе наблюдателей и сравнивая за 3 года, можно отметить, что подготовленность и работа наблюдателей за четвероклассниками колеблется год от года в диапазоне 93% - 87% - 91%, но, в целом, имеется тенденция к сохранению высоких показателей работы наблюдателей в большинстве ОбОО. В отдельных классах имеются проблемы с подбором кандидатур ответственных наблюдателей-старшеклассников, с выполнением ими своих функций.

Рис. 2. Динамика нарушений в работе наблюдателей в 4-х классах



### Деятельность учителя

1. *Позиция учителя в ходе работы.* Позиция учителя в ходе работы над проектами в 4-х классах в большинстве случаев (93%) соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС. В данных классах учителя во время работы находились на территории рабочего поля, не устранились, оказывали техническую помощь по просьбе учащихся, оказывали психологическую поддержку, в процесс работы не вмешивались. В ходе экспертного анализа установлено, что эти педагоги дали положительный эмоциональный настрой на реализацию проекта, осуществили мотивацию к его выполнению, после чего учащиеся приступили к выполнению задания по группам. В прошлом учебном году данный показатель был 100%.

В действиях отдельных педагогов четвертых классов (7% случаев) были выявлены отклонения от требований личностно-ориентированного подхода при проведении образовательного события:

- в школе № 7 (4А класс) учитель сначала отвечала на вопросы учащихся по заполнению ими листов продвижения по заданию, затем фотографировала детей, отвлекая их от работы; в ходе работы над проектом делала детям замечания («Свалка на столе», «Дисциплина! Баллы-то снижаются, как вы не понимаете!»); в начале работы учитель

произнесла вступительное слово, делая упор на тишину и дисциплину, при этом учащиеся слушали вступительное слово учителя стоя;

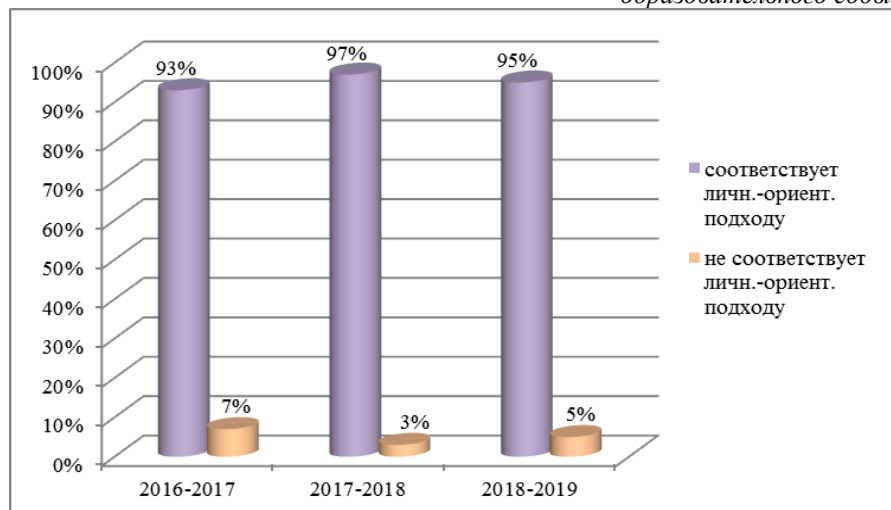
- в школе № 7 (4Б класс) учитель не мотивировала учащихся на работу, активно вмешивалась в работу групп во второй половине образовательного события, давала советы учащимся по своей инициативе, например, как что клеить, чем писать.

2. *Позиция учителя в ходе защиты.* Позиция учителя на защите соответствует требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, в большинстве классов (97%). Учителя в этих классах во время защиты не оценивали ответы и не давали оценочных суждений учащимся, не задавали наводящие вопросы, излишне не руководили защитой (только лишь определив очередность и контролируя ее), т.к. дети справлялись сами. На защите данные учителя вели себя корректно, благодарили за работу, давали позитивную оценку детского творчества в целом, доброжелательно отзывались о работе детей в группах. В ходе защиты эти учителя осуществляли общее руководство процессом защиты, не вмешиваясь в идею защиты каждой из групп.

В 3% классов (школа № 7, 4Б класс) учитель не всегда выдерживала правильную позицию на защите проектов: давала советы, комментарии, делала замечания после всех выступающих, что могло повлечь необъективную оценку проекта другими обучающимися в классе (следование оценочным суждениям учителя).

Анализируя динамику позиции педагогов при проведении образовательного события и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что позиция учителей 4-х классов при выполнении учащимися проектов и при их защите приближается к более личностно-ориентированной и гибкой. В большинстве классов педагоги благодарили учащихся за проведенную работу, давали по итогам образовательного события положительную обратную связь, проводили позитивный психологический настрой на работу перед началом образовательного события. Вместе с тем, в отдельных классах сохраняются отклонения от требований, предъявляемых к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС.

Рис. 3. Динамика позиции педагогов при проведении образовательного события в 4-х классах



### Ход образовательного события

1. *Последовательность проведения события.* Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 100% классов, т.е. порядок реализации этапов проекта в этих классах всегда соблюдался учителями на протяжении образовательного события, все этапы выполнялись поочередно и своевременно. Это свидетельствует о понимании большинством педагогов структуры проекта, о том, что подобные формы

работы используются в большинстве случаев регулярно, и педагоги овладели технологией их проведения. В текущем учебном году не выявлены классы, где имелись отклонения от традиционной методики проектной деятельности, при этом в прошлом учебном году таких классов было 3%.

2. *Работа учащихся с документацией проекта.* Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в четвертых классах в 83% случаев: листы планирования и продвижения по заданию заполнялись на начальном этапе работы, в ходе обсуждения задания; после выполнения работы была заполнена часть 1 листа самооценки (оценка работы своей группы и своего вклада в общую работу), а после отчетов других групп заполнялась часть 2 листа самооценки (повторная оценка работы своей группы после голосования). Это свидетельствует о том, что проектная деятельность в данных классах не только используется регулярно, но и налажена работа над осознанием учащимися каждого из этапов проекта, его роли в достижении общей цели задания.

В 5 классах (17%) экспертами были установлены отклонения от работы с документацией проекта:

- в 4А классе школы № 7 учащиеся задавали учителю вопросы по содержанию листов продвижения, некоторые начали работу без заполненных листов, в одной из групп в середине работы учащиеся проверили, не забыли ли они поставить цель (это может свидетельствовать о том, что работа с документацией проекта ведется данным учителем нерегулярно или без должного осмысления учащимися);

- в 4Б классе школы № 7 учащиеся распределили роли, но в листах продвижения сначала не прописали ничего, кроме ролей, стали сразу обсуждать и работать, детально не обсудив содержание и этапы работы;

- в 4Б классе школы № 14 учащиеся в двух группах заполняли листы после этапов работы;

- в 4А классе школы № 10 до начала коллективной работы в четырех командах лист продвижения заполнен полностью, в одной команде - не заполнялся на протяжении всего образовательного события; в листе планирования одной из команды в строке «Название проекта» было указано «План-схема» (полное непонимание учащимися понятий «название проекта» и «форма итогового продукта проекта»);

- в 4Б классе школы № 10 до начала коллективной работы во всех командах на листе планирования заполнена табличка по распределению обязанностей; ни одна команда на протяжении всего образовательного события не записала название акции, цели своей работы и практической значимости проекта.

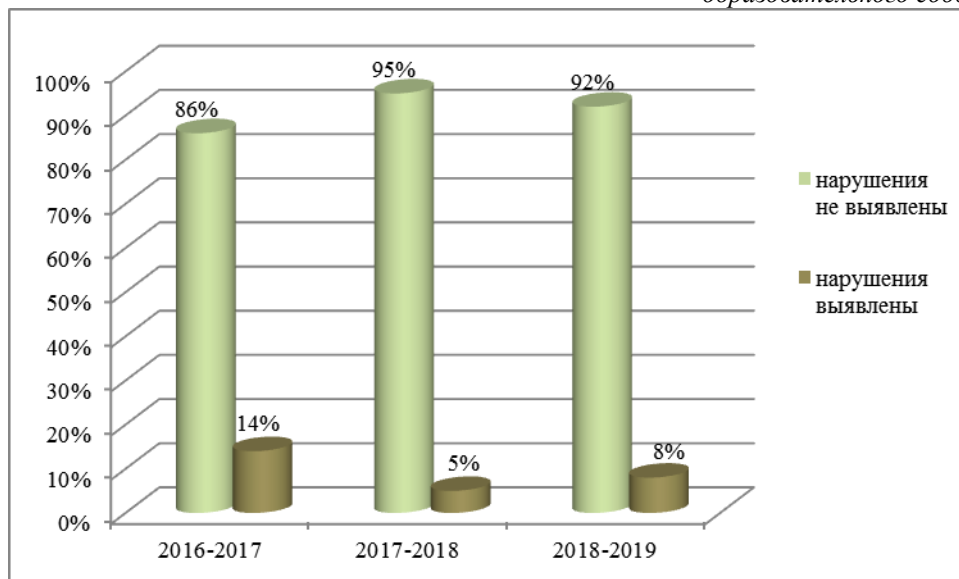
Эти факты могут свидетельствовать о неполном понимании учащимися работы с листами, о недостаточном осознании роли данного этапа в работе над проектом. Возможно, подобная работа ведется не всеми учителями или нерегулярно.

3. *Длительность события.* Анализ временной составляющей проекта показал следующее. В 69% четвертых классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. В 31% классов образовательное событие прошло за 2 урока (обозначенных как норматив времени, за рамки которого выходить не следует). Нарушений во временной составляющей образовательного события в 4-х классах выявлено не было, отсутствуют факты задержки проекта по времени.

Анализируя динамику нарушений в ходе образовательных событий и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что в текущем учебном году, по сравнению с предыдущим, несколько снизилось количество нарушений в последовательности этапов и длительности

проведения события, в работе учащихся с документацией проекта. Вместе с тем, общее количество нарушений за 3 года является незначительным и составляет 5%-14% случаев.

Рис. 4. Динамика нарушений хода образовательного события в 4-х классах



### Итоговый продукт проекта

1. *Формы итогового продукта.* Интересными были отдельные формы представления готового продукта (таблица 1). Социальный проект «Творим добро» предполагал разработку социальной акции, суть которой можно было представить в виде различных форм итогового продукта, которые были упомянуты в задании для учащихся (лэпбук, ментальная карта, плакат, компьютерная презентация, газета, рисунок, буклет и т.д.). Наиболее популярной формой итогового продукта оказался плакат (69%), на которых учащиеся пытались передать суть акции, её адресат, цель, подчеркивали социальную значимость. В целом, формы итоговых продуктов не отличались разнообразием, т.к. учащимся было привычно на ватмане презентовать результат своей работы.

Табл. 1. Формы представления итогового продукта образовательного события учащимися 4-х классов

Название готового продукта	Доля
Плакат	69%
Газета	9%
Буклет, листовка	7%
Лэпбук	7%
Презентация	7%
Инсценировка	3%
Книга	2%
Игра	2%
Макет	2%

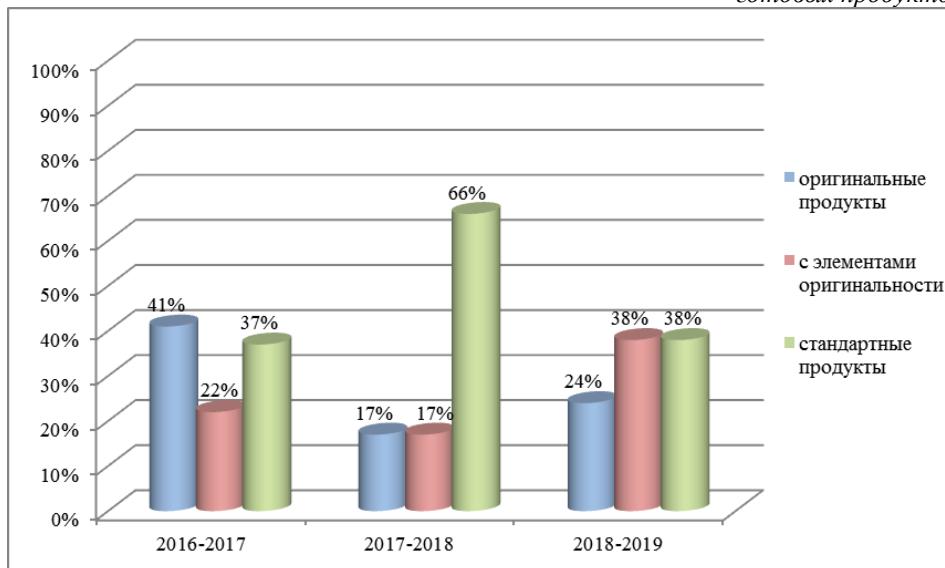
Как указывают эксперты, разнообразные формы итогового продукта в одном классе отмечены в 41% случаев, однотипные (все группы в классе выбрали только 1 форму, например, плакат) – в 59% случаев.

2. *Оригинальность итоговых продуктов.* Оригинальными оказались, по мнению экспертов, лишь 24% готовых проектных продуктов. В них отмечается как нестандартность используемой формы, так и креативность в подаче содержания. В 38%



классов учащиеся проявили элементы оригинальности, привнеся вариативность в стандартные формы и содержание. В 38% классов итоговые продукты были стандартными, традиционными, типовыми, не отличались творческим подходом (ни по форме, ни по содержанию).

Рис. 5. Динамика оригинальности готовых продуктов в 4-х классах



Из рисунка видно, что по сравнению с предыдущим годом количество оригинальных проектных продуктов несколько увеличилось, но тенденция к общему снижению оригинальности в итоговых продуктах учащихся налицо (с 41% до 24%). Растет количество продуктов с элементами оригинальности (прирост с 17% до 38%) за счет снижения числа стандартных, традиционных продуктов (с 66% до 38%).

Отметим некоторые отдельные оригинальные формы или оригинальные вариации итогового продукта:

- сценка (4А класс школы № 7, учитель Печникова Маргарита Юрьевна);
- листовка «Чистые мы» (4Б класс школы № 13, учитель Румянцева Ирина Викторовна);
- презентация (4А и 4В классы школы № 14, учителя Рыжова Ирина Борисовна и Сафонова Татьяна Викторовна; 4А класс лицея № 3, учитель Кварацхелия Светлана Николаевна; 4В класс школы № 16, учитель Тюренкова Юлия Юрьевна; 4А и 4Б классы школы № 17, учителя Лещенко Галина Евгеньевна и Огородова Людмила Владимировна);
- лэпбук со сборником военных песен «Концерт ветеранам к 9 мая», игра-бродилка «Маленькие помощники», информационный буклет «Лапы помощи» (4Б класс лицея 3 15, учитель Стрижова Татьяна Валерьевна);
- рекламная газета (4А класс лицея № 3, учитель Кварацхелия Светлана Николаевна);
- плакат в форме кластера (4Б класс гимназии № 2, учитель Ключева Элла Валентиновна);
- плакат с элементами презентации «Зачем нужно арт-волонтерство», макет «Помощь меньшим» (о бездомных животных), инсценировка «Иностранка попала в Россию» (4Б класс школы № 16, учитель Рыжакова Ирина Геннадиевна);
- буклет-афиша «Юные актёры», книга игр «Во дворе летом» (4Б класс школы № 17, учитель Огородова Людмила Владимировна);

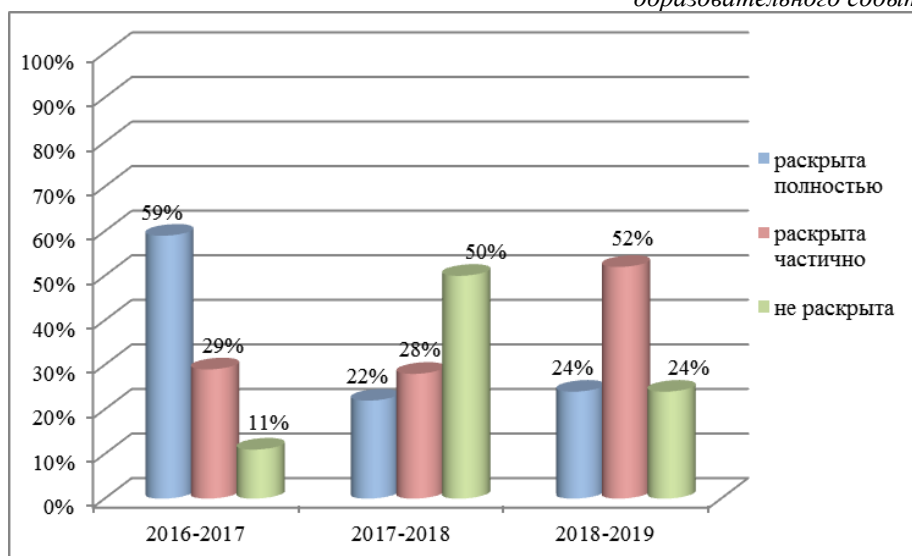
- макет «Подарок ветерану» (4Б класс школы 3 20, учитель Еричева Наталья Васильевна).

Как и в третьих классах, в 4-х классах, имеют место факты полного непонимания учащимися и учителями цели образовательного события. Так, например, многие учащиеся и учителя представляют собой образовательное событие как нарезание присланных или скачанных распечатанных материалов и наклеивание их на лист ватмана (изготовление плаката или стенгазеты и рассказ о том, кто что делал).

3. *Раскрытие темы задания.* Тема социального проекта - «Творим добро» - должна была быть раскрыта через понимание следующей проблемы: «Волонтерство – это безвозмездная помощь: волонтеры помогают в трудной жизненной ситуации, ничего не требуя взамен. Один из видов работы волонтера - социальная акция (действие для достижения какой-либо социально значимой цели). Придумайте и разработайте свою акцию помощи, которую можете реально провести (дайте название акции, сформулируйте её цель, определите задачи, которые надо решить, опишите, как и где будет проходить акция, обозначьте, для кого или для чего вы ее проведёте). Представьте другим группам свой вариант акции, используя перечисленные формы итогового продукта (рассказ об акции)». Таким образом, определив конечный продукт проекта, учащиеся должны были презентовать (рассказать) другим группам свою социальную акцию, которую можно было бы провести. При этом в конечном продукте должны были быть обязательно отражены все структурные компоненты акции, упомянутые в задании (название, цель и задачи, время и место акции, адресат). Также, исходя из задания, данная акция должна была носить безвозмездный характер и быть ориентирована на помощь в трудной жизненной ситуации.

Темы итоговых продуктов лишь в небольшой части классов раскрывали содержание задания: «Волшебная крышечка», «День добрых дел», «Помощь бездомным животным», «Помощь пожилым», «Твори добро!», «Птицы зимой», «Озеленение города», «Берегись автомобиля!», «Земля не без добрых рук», «Подари жизнь», «Помощь сиротам», «Помощь природе», «Экологическое волонтерство: от школы к городу», «Помощь инвалидам», «Двойная помощь».

Рис. 6. Динамика раскрытия темы образовательного события в 4-х классах



Полное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме установлено лишь в 24% классов. В этих классах итоговые проекты обладали всеми требуемыми признаками: творческий продукт являлся презентацией именно социальной акции,

школьники сообщали о её названии, цели и задачах, возможном времени и месте, адресате). Рассказывая о конечном продукте, учащиеся в этих классах делали упор на то, что разработанная ими акция носит безвозмездный характер (т.е. волонтер не получает за это денежное вознаграждение) и упоминали, в какой именно трудной жизненной ситуации находится субъект, на которого направлена данная акция (например, детей-сирот некому поздравить с праздником, бездомные животные нуждаются в лечении и питании, ветераны из-за своего возраста не могут обслужить себя и чувствуют одинокими и т.д.). Также были выдержаны все правила оформления готового продукта (он был аккуратным, привлекательным), а главное - содержание продукта соответствовало заявленной теме. Учащиеся осмысливали социально-ориентированную цель выполнения проекта, а, значит, принимали позицию волонтеров, что было заявлено в задании.

В 52% классов отмечено частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. В этих классах обучающиеся акцентировали внимание на каком-либо одном или признаке, заложенном в задании. Так, в одних классах учащиеся представили только название и цель акции, в других классах - рассказали об акции в целом, не выделив упомянутые в задании структурные компоненты акции, в третьих – учащиеся были ориентированы на сбор денег, чтобы помочь, хотя можно было бы продумать и нематериальные формы акций (дети предлагали ходить по квартирам, собирать деньги, читать на улице стихи, петь песни, развешивать плакаты и «тогда люди дадут деньги»). Чаще всего, презентации итоговых продуктов в этих классах содержали подробную информацию об адресате акции, при этом суть её учащиеся озвучивали устно (об этом не было информации на плакатах). Примером выполнения задания с элементами оригинальности и частичным раскрытием темы может быть следующий: учащиеся презентовали акцию «Двойная помощь» - ребята предложили организовать сбор мусора, бутылок и банок, чтобы очистить природу. Вырученные от сбора мусора деньги передать на лечение детей (4Б класс школы № 10, учитель Мелихова Елена Николаевна).

Не раскрыта тема образовательного события в 24% классов. В этих классах учащиеся просто говорили о том, что они сделали плакат (газету) и перечисляли, кто что делал в группе. Иногда учащиеся называли только тему проекта, не раскрывая содержание своего замысла, и говорили о том, что цель достигнута (не сообщая саму цель). Также при работе над продуктом социального проекта учащиеся в этих классах подменяли цель задания: вместо разработки и презентации социальной акции, они рассказывали о своей группе и говорили, что волонтером быть хорошо, это почетно; или зачитывали с плакатов стихи (например, о птицах, о бездомных собаках), говорили, какие картинки наклеены, но ни слова не сообщали, в чем же состоит суть их социальной акции. Иногда на одном плакате были наклеены различные по темам картинки (например, птицы и кормушки, бездомные собаки, дети-сироты, ветераны), к каждой из которых были подобраны стихи или девизы. На защите учащиеся никак не могли увязать содержание такого разнопланового плаката с социальной акцией, по своей сути плакат мог бы называться «Кому надо помогать», но никоим образом не отражал конкретных действий волонтеров в отношении безвозмездной и добровольной помощи субъектам, указанным на плакате. Также имели место такие формулировки цели проекта: «сделать плакат», «рассказать о птицах», «собрать деньги». В ряде случаев учащиеся рассказывали, кто такой волонтер и перечисляли виды волонтерства, говоря при этом, что цель проекта достигнута. Такие итоговые продукты, безусловно, не соответствовали теме задания.

Из рисунка видно, что в 4-х классах в итоговых творческих продуктах проектов учащихся содержание (полностью или частично) раскрывается более, чем в половине классов (76%). При этом уменьшилось число классов, где тема задания была не раскрыта

(с 50% до 24%). Процент раскрытия темы образовательного события сохраняется примерно на том же уровне (22% - 24%).

### **Присутствие администрации**

Как важный момент проведения мероприятия и осуществления контроля можно отметить присутствие администрации на образовательном событии. Выявлено, что в 100% классов на образовательном событии присутствовали один или несколько заместителей директора.

### **Выявленные трудности в ходе проведения образовательного события**

По данным отчётов внешних экспертов, бесед с ним, оценки карт наблюдателей, существенные трудности, повлиявшие на результат итоговых продуктов, проявлялись и в текущем учебном году (таблица 2).

*Таблица 2. Сравнительный анализ выявленных затруднений (нарушений) при проведении образовательных событий в 4-х классах в 2017-2018 и в 2018-2019 учебных годах*

№ п/п	Характер затруднений	Удельный вес (%) классов, где выявлено затруднение (нарушение)	
		2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
1	Неисправность принтера	3%	0%
2	Недостаточная обеспеченность Интернетом	3%	0%
3	Нарушения в работе наблюдателей	13%	9%
4	Отклонения учителя от личностно-ориентированного подхода	3%	5%
5	Нарушение последовательности проведения события	3%	0%
6	Трудности работы учащихся с документацией к проекту	7%	17%
7	Неоригинальные итоговые продукты	66%	38%
8	Нераскрытие темы задания образовательного события	50%	24%

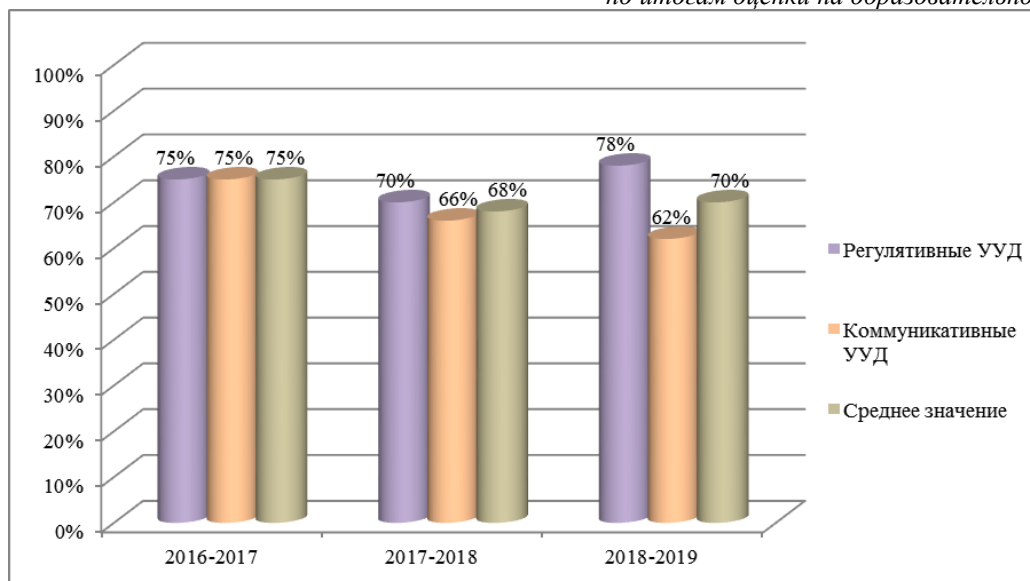
Как видно из таблицы, в 2018-2019 учебном году диапазон выявленных трудностей стал меньше, некоторые затруднения (нарушения) встречались реже или вообще не встречались, по сравнению с прошлым учебным годом. Удельный вес выявленных затруднений в текущем учебном году выше только по трудностям учащихся в оформлении документации к проекту, по остальным показателям отмечается положительная динамика.

### **Уровни сформированности УУД учащихся**

По итогам анализа таблиц и карт наблюдателей были установлены уровни сформированности УУД учащихся, которые были продемонстрированы ими в ходе групповой работы (рисунок 7, страница 13).

Из рисунка следует, что у четвероклассников процент успешности в овладении регулятивными УУД составляет 78%, коммуникативными УУД – 62% (все на уровне выше среднего). В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 70%).

Рис. 7. Динамика сформированности УУД учащихся 4-х классов по итогам оценки на образовательном событии



Динамика сформированности данных видов УУД за 3 года показывает примерно одинаковые результаты и однородность (за 2 года) в сформированности указанных видов УУД, также отмечается тенденция к некоторому спаду успешности в овладении коммуникативными УУД. За последний учебный год отмечается нарастающий отрыв между регулятивными УУД (растут) и коммуникативными УУД (падают), что формирует неравномерность в структуре общих УУД.

По итогам анализа карт наблюдателей, экспертных листов, можно отметить, что в большинстве ОБОО учащиеся овладели познавательными УУД: они научились нескольким методам поиска информации, выделяют необходимую информацию, структурируют имеющиеся знания, отбирают необходимые ЗУНы, полученные на различных уроках, для решения задач проекта. Вместе с тем, не всегда учащиеся умеют должным образом обработать информацию, не стремятся анализировать её с разных сторон (например, некоторые плакаты носили бессистемный характер: учащиеся клеили на них, все, что касалось темы, не соотнося содержание плаката с выбранным названием проекта). Также эксперты отмечают слабые навыки смыслового чтения при работе над текстом задания в некоторых классах.

По итогам оценки регулятивных УУД можно заключить, что большинство учащихся овладели основными регулятивными действиями (целеполаганием, планированием, контролем за ходом и результатом деятельности, оценкой). Эти учащиеся умеют самостоятельно поставить учебную задачу и сформулировать цель работы, определить последовательность выполнения действий с помощью разработанного плана, оценить свою деятельность и продукт деятельности других групп, проявить волевые усилия для достижения целей. Вместе с тем, не всегда учащиеся могут осуществлять текущую рефлексию деятельности, не всегда могут отследить, на каком этапе находятся, а также испытывают сложности с прогнозированием промежуточных и конечных результатов работы.

Одним из условий формирования коммуникативных УУД в групповом проекте выступает организация совместной деятельности участников образовательного события. В результате оценки коммуникативных УУД можно отметить, что в большинстве ОБОО учащиеся уверенно участвуют в процедуре публичного выступления, умело формулируют высказывания о собственной роли в проекте. В ходе работы над проектом учащиеся продемонстрировали умения взаимодействовать в группе, преодолевать конфликты (число

их также уменьшилось, т.к. ученики стали чаще договариваться в микрогруппах), навыки учебного сотрудничества и продуктивного взаимодействия при решении общей задачи. Тем не менее, в отдельных случаях при защите проектов отмечались трудности: защита осуществлялась только по вопросам учителя, под его руководством, у некоторых групп выводы в ходе выступления не соответствовали выбранной теме, структура выступления не соответствовала назначению мероприятия.

### Особое мнение экспертов

В ходе анализа и оценки образовательного события внешние эксперты выражали особое мнение. В качестве *положительных моментов* были отмечены следующие:

- «понравилась спокойная, доброжелательная обстановка в классе, настрой на положительный итог работы; каждой группе были даны общие рекомендации по выполнению задания, озвучены этапы работы над проектом в виде установки, дана памятка для защиты проекта» (школа № 13, 4А класс, учитель Самсонова Татьяна Ивановна);

- «понравилась слаженная работа учащихся, умение слушать и слышать одноклассников, умение правильно распределять свое время» (школа № 14, 4В класс, учитель Сафонова Татьяна Викторовна);

- «детям, закончившим раньше других, учитель предложила больше времени уделить защите, дети выучили слова защиты практически наизусть, и презентация итогового продукта смотрелась очень хорошо» (школа № 17, 4Б класс, учитель Огородова Людмила Владимировна);

- «защита 4 команды была построена в форме диалога с классом, что очень понравилось присутствующим, и прошло на эмоционально-позитивной ноте» (гимназия № 2, 4Б класс, учитель Ключева Элла Валентиновна).

В качестве *замечаний (пожеланий, затруднений)* эксперты отмечали:

- «учащиеся умеют работать в группе только над созданием общего продукта; при этом работа по постановке цели, планированию её достижения, подготовке презентаций детям неизвестна; также дети не проявили самостоятельности, были ведомыми» (школа № 7, 4А класс);

- «учащиеся группы № 3 постоянно нарушали дисциплину, не реагировали на замечания учителя» (школа № 14, 4Б класс).

### Выводы:

1. Проведение образовательных событий показало, что большинство ОБОУ полностью осуществили материально-техническое обеспечение мероприятия:

- в 100% классов были соблюдены в полном объеме требования к расположению и зонированию помещений, к обеспечению помещений для работы компьютерами, принтерами и выходом в Интернет; во всех классах имелись различные гаджеты с выходом в Интернет (личная собственность учащихся);

- в 86% классов участникам события предлагалось достаточное количество литературы разных видов, подборка литературы находилась в свободном доступе;

- в 100% классов участникам образовательных событий были предоставлены разнообразные материалы для выполнения образовательного события (социального проекта).

Обеспеченность образовательных событий в 4-х классах за 3 года является стабильной: были созданы практически в полном объеме все необходимые условия (за исключением обеспеченности литературой в отдельных классах), при этом на протяжении трех лет оснащенность образовательных событий практически достигла максимума.

## 2. Обучающиеся активно пользовались предоставленными ресурсами:

- компьютер использовался в 100% классов для поиска информации в сети Интернет, для изготовления презентации, для распечатывания материалов; учащиеся 4-х классов более уверенно работают с компьютером, чем учащиеся 3-х классов, и шире используют его возможности при работе над проектом;

- в 87% случаев учащиеся использовали собственные гаджеты (планшеты, смартфоны, телефоны) для выхода в Интернет; вновь зафиксированы случаи использования учащимися гаджетов для игр и слушания музыки (не в соответствии с целями проекта) во время выполнения проекта, при этом в прошлом учебном году таких случаев не было;

- предложенная литература использовалась обучающимися в 52% случаев для нахождения информации для своей работы, при этом все чаще учащиеся осуществляют поиск информации не в печатных источниках, а в Интернете.

3. В роли наблюдателей в 2018-2019 учебном году выступили: в 62% случаев родители обучающихся, в 79% случаев педагоги школы и в 17% случаев – учащиеся 9-х – 11-х классов. ОбОО стали чаще использовать наблюдателя для работы только с одной группой, в этом году исключены ситуации, когда один наблюдатель оценивал работу 3-х групп.

Эксперты отмечают, что в 91% классов наблюдатели добросовестно фиксировали результаты деятельности групп и заносили их в свои рабочие листы, вместе с тем, в 9% классов выявлены нарушения в работе наблюдателей (в прошлом году таких случаев было 13%).

Подготовленность и работа наблюдателей за четвероклассниками колеблется год от года в диапазоне 93% - 87% - 91%, но, в целом, имеется тенденция к сохранению высоких показателей работы наблюдателей в большинстве ОбОО. В отдельных классах имеются проблемы с подбором кандидатур ответственных наблюдателей-старшекласников, с выполнением ими своих функций.

4. Позиция учителя в ходе работы над проектами в 93% случаев соответствовала требованиям, предъявляемым к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС, позиция учителя на защите соответствовала данным требованиям в 97% случаев. В действиях отдельных педагогов четвертых классов в 7% случаев были выявлены отклонения от требований личностно-ориентированного подхода при проведении образовательного события, и в 3% случаев – на защите.

Анализируя динамику позиции педагогов при проведении образовательного события и сравнивая её за 3 года, можно отметить, что позиция учителей 4-х классов при выполнении учащимися проектов и при их защите приближается к более личностно-ориентированной и гибкой. В большинстве классов педагоги благодарили учащихся за проведенную работу, давали по итогам образовательного события положительную обратную связь, проводили позитивный психологический настрой на работу перед началом образовательного события. Вместе с тем, в отдельных классах сохраняются отклонения от требований, предъявляемых к модели общения педагога и учащегося в условиях ФГОС.

5. Последовательность проведения образовательного события соблюдена в 100% классов, не выявлены классы, где имелись отклонения от традиционной методики проектной деятельности, при этом в прошлом учебном году таких классов было 3%.

Работа учащихся с листами для выполнения проекта показала, что выполнены все требования по данному параметру в 83% случаев, в 17% классов экспертами были установлены отклонения от работы с документацией проекта. Эти факты могут свидетельствовать о неполном понимании учащимися работы с листами, о недостаточном

осознании роли данного этапа в работе над проектом. Возможно, подобная работа ведется не всеми учителями или нерегулярно.

В 69% третьих классов проведение проекта заняло 1,5 урока, что является оптимальным временем выполнения образовательного события в начальных классах. Нарушений во временной составляющей образовательного события в 4-х классах выявлено не было, отсутствуют факты задержки проекта по времени.

В текущем учебном году, по сравнению с предыдущим, несколько снизилось количество нарушений в последовательности этапов и длительности проведения события, в работе учащихся с документацией проекта. Вместе с тем, общее количество нарушений за 3 года является незначительным и составляет 5%-14% случаев.

б. Разнообразные формы итогового продукта в одном классе отмечены в 41% случаев, однотипные (все группы в классе выбирали только 1 форму, например, плакат) – в 59% случаев. Оригинальными оказались лишь 24% готовых проектных продуктов, в 38% классов – с элементами оригинальности (либо по форме, либо по содержанию). В 38% классов итоговые продукты были стандартными, традиционными, типовыми, не отличались творческим подходом.

Анализируя качество итоговых продуктов за 3 года, можно отметить, что по сравнению с предыдущим годом количество оригинальных проектных продуктов несколько увеличилось, но тенденция к общему снижению оригинальности в итоговых продуктах учащихся налицо (с 41% до 24%). Растет количество продуктов с элементами оригинальности (прирост с 17% до 38%) за счет снижения числа стандартных, традиционных продуктов (с 66% до 38%).

Как и в третьих классах, в 4-х классах, имеют место факты полного непонимания учащимися и учителями цели образовательного события. Так, например, многие учащиеся и учителя представляют собой образовательное событие как нарезание присланных или скачанных распечатанных материалов и наклеивание их на лист ватмана (изготовление плаката или стенгазеты и рассказ о том, кто что делал).

7. Темы итоговых продуктов лишь в небольшой части классов (24%) раскрывали содержание задания. В 52% классов отмечено частичное соответствие содержания итогового продукта заявленной теме. Не раскрыта тема образовательного события в 24% классов.

В 4-х классах в итоговых творческих продуктах проектов учащихся содержание (полностью или частично) раскрывается более, чем в половине классов (76%). При этом уменьшилось число классов, где тема задания была не раскрыта (с 50% до 24%). Процент раскрытия темы образовательного события сохраняется примерно на том же уровне (22% - 24%).

8. В 2018-2019 учебном году диапазон выявленных трудностей стал меньше, некоторые затруднения (нарушения) встречались реже или вообще не встречались, по сравнению с прошлым учебным годом. Удельный вес выявленных затруднений в текущем учебном году выше только по трудностям учащихся в оформлении документации к проекту, по остальным показателям отмечается положительная динамика.

9. У четвероклассников процент успешности в овладении регулятивными УУД составляет 78%, коммуникативными УУД – 62% (все на уровне выше среднего). В целом, уровень сформированности всех УУД соответствует повышенному (процент овладения – 70%). Динамика сформированности данных видов УУД за 3 года показывает примерно одинаковые результаты и однородность (за 2 года) в сформированности указанных видов УУД, также отмечается тенденция к некоторому спаду успешности в овладении коммуникативными УУД. За последний учебный год отмечается нарастающий отрыв



между регулятивными УУД (растут) и коммуникативными УУД (падают), что формирует неравномерность в структуре общих УУД.

**Рекомендации:**

1. Довести содержание данной справки до учителей начальных классов всех параллелей (в рамках заседаний школьных методических объединений) с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем. Особенно обратить внимание школам, где подобные нарушения и затруднения уже повторялись при проведении образовательных событий в предыдущие годы.

2. Включить в содержание работы учителей начальных классов регулярное проведение образовательных событий и проектной деятельности (особенно – социальных проектов) с обязательным внутришкольным контролем по этому вопросу (возможно – с приглашением внешних наблюдателей для анализа и обмена опытом).

3. Скорректировать содержание работы школьных методических объединений с включением для обсуждения вопросов проектной деятельности, технологии образовательного события (особо – социального проекта), особенно в части работы с документацией (назначение, смысл для учащегося и учителя, методика работы).

4. Запланировать и провести семинар-практикум («погружение» в технологию образовательного события путем принятия роли учащегося) по отдельным вопросам технологии проектной деятельности в работе учителя начальной школы в условиях ФГОС (в рамках работы городских методических объединений).

Директор

О.А. Королева

Справку составила  
старший методист  
О.Э. Бутенина