

## Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку

### Часть 1

#### Текст для прослушивания к вариантам 9—12

Мы привыкли думать, что настоящий прогресс — это не просто движение вперёд, но ещё и замена старого новым. Действительно, кто же станет ездить на лошадях, когда изобретён автомобиль? Если речь идёт о техническом прогрессе, то в основном так и происходит: старое выходит из употребления, новое приходит ему на смену. Таков закон развития техники.

А применим ли этот закон к человеческой жизни, к жизни семьи, например? Ведь семья с развитием общества тоже как-то изменяется. Сейчас уже не существует многочисленной семьи, состоящей из представителей четырёх поколений. Осталось только маленькое ядро из родителей и детей. Иногда к этому ядру примыкает кто-то из старших — как правило, бабушка. Но всё равно факт остаётся фактом: семья стала меньше.

Да, семья стала меньше, а вот проблем во взаимоотношениях её членов — больше. Почему? Да, наверное, потому, что мы переносим закономерности технического прогресса на самих себя, на человеческое общество. Потому, что в глубине души мы уверены, что и здесь старое — значит ненужное.

Между тем основы культуры, формы быта, духовные ценности, которые складывались тысячелетиями, устаревают гораздо медленнее, чем новинки техники или информатики. И абсолютное обновление в области человеческих отношений, полный отказ от традиций означал бы социальную катастрофу: тогда прервалась бы связь времён, погибло цивилизованное общество. Как погибло бы оно и в том случае, если бы люди попытались сохранить все традиции в неприкосновенности.

Развитие человечества — это более сложный процесс, чем совершенствование техники. Тут идут встречные потоки от родителей к детям и от детей к родителям. И встреча поколений может быть радостной, если обе стороны готовы к диалогу и компромиссу. Без неуважения, без давления, без категоричности.

(По материалам Интернета)

## Проверка и оценивание задания С1

Таблица 1

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Закон технического прогресса состоит в постоянной замене старого новым.
2	Семья с развитием общества тоже изменяется, но применим ли к этому процессу закон развития техники?
3	Причина основных проблем во взаимоотношениях членов современной небольшой семьи состоит в том, что мы переносим на человеческое общество закономерности технического прогресса.
4	Полный отказ от традиций, как и попытка сохранить все традиции в неприкосновенности, привёл бы к гибели цивилизованного общества.
5	Развитие человечества не подчиняется законам технического прогресса, поэтому в отношениях поколений необходимы диалог и компромисс.

### Внимание!

1. При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

2. Количество абзацев в сжатом изложении должно соответствовать количеству микротем исходного текста.

Таблица 2

№	Критерии оценивания изложения	Баллы
<b>ИК1</b>	<b>Содержание изложения</b> (см. таблицу 1)	
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, отразив <b>все</b> перечисленные в таблице 1 важные для его восприятия микротемы.	3
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, <b>но</b> упустил 1 микротему.	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, <b>но</b> упустил 2 микротемы.	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, <b>но</b> упустил более 2 микротем.	0
<b>ИК2</b>	<b>Наличие сжатия исходного текста</b>	
	Экзаменуемый использовал один или несколько приёмов сжатия текста (содержательных, языковых).	1
	Экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста.	0
<b>ИК3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена 1 логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и/или</b> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
<b>Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1—ИК3</b>		<b>6</b>

## Часть 3

## Проверка задания С2.1

Ответ на задание С2.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (С2.1)	Баллы
<b>С<sub>1</sub>К1</b>	<b>Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос</b>	
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на поставленный вопрос, указав 2 (или более) разные функции знаков препинания.	2
	Экзаменуемый дал обоснованный ответ на вопрос в целом, но указал только 1 функцию знаков препинания.	1
	Экзаменуемый не сумел дать обоснованный ответ на поставленный вопрос и не указал ни одной функции знаков препинания.	0
<b>С<sub>1</sub>К2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>	
	Экзаменуемый привёл 2 примера из текста, которые иллюстрируют 2 разные функции знаков препинания.	2
	Экзаменуемый привёл 2 примера из текста, которые соответствуют обоснованиям и иллюстрируют 1 функцию знаков препинания, <b>или</b> экзаменуемый привёл 1 пример из текста, соответствующий обоснованиям и иллюстрирующий 1 функцию знаков препинания, <b>или</b> экзаменуемый привёл 1 или 2 примера не из текста, однако примеры иллюстрируют 1—2 функции знаков препинания.	1
	Экзаменуемый привёл 1 или 2 примера из текста, однако они не соответствуют обоснованиям, <b>или</b> экзаменуемый не привёл ни одного примера, иллюстрирующего функции знаков препинания.	0

<b>С<sub>1</sub>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена 1 логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и/или</b> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
<b>С<sub>1</sub>К4</b>	<b>Композиционная стройность работы</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	1
	Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С<sub>1</sub>К1—С<sub>1</sub>К4</b>		<b>7</b>

**Внимание!**

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С<sub>1</sub>К1—С<sub>1</sub>К4; ГК1—ГК4, ФК1).

Грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (см. таблицу 5).

**Проверка задания С2.2**

Ответ на задание С2.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

*Таблица 4*

<b>№</b>	<b>Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста (С2.2)</b>	<b>Баллы</b>
<b>С<sub>2</sub>К1</b>	<b>Понимание смысла фрагмента текста</b>	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента текста.	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, <b>или</b> объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.	0
<b>С<sub>2</sub>К2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>	
	Экзаменуемый привёл из текста 2 примера, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.	3
	Экзаменуемый привёл из текста 1 пример, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента.	2
	Экзаменуемый привёл примеры не из прочитанного текста.	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера, объясняющего содержание данного фрагмента.	0
<b>С<sub>2</sub>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена 1 логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более 1 логической ошибки, <b>и/или</b> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0
<b>С<sub>2</sub>К4</b>	<b>Композиционная стройность</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	1
	Работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С<sub>2</sub>К1—С<sub>2</sub>К4</b>		<b>7</b>

**Внимание!**

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С<sub>2</sub>К1—С<sub>2</sub>К4; ГК1—ГК4, ФК1).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Таблица 5

	<b>Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого</b>	<b>Баллы</b>
<b>ГК1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет, <b>или</b> допущено не более 1 ошибки.	2
	Допущены 2 ошибки.	1
	Допущены 3 ошибки и более.	0
<b>ГК2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет, <b>или</b> допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3 ошибки.	1
	Допущены 4 ошибки и более.	0
<b>ГК3</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	
	Грамматических ошибок нет, <b>или</b> допущена 1 ошибка.	2
	Допущены 2 ошибки.	1
	Допущены 3 ошибки и более.	0
<b>ГК4</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	Речевых ошибок нет, <b>или</b> допущено не более 2 ошибок.	2
	Допущены 3 ошибки.	1
	Допущены 4 ошибки и более.	0
<b>ФК1</b>	<b>Фактическая точность речи</b>	
	Фактических ошибок в изложении материала, в понимании текста, а также в понимании и употреблении терминов нет.	2
	Фактических ошибок в изложении материала нет, однако допущена 1 ошибка в понимании текста или употреблении терминов.	1
	Экзаменуемым допущены фактические ошибки в изложении материала, в понимании текста, <b>и/или</b> есть 2 или более ошибки в понимании и употреблении терминов.	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1—ГК4</b>		<b>10</b>

При оценке грамотности (ГК1—ГК4) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице 7 нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140—290 слов.

Если суммарный объём **сочинения и изложения** составляет 70—139 слов, то по каждому из критериев ГК1—ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1 — 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК2 — 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК3 — 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 — 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1—ГК4 оценивается нулём баллов.

Если ученик выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1—ГК4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 5;

если в работе 70—139 слов, то по каждому из критериев ГК1—ГК4 не ставится больше 1 балла (см. выше);

если в работе менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1—ГК4 оценивается нулём баллов.

**Максимальное количество баллов**, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, — **44 балла**.